

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Karolína Černá
Název práce: Rizikové chování na základních školách v Jaroměři
Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Obsah práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na rizikové chování žáků druhého stupně základní školy. V praktické části je snahou zmapovat rizikové chování žáků základních škol v Jaroměři.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

Rozsah:

- 88 stran včetně zdrojů → velký rozsah práce;
- 1 příloha (dotazník).

Zaměření práce: teoreticko-empirické; kvantitativní charakter empirické části

Cíl práce:

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: „*Cílem práce je popis a zkoumání problematiky rizikového chování u dětí a mládeže na základních školách. V rámci empirického šetření tuto problematiku specifikuji, analyzuji a zkoumám na základních školách v Jaroměři.*“ → odpovídající, v dalším textu je blíže formulován cíl praktické části;
- cíl lze považovat za splněný.

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:**
 - v rozsahu 7 % – shoda vyplývá přímých citací a z několika bibliografických citací.
- **odkazování na zdroje v textu:**
 - odpovídající citační metoda – harvardský systém;
 - podoba odkazů na zdroje je spíše odpovídající – v některých případech se objevuje chybné pořadí údajů nebo chybí rok publikování zdroje.
- **použité zdroje:**
 - víceméně aktuální – větší množství zdrojů je vydáno do roku 2010;
 - použito 83 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je odpovídající, některé zdroje jsou zde „dvakrát“ v různých vydáních, což je relativně zbytečné (novější zdroje by měly mít přednost);
 - zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – citace jsou odpovídající, avšak obsahují různé nedostatky.

Teoretická část práce:

- struktura kapitol teoretického rázu víceméně odpovídá tématu práce;
- diskutabilní je souvislost tématu práce se specifickými poruchami učení (s. 13–14).

Empirická část práce:

• koncepce empirického šetření:

- koncepce kvantitativní strategie je víceméně odpovídající – autorka uvedla cíl šetření, hypotézy a informace k výzkumnému souboru a sběru dat;
- H1 a H3 jsou obsahově velmi podobné;
- poklad pro H2 vycházející z více než 16 let starých výzkumů je nadbytečný;
- počet respondentů je pro potřeby práce odpovídající.

• interpretace výsledků:

- středně nízká úroveň – autorka uvádí deskripci výsledků, v některých případech je snahou výsledky porovnat s odbornými zdroji;
- zcela zbytečné duplikování informací v tabulkách a grafech;
- k interpretaci výsledků se autorka může více vyjádřit u obhajoby.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

- práce jako celek je po jazykové stránce odpovídající;
- objevují se drobné jazykové, formulační a/nebo interpunkční nepřesnosti [např. s. 8, 10, 14, 16, 21, 45 (terciální prevence!), 54, 59, 68, 71, 74 ad.];

Formální stránka práce:

- typografická pravidla jsou dodržována, výjimečně se objevují nepřesnosti;
- grafy by z formálního hlediska měly odpovídat textu práce;
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

Využitelnost v praxi:

- nízká – pro případnou tvorbu preventivních programů (viz s. 53).

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Vyjádřete se k obsahové podobnosti hypotéz H1 a H3.
- Jaká byla návratnost odpovědí na dotazník, pokud platných odpovědí bylo 140?
- Jaké aktivity byste do škol zavedla, aby se ze žáků přihlížejících šikaně stali žáci – oznamovatelé?
- Změnila byste nyní obsah dotazníkových položek? Pokud ano, na co byste se zaměřila?

Výsledné hodnocení:

Datum: 11. 8. 2021



Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce