

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno autora:	Veronika Nekvindová
Studijní program:	M 7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce:	Motivované hodiny tělesné výchovy pro žáky 1. stupně základní školy se zapojením průřezových témat
Vedoucí práce:	Mgr. Lucie Francová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní práce s tvorbou příprav
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá s připomínkami
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená s formálními nedostatky
Statistické zpracování výsledků:	s ohledem zaměření DP nevyžadováno
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn s připomínkami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- „zdvojené“ odsazování odstavců v celé DP (tvořené jak mezerami, tak odsazením 1. řádku v odstavci);
- zdvojená interpunkce ve větě u uváděného zdroje, např. str. 10: „...Machýčkové, (2015), která...“, str. 28: „... a hodnotovou orientaci žáků.“ (RVP ZV, 2017, s. 134).“, str. 33: „... vnímaný.“;
- nadpisy bez číslování, např. str. 13, 14: Mladší školní věk, Starší školní věk;
- používání tučného písma v textu práce (např. str.: 15, 18, 19, 23, 24, 30, 31, 32, 33);
- nejednotnost formy uvádění citací přímých a nepřímých:
 - o při kontrole v uvedeném zdroji (v RVP) nejde o citaci přímou, ale pouze o výňatek, i když ji autorka uvádí formou pro citaci přímou (s uvedením stránek), např. str. 26, 27, 28, 29: „RVP ZV (2017, s. 127, 128)“, „RVP ZV (2017, s. 129, 130)“;
 - o pokud není uvedena strana, nelze psát ve formě pro citaci přímou (kurzívou v uvozovkách), např. str. 28: „V RVP ZV (2017) jsou definovány tyto čtyři tematické okruhy: „*Ekosystémy. Základní podmínky života. Lidské aktivity a problémy životního prostředí. Vztah člověka k prostředí.*“;
 - o pokud jde o citaci přímou, pak chybí uvedení stránky, např. str. 28: „Jak uvádí Průcha (2004): „*Aby MKV dosáhla očekávaný pozitivní efekt, bude...*“;
 - o dle použité formy zdroje by mělo jít o citaci přímou (psanou kurzívou mezi uvozovkami), např. str. 33: Podle Ryana & Deciho (2000, s. 71), budou lidé vnitřně motivováni jen pro aktivity, které ..., i na str. 34: Hra může někdy u dětí přerůst v sport (Perič, 2004, s. 8).;
 - o str. 29: psaní v textu „kurzívou“ i když nejde o citaci přímou (motiv);
 - o str. 34: v textu DP slova psaná kurzívou s uvozovkami, i když nejde o citaci přímou: ... od 5 do 9 let, chtějí „hrát si“, starší již chtějí „hrát“...
- číslování stránek příloh pokračuje v návaznosti na číslování stránek DP X samostatná forma číslování příloh;
- Příloha 5: chyba v číslování tříd.

Obsahová a věcná stránka:

- ve formě internetových zdrojů uvedených v Seznamu použité literatury chybí datum, kdy byla citace požitá (str. 86, 88);
- nepodložená tvrzení:
 - o např. str.: 14: „Toto období je charakteristické pro citové výkyvy, výbušnost, V této fázi je“;
 - o str. 15: „Tyto kompetence nikdy nerozvíjíme separovaně, ... a utváření.“;
 - o str. 20: není uvedeno, o jaký výzkum se jedná, chybí zdroj: „...ve světovém výzkumu není nejčastěji využíván.“;
 - o str. 34: „Jiní autoři hry rozdělují podle jiných kritérií, například podle prostředí, kde ... dle počtu hráčů (individuální, párové, týmové).“;
- str. 27: uváděný zdroj v textu DP není uveden v Seznamu použité literatury: „Z diplomové práce Štrosové (2008),...“;
- odlišná a nejednotná formulace cíle DP v Zadání diplomové práce oproti podkapitole 2.1 Cíle (str. 35), kapitole Diskuze (str. 79), kapitole 7 Shrnutí (str. 81), kapitole Závěr (str. 84);
- struktura a obsah podkapitoly 4.1 Realizace praktické části (od str. 42 do str. 72):
 - o přehlednější a především praktičtější by bylo, dle mého názoru, před konkrétní návrh přípravy předsunout motivační příběh pro jednotlivé ročníky a vytvořit přehledný soubor jednotlivých příprav – metodického materiálu (což mimochodem bylo v některých částech formulováno jako cíl DP),
 - o v této podkapitole jsou předloženy části, které by svým obsahem měly spíše patřit do podkapitoly 5.1 Zájem žáků a jejich motivace (např. Hodnocení

- žáků), do kapitoly Diskuze (např. Sebereflexe motivované hodiny, Sebereflexe běžné hodiny tělesné výchovy), a tím by byl vytvořený soubor námětů vyučovacích hodin přehledný, ucelený;
- psaní veličiny %, např. str. 74: 60% X 60 % („... což činí nárůst aktivity v 60%.“);
 - nesprávná a nesrozumitelná interpretace získaných dat ze šetření:
 - o např. str. 75: „Celkové vyhodnocení ale v obou případech ukazuje, že z 60% aktivity u dětí vzrostla.“,
 - o str. 76: „V 1. třídě 13 dětí z 20 hodnotilo hodinu jako skvělou, což je 65 % atraktivitu, která ale neměla žádný vliv na růst aktivity, jelikož z hodnocení paní učitelky v dotazníku, aktivita dětí v této hodině nevzrostla.“ X str. 37: „Záměrem hodnotící škály bylo zjistit zájem žáků o tento typ hodin tělesné výchovy.“,
 - o str. 76: „Čím větší procento zaujetí žáků, tím roste i jejich aktivita.“,
 - o str. 81: „Názory hospitujících učitelů se v různých fázích měnily, ale ve výsledném zhodnocení vždy došlo ke zvýšení aktivity žáků na 60 %, tedy v nadpoloviční většině.“
 - nejasné vyjádření, např. str. 78: „Z doporučení, které jsem od učitelů získala v dotazníku, v rozhovoru, či ve zpětné vazbě po hodinách uvádím tyto následující.“ (CO?);
 - str. 82: „Z vlastních dojmů, které jsem měla z odučených...“ X lépe na základě metody pozorování;
 - str. 84: „Dalším cílem bylo zjistit zaujetí žáků v těchto hodinách s motivací a porovnat jej se zaujetím v běžné hodině, což se ověřilo na základě hodnotící škály.“ X dle Zadání diplomové práce hlavním cílem: „... Cílem je porovnat zpětnou vazbu dětí mladšího školního věku u hodin tělesné výchovy s motivací a u hodin bez motivace....“;
 - Příloha 1: nesprávná terminologie, např.: „žák ve vzporu“ X VP: vzpor ležmo, „ve stojí mírně rozkročném“ X úzký stoj rozkročný, cvik Nůžky – obrázek neodpovídá popisu.

Jazyková a stylistická stránka:

- chybný tvar, např. str. 10: (...kteří uvádí...);
- hrubá chyba, např. str. 27: „Z šetření Šrubařové (2008) vyplívá...“;
- zmatečný text, např. str. 41: „...odpovědi jsou převedeny a zpracovány do výšečových grafů v programu Microsoft Excel (Obrázek 12, Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., Obrázek 14. Graf – Přiměřenost tématu věku žákůObrázek 14).“;
- str. 74: „... což činní nárůst...“
- nesprávný tvar, např. str. 73: „...nalezneme v Příloha 3 a Příloha 4.“, str. 75: „...jak můžeme vidět v grafu na Obrázek 13.“;
- přepis, str. 77: „... i semnou...“.

Klady práce:

Zpracované téma je velice zajímavé díky propojení hodin TV s průřezovými tématy. Diplomantka předložila motivačně zajímavé návrhy na hodiny tělesné výchovy pro 1. stupeň ZŠ, což není tak obvyklé. Samotná realizace a ověření příprav má jistě pro autorku veliký praktický přínos. Z práce je patrný zájem studentky o zpracovávané téma.

Zápory práce:

V zadání diplomové práce nebyly definovány metody, které budou v práci použity. Při naplňování definovaného cíle v Zadání diplomové práce nastalo v průběhu zpracování tématu k odchýlení (např.: kapitoly Cíle, Diskuze, Shrnutí, Závěr). V Praktické části DP jsou podkapitoly, které svým obsahem náleží spíše do Výsledků a Diskuze (více v připomínkách – Obsahová a věcná stránka). Pro vyhodnocování a interpretaci získaných výsledků by bylo dobré stanovit jasná kritéria, dle kterých by učitelé posuzovali „aktivitu“ žáků a „atraktivitu“ hodin. Takto jsou prezentované výsledky spíše na bázi „osobních pocitů a dojmů“ učitelů.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakého klíče jste je volila průřezová témata do jednotlivých ročníků?
2. První zrealizovaná VJ s motivací, druhá „tradiční“ s „tradičním“ obsahem. Proč ne se stejnými činnostmi ale bez motivace?
3. Na základě jakých kritérií učitelé posuzovali odpověď na otázku 1 dotazníku (aktivita žáků)?
4. Jaká kritéria, či jaké instrukce dostali a použili učitelé při posuzování "přiměřenosti fyzické zátěže" v hodině TV (str. 75)?
5. Kde a k čemu byly využity otázka 2., 6 a Poznámky z dotazníku (Příloha 3)?
6. Ve své práci porovnáváte hodiny s motivací s hodinami „běžnými“. Proč nejsou součástí DP i přípravy na „běžnou“ vyučovací hodinu?

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Chocni 7. 5. 2020