

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: **Kamila Bobrová**

Název práce: **Školní podvádění pohledem žáků a učitelů základní školy**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.**

Téma práce: důležité a trvale aktuální

Téma v literatuře: v českém prostředí stále opomíjené

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Rozsah práce: nadprůměrný

Použitá literatura: odpovídající tématu

Počet uváděných titulů: přesahující obvyklou normu u BP

Citace v textu: v normě; ne vždy se autorka vyrovnala s přímou citací (např. s. 14, 15)

Formální stránka práce: na velmi dobré úrovni

Využitelnost pro praxi: dobrá

Cíl práce: splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená bakalářská práce věnuje pozornost v Česku poněkud opomíjenému tématu, kterým je právě školní podvádění. Pro studenty oboru Etická výchova je volba tohoto tématu nejen očekávaná, ale i žádoucí.

K. Bobrová dělí svoji BP tradičně na část teoretickou (23 stran) a praktickou (39 stran). Teoretická část práce je členěna na čtyři základní kapitoly: *Vymezení základní terminologie*, *Typy školního podvádění*, *Důvody k žakovskému podvádění* a *Odezva na podvodné jednání žáků*. Ty se dále dělí na několik podkapitol. Text teoretické práce je zpracován na velmi solidní úrovni. Autorce se podařilo fundovaným a přehledným způsobem postihnout podstatu zpracovaného tématu, aniž se dopustila nežádoucích zjednodušení. Kvalitě práce významně přispělo i funkční užití cizojazyčných zdrojů.

V praktické části práce jsme seznámeni s cíli výzkumného šetření, výzkumnými otázkami a předpoklady, zvolenou metodou výzkumu a výzkumným souborem. Následuje hodnocení výsledků šetření a jejich interpretace. Nepochybně by se v metodologii výzkumu našli rezervy (možno diskutovat o formulaci výzkumných otázek a předpokladů zejména pak s někdy poněkud rozpačitou interpelací výsledků – viz např. s. 62). Na druhé straně se K. Bobrové podařilo shromáždit velké množství výzkumných výstupů, které povětšinou vhodně a „srdnatě“ komentovala. Výzkum na úrovni bakalářské práce lze ohodnotit jako nadprůměrný. Určitou interpretační slabinou se jeví být nevyužití komparace výsledků žakovského a učitelského dotazníku (viz strany 61, 62 se stránkami 66, 67). Jak tento očividný rozpor vysvětlit v souvislosti s dalšími odpověďmi zejména učitelů?

Závěr: Bakalářská práce K. Bobrové je zdařilým a přínosným příspěvkem k tématu školního podvádění. Z pohledu vedoucího práce oceňuji její zaujetí pro zvolené téma.

V Hradci Králové 5. 6. 2024

doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.
vedoucí práce