

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Lenka Salavová

Název práce: Pracovní rehabilitace z pohledu klienta

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit, jak vnímají praxi pracovní rehabilitace sociální pracovníci a klienti.“

Hlavní cíl je dále rozpracován do čtyř dílčích cílů:

- Zjistit, jak vnímají téma pracovní rehabilitace pracovníci a z jakých činností se v praxi pracovní rehabilitace skládá.
- Zjistit, jak vnímají význam a cíl pracovní rehabilitace pracovníci a klienti.
- Zjistit, jak vnímají pracovníci fungování spolupráce v rámci systému.
- Zjistit, jaké změny pracovní rehabilitace by navrhovali pracovníci a klienti.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je specifický, měřitelný a koherentní s dílčími cíli. Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. V několika případech jsem si kladl otázku, zda je příslušná kapitola opravdu nezbytná pro naplnění cíle práce (např. kap. 2.2). Nicméně pokud budeme uvažovat v kontextu také dílčích cílů, neshledávám v teoretické části nadbytečný text.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny však nepodrobuje kritickému náhledu.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což je škoda, ale v bakalářské práci je to akceptovatelné.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

¹ Nehodící se škrtněte.

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní přístup, metodu dotazování, techniku polostrukturovaný rozhovor. Stručný popis této metody, resp. techniky je v práci uveden v kap. 4.1.1.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle, které jsou totožné s hlavním a dílčími cíli celé práce.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných a následně i tazatelských otázek.

Výzkumný soubor (skupina informantů) je dostatečně popsán a odůvodněn v kap. 4.2.

Práce obsahuje stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 4.2).

Studující také uvádí stručnou reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity i z hlediska etických rizik výzkumu (kap. 4.1.2).

Metodická část bohužel neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace představuje spíše shrnutí obsahu výroků informantů, ale někde se studentka i snaží vysvětlit příčiny a skryté vztahy mezi výroky. V textu jsem narazil výroky typu „respondenti v drtivé většině...“ apod., které svědčí o určitém sklonu ke kvantitativnímu uchopení interpretace.

Zpracování výsledků provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky a oceňuji zejména shrnutí jednotlivých dílčích cílů, které je přehledné a pro čtenáře srozumitelné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Závěr neobsahuje reflexi výzkumnice ve vztahu k etickým či instrumentálním rizikům již provedeného výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou připomínku mám k ne příliš šťastnému užívání kapitálek a tučné kurzívy pro zvýraznění textu. Seznam tabulek nezačíná na samostatné straně, ale volně navazuje na závěr. Také malé odsazení mezi kapitolami činí orientaci v textu poněkud obtížnou.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktické naplňování sociální politiky. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Jaká opatření byste navrhla, aby byla naplněna komplexnost a hlavně návaznost celého systému sociální rehabilitace?

Celkové zhodnocení práce: B**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

2. května 2017, Hradec Králové

Podpis

