

### Posudek oponenta bakalářské práce

|   |   |                  |    |               |    |
|---|---|------------------|----|---------------|----|
| Jméno autora  | Tomáš Krempaský   |                  |    |               |    |
| Název práce   | Nahodilost nebo rituál? Stravovací návyky studentů vysokých škol. |                  |    |               |    |
| Studijní obor   | Sociologie obecná a empirická                                     |                  |    |               |    |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)               | Mgr. Petr Vašát, Ph.D<br>Katedra sociologie FF UHK                |                  |    |               |    |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)               | Doc. Milan Tuček, CSc<br>Katedra sociologie FF UHK                |                  |    |               |    |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)            |   |                  |    |               |    |
| Rok obhajoby  | 2015  |                  |    |               |    |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 50 + 0 |   |                  |    |               |    |
| Tabulky a grafy   | ano   | Obrazová příloha | ne | Další přílohy | ne |

Použitá literatura (počet):

20 titulů, z toho 4 dostupné elektronicky

#### **Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce je nepochybně zajímavý a stojí za odborné zkoumání. Metoda zkoumání – polostrukturovaný rozhovor doplněný stravovacím „deníčkem“ – je zcela adekvátní a může přinést hlubší vzhled do zkoumané problematiky. Práce má velice slibný název, který naznačuje, z jakého úhlu pohledu bude stravování studentů hodnoceno, i když nahodilost není podle mne protipólem rituálu. Text je rozdělen do čtyř částí: stav současného poznání, teoretická část, metodologická část a praktická část, které jej přehledně strukturují. K jejich zpracování mám řadu vážných připomínek a výhrad (viz připomínky k obsahové části). I když provedený výzkum poskytuje určité informace, myslím, že se autorovi nepodařilo rozkrýt míru nahodilosti či ritualizace studentského stravování.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce**

|  |     |                    |    |
|--|-----|--------------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | <b>s výhradami</b> | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>      | ano | <b>s výhradami</b> | ne |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i>                | ano | <b>s výhradami</b> | ne |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i>               | ano | <b>s výhradami</b> | ne |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>              | ano | <b>s výhradami</b> | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>     | ano | <b>s výhradami</b> | ne |

## **Hodnocení formálních kritérií práce**

|   |              |                    |        |
|---|--------------|--------------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i>                   | dobrá        | <b>s výhradami</b> | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i>                       | <b>dobré</b> | s výhradami        | špatné |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | dobrá        | <b>s výhradami</b> | špatná |
| <i>Zpracování příloh</i>                          | dobré        | s výhradami        | špatné |

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) V části, která je nazvána „stav současného poznání“, je podán výklad všeho možného (mimo jiné o lovcích a sběračích, multikulturalismu, náboženských rituálech, o kultuře v obecném slova smyslu...). Bezprostředně k tématu se vztahuje snad jen první subkapitola věnovaná stravovacím návykům a podepřená daty z výzkumu CVVM (druhý z uvedených výzkumu je sice o stravování studentů na nějaké škole v USA v souvislosti s obezitou – jeho využitelnost pro dané téma je minimální). Teoretická část je naopak volným vyprávěním popisujícím situace mladých lidí spojenou s přechodem na vysokou školu, odloučením od rodičů..... Proč je nazvána „teoretickou“, netuším. Obě tyto části práce by měly vytvořit konceptuální a následně interpretační rámec zkoumaného problému – i když zde nalezneme výklad použitých pojmů a i některé další potřebné informace, výsledný text je zmatečný, zabývá se vesměs jinými tématy, než by podle mne měl. Výzkumná část pak nemá na čem stavět.

b) K metodě: téma je sociologické, ne psychologické. Bylo by vhodné, nevycházet z „výtvoru?“ ředitele Psychologického ústavu a neuvádět, že vám jde o porozumění člověku jako individu. Vám by mělo jít o porozumění jevu „stravovací návyky“ prostřednictvím jeho zkoumání na nějakém vzorku cílové populace.

c) Proč si myslíte, že deník (tj. záznam toho co, kdy kdo jedl v průběhu týdne) je kvalitativní metoda?

d) Složení výběrového vzorku nemá zřetelnou provázanost na výzkumné otázky. Když už vás v interpretaci zajímá vliv náboženství, je potřeba, abyste v souboru neměl jen nějaké sympatizanty, ale opravdu zastoupeny osoby věřící a praktikující různých náboženství (pokud možno ne jen slovenské katolíky?, protestanty? a někoho, toho, kdo se zmíní o buddhismu, a navíc při studentském stravování nejde o svátky –např. máte představu, že křesťané mají zakázáno jíst nějaké potraviny?), pokud vás zajímá vliv oboru studia na stravování, tak je třeba si rozmyslet, co znamená studium lékařství, pedagogiky, a proč zařadit studium sociologie a ne např. chemie, ekonomie.... Když vám jde o rituály, tak proč se nezajímat o to, kdo žije sám, v páru, s kolegou ...atd. Výběr poměrně malého počtu komunikačních partnerů by měl mít zřetelnou logiku. Také existuje „teoretická nasycenost vzorku“. Zamýšlel jste nad ní?

e) Zcela nepřehledná je informace o složení vzorku. Místo jedné tabulky, která by obsahovala vše, co považujete za podstatné (věk, pohlaví, školu, obor, bydliště, náboženství, národnost), je tato informace rozdělená do řady jednořádkových tabulek. Navíc do této informace často vstupují nějaká výsledná zjištění o stravovacích návycích

f) Zpracování rozhovorů je provedeno „vyprávěcím způsobem“. Přeci použitá výzkumná metoda má nějaké pokračování v analýze: otevřené kódování, axiální kódování... . V argumentaci se obvykle citují úryvky z rozhovorů, což autor zcela pominul.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- Seznam literatury bývá obvykle seřazen podle abecedy
- Tabulky přetékají velikost stránek.
- Text je spíše takové vyprávění, než odborné pojednání

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jaké stravovací rituály měl autor na mysli, nebo jaké stravovací rituály očekával, že se budou vyskytovat mezi studenty vysokých škol? Čím by se mohly tyto stravovací rituály lišit od rituálů, které bývají v rodinách, ze kterých studenti pocházejí?
- 2) Může být nahodilost ve stravování považována za určitý stravovací rituál?
- 3) Mají obecně ženy odlišné stravovací rituály než muži? Jaké?

## Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Jako celek je práce na hranici obhajitelnosti. Autor volbou tématu i metody prokázal, že sociologickému řemeslu rozumí. I přes určité výhrady prokázal i dobré schopnosti terénního výzkumníka. Zásadní výhrady, které jsem uvedl výše, a které se týkají zcela nepropracované konceptualizace výzkumu, která se následně promítá do vzorku studentů a obsahu šetření, mne vedou k hodnocení dobře a to ještě za předpokladu odpovídajícího průběhu obhajoby.

Dobře

17.8. 2015, Praha

.....  
*datum a místo*

Milan Tuček

.....  
*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.