



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Jiří Veinfurter

**Název práce:** Monitoring a analýza aktivit komerčních bank v České republice v oblasti finančního vzdělávání občanů

**Autor posudku:** Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

**Cíl práce:** Provést šetření v oblasti finančního vzdělávání komerčních bank a jejich klientů v České republice a provést analýzu těchto dat. Vytvořit metodiku, jak ohodnotit metodické nástroje bank v oblasti finančního vzdělávání.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 20 %). Autor čerpal částečně ze své bakalářské práce a ve zdrojích ji uvádí. Dále se jedná především v teorii o definice obecných pojmů a principů, které jsou přítomny s odkazem na zdroj. Práce není plagiátem.

### Dílčí připomínky a náměty:

K obsahové stránce je několik námětů, jeden závažný. Hlavním námětem je vytyčení ambiciózního cíle především v části „modelu hodnocení metodiky vzdělávání“, v anotaci jako „Vytvořit metodiku, jak ohodnotit metodické nástroje bank v oblasti finančního vzdělávání.“ Tato část není naplněna. Nejprve, pro tuto část cíle klíčová teoretická část Měření finanční gramotnosti je fakticky pouze výtah ze zprávy MFČR ohledně výsledků

jednoho z jejich empirického šetření. Samotné zaměření na metodiku vzdělávání, nástroje, rešerše jiných šetření řešících hodnocení vzdělávacího procesu apod. přítomny nejsou. Až později se čtenář dozví, že modelem hodnocení metodiky vzdělávání je: stažení SW z předmětu SPM1 pro vícekritériální rozhodování, rozmyšlení kritérií, ve kterých se zkoumané jevy liší, subjektivní rozdělení vah, rozdělení bodů a ponechání aplikace vypočítat vážený průměr každé varianty. Ohledně rozhodování není v teorii prakticky nic. Kromě vymezení několika základních pojmů/konceptů je poskytnutá teoretická část zbytečná vzhledem k užité praxi. Tam je provedeno např. dotazníkové šetření, ale jeho návrh, realizace, vyhodnocení apod. teorie neobsahuje. U vyhodnocení dotazníku se autor ani nepokusil demonstrovat schopnost užití statistických metod z bakalářského nebo magisterského programu.

Nebudu popisovat problémy autorovi metodiky, protože ji nevnímám jako metodiku a už vůbec ne ke vzdělávání. To je specifický proces, kde hodnocení stojí mimo jiné na validitě a reliabilitě, což, soudě dle obsahu práce, jsou pro autora neznámé pojmy. Stejně jsou mu neznámé nebo nezajímavé nástroje kvantitativního výzkumu ve vzdělávání, k němuž jsou v UHK knihovně celkem srozumitelně psané publikace anglicky i česky (především Chráska). K analýze aktivit komerčních bank poskytujících informace k finanční gramotnosti je následující námět. Autor se zaměřil na zvolená kritéria, ale není jasné, jestli ho zajímal skutečný obsah aktivit. Při své výuce budoucích učitelů v rámci programu Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání jsme např. Zlatka.in zkoušeli a rozebírali na semináři. Výsledkem mimo jiné bylo, že v hodnocení studentů nedopadla dobře po obsahové stránce, technická stránka byla hodnocena kvalitně. Ve své budoucí výuce na semináři vyzkoušené aktivity ze Zlatka.in mělo zájem realizovat pouze asi 50 % studentů, a to byli studenti druhého ročníku. Je otázka, jaký názor by měl přísnější (skoro)magistr v pátém. Autorova analýza obsah hodnotí jen z vysoké abstrakční úrovně, resp. u Zlatka.in se autor k obsahu vyjadřuje: „Program má velice dobře zpracované doprovodné materiály a celkově funguje tak, jak má.“ U srovnání je i otázkou, jestli web Zlatka.in a besedy Bankéři do škol již nejsou na hraně srovnávání jablek s hruškami.

Dále zmíním okrajové náměty. Autorem chválená akreditace pro vzdělávání pedagogů u ČSOB není zas tak významný počin. Tyto akreditace vydávané MŠMT nejsou obtížné k získání ani administrativně náročné, resp. se nedají rovnat ke studijním akreditacím pro VŠ. Pro projekt jsem si napsal akreditaci pro tři krátké kurzy a fakticky záleží, zda máte pro kurz lektory s rozumným životopisem, což pro banku není problém zaplatit. Graf 2 měl obsahovat u popisků nebo na ose informaci o tom, že se jedná o relativní nikoliv absolutní četnosti. Text nad ním informaci pro jednu hodnotu obsahuje. Návratnost dotazníku se posuzuje podle počtu oslovených/zaslaných, nikoliv otevřených dotazníků. Obrátu ohledně přístupu bank dle jejich filozofie vzdělávání úplně nerozumím, resp. se jedná asi jen o nevhodný obrát.

K formální stránce jsou určité náměty. Citační aparát je nekonzistentní. Kombinuje harvardský styl odkazování s číselným, např. str. 3-4 versus zbytek práce. Autor zbytečně atomizuje text, kdy podkapitola 2.1.1 má jeden řádek, 2.1.2 již více – tři. Podobně autor používá odstavce pro každou jednotlivou myšlenku, a tak jsou odstavce třeba i jen třířádkové. Obr. 3 není dobře čitelný a text obsahuje občas chyby.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Cíl práce byl splněn částečně. Část „Vytvořit metodiku, jak ohodnotit metodické nástroje bank v oblasti finančního vzdělávání“ naplněna nebyla. Těžištěm práce je kapitola čtyři a pět. Ve čtvrté kapitole autor zpracoval deskriptivní přehled aktivit komerčních bank poskytujících informace k finanční gramotnosti. Nepříliš hluboká analýza je zakončena aplikací vícekriteriálního rozhodování. Dále kapitola prezentuje výsledky dotazníkového šetření spojeného s finanční gramotností na vzorku 68 žen a 32 mužů. V páté kapitole autor pokládá šest výzkumných otázek, kterými se vrací zpět ke kapitole čtyři nebo některým již jinými subjekty provedeným výzkumům. Autor odpovídá otázky posouzením obvykle relativních četností.

Práce trpí určením ambiciózního cíle a ignorováním některých hlavních konceptů vedoucích k jeho naplnění. K práci je více námětů, viz jejich popis. Práci je možné k obhajobě doporučit při přímé interpretaci hodnocení E jakožto 50 %. Práce totiž podává 50 % toho, co si vytyčila. Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové s výhradami. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení E.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaký je rozdíl mezi metodikou a metodou?

Hodnotí představená „metodika“ korektně web s rozličnými úlohami a besedu s expertem?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E**

**V Hradec Králové, dne 23. května 2022**

---

**podpis**