

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Lucie Kubrychtová
Název práce	Vychovatel očima dětí z dětského domova
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2020

Rozsah práce (počet): 61 stran

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářská práce Lucie Kubrychtové se zaměřuje na téma Vychovatel očima dětí z dětského domova. Jedná se o zajímavé téma, kterému se sice už věnovala odborná pozornost, dostupných studií na toto téma však u nás není mnoho. Práce proto může přispět pohledem samotných dětí na svého vychovatele v prostředí dětského domova. Téma považuji za aktuální, originální a nabízející další prostor pro návazné výzkumné nebo praktické snahy.

Zhodnocení cílů práce:

Studentka zpracovala text, ve kterém se opírá o velice solidní pramennou základnu (54 zdrojů). Za stěžejní část práce považuji její výzkumnou část, ve které autorka předkládá hlavní výsledky svého kvalitativně orientovaného šetření. Jako metodu sběru dat studentka volila rozhovory, což s ohledem na citlivost daného tématu a specifika cílové skupiny považuji za velmi vhodný nástroj. Přes některé dílčí výhrady, které k textu mám, oceňuji, jakým způsobem (i přes objektivní překážky, které před studentku praxe kladla) dokázala s dětmi navázat kontakt a získat od nich řadu zajímavých pohledů. V duchu stanovených dílčích výzkumných otázek autorka popsala některé představy dětí o ideálním vychovateli (z hlediska různých faktorů jako je pohlaví, věk, přístup k řešení problémů atd.), které dává do kontextu reálného pohledu dětí na své vychovatele. Většina oslovených respondentů spadá věkově do staršího školního věku, zajímavě pak působí komparace s dětmi mladšími (např. ve věkových preferencích, v případě polibku na dobrou noc, představách o ideálním vychovateli atd.). Na úrovni bakalářské práce pak musím ocenit vyhodnocení dat, se kterým se autorka popasovala, přestože neměla žádné předchozí zkušenosti s kódováním dat, na slušné úrovni. V souladu s aktuálními trendy v kvalitativním výzkumu dokázala čtenářům přiblížit dětský pohled na danou problematiku užíváním přímých citací v doslovném přepisu, in vivo kódů atd.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Práci by ještě dílčí nedostatky vytknout, na úrovni bakalářské práce však považuji text (zejména ve výzkumné části) za zajímavý příspěvek využitelný zejména v praktické práci vychovatele v dětském domově.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) V celém textu bohužel zůstalo poměrně velké množství neopravených chyb. Problém je zejména v pravopisu čárek v souvětích (např. s. 8), rozhozené řádkování (taktéž s. 8), překlepy „všechny zbylí respondenti (s. 42)“. chyby ve skloňování „respondenti volili mladší vychovatelé, viz. s. 42“ i další chyby: „Starší vychovatel byl volen především vlivem zkušeností...“, „starší už by si zase raději s vychovatelem...“, „po zodpovězení dílčích“ atd.

Místy je práce psaná trochu těžkopádným jazykem a celkové korektuře měla studentka rozhodně věnovat více pozornosti.

Otázky k obhajobě práce:

a) Jaká doporučení autorka formuluje na základě svých zjištění pro praxi dětských domovů?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **D**

Hradec Králové 3. 5. 2020

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba