

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Lucie Kubrychtová				
Název práce	Vychovatel očima dětí z dětského domova				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 48 stran vlastního textu					
Obrazová příloha	0	tabulky	0	přílohy	3
Použitá literatura počet celkem 54,	Z toho položek lit. 46, časop.3, int.5.				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Zpětná vazba k zaměření výchovné činnosti získaná prostřednictvím pohledu vychovávaných má vždy smysl. Zvláště v době všeobecné liberalizace výchovných přístupů tak lze zjistit žádoucí i nežádoucí efekty výchovného přístupu. Cenný je samotný námět.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Název práce navozuje dvě možnosti výkladu: „Jaký vychovatel je“ resp. „Jaký má vychovatel být“. Poněvadž hlavní výzkumná otázka toto zadání zpřesňuje formulací „Jaký je vychovatel v dětském domově pohledem vychovávaných“, čekal bych odpověď na ni. Místo toho se v závěru převážně dovídáme, jaký by dle ideálních představ respondentů vychovatel měl být. To je podstatná logická chyba: směšování faktu s jeho hodnocením (viz Humeova gilotina). Oba výstupy by ovšem měly svou vypovídací hodnotu, pokud by byly interpretovány odděleně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>			ne
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>		ano s výhradami	

Výhrada uvedena výše.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>			ne
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>			ne
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

V teoretické části:

Vyjadřování autorky svědčí o tom, že podstatě problémů dostatečně nerozumí. V případech, kde možná rozumí, oč jde, zrazuje ji nedostatek jazykového citu a přejímané informace vyjadřuje nepřesně a hlavně nesrozumitelně. Pro ilustraci:

Diagnostický ústav „zastává celostní diagnostiku dítěte“. (S. 11)

Poruchy chování jsou „zapříčiněny osobnostní rovinou, do které řadíme genetiku v podobě oslabení nervové soustavy“. (S. 11)

Dětský domov „je založen na uvolněném vztahu.“ (S. 13)

„Dítě potřebuje mít ve svém okolí hračky, lidé, s nimiž se mazlí.“ (S. 16)

V dětském domově má dítě „potřebu životního partnera“; „potřeba vlivem, které se dítěti utváří identita“. (S. 16)

Potřeba otevřené budoucnosti má spočívat v tom, že dítě „ví, že jeho život pokračuje“. (S. 17)

Tuto část je potřeba zcela přepracovat.

V praktické části:

Jazykově je nutno zkontrolovat i část praktickou. Pro příklad:

„Komunikace je zřejmým způsobem značným z odpovědí studentů.“ (S. 40)

„Mladší vychovatel nachází zalíbení u dětí především ve smyslu srandy.“ (S. 42)

Ovšem daleko závažnější je metodologické pochybení: Hodnotící soudy dětí sedmiletých až devítiletých nejsou rovnocenné analogickým vyjádřením dětí dvanáctiletých až čtrnáctiletých, teprve ty totiž jsou schopny posuzovat hodnoty nadosobní. Minimálně je nutno oddělit výpovědi dětí, které věkově odpovídají 1. stupni základní školy od výpovědí dětí /žáků starších. Takže přepracovat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Ani formálně jazykově není práce na dobré úrovni. Místo hovorových výrazů (např. radši, nemůžou, říct) je vhodnější držet se přísnější jazykové normy. Formulace typu „peckově“ strávený den volna nejsou vhodné, snad s vysvětlením. Ale hlavně platí, co bylo autorce vytknuto výše: neschopnost srozumitelně a smysluplně se vyjádřit. Nerozumím, proč otázky pro respondenty jsou uvedeny zvlášť v příloze, když jsou i v textu. Tam kvůli navýšení počtu stran? U citací je žádoucí uvádět i strany citovaného díla kvůli dohledání užitých formulací.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Z důvodů výše uvedených otázky pro obhajobu by byly nadbytečné..

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce nespĺňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení F.

31. 3. 2020 Praha

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení