

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Nováková

Název závěrečné práce: **Důchodové pojištění v České republice a jeho vliv na společnost**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce autorka zvolila vhodně a aktuálně. Jde přitom docela o oříšek, který si vyžádal zpracovat řadu pramenů. Cíl práce je formulován zřetelně, byť obsahuje v zásadě cíle dva, jeden s lehkým nádechem banálnosti, druhý snad až příliš generalizovaný („zda se česká společnost zajímá o problematiku důchodového pojištění a jak současný systém, zdali vůbec, ovlivňuje společnost“). Není to ale zásadní problém, neboť hlavní cíl je konkretizován dílčími cíli, které hlavní cíl dostatečně zpřesňují.

### Hodnocení struktury práce: A

**A** B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je solidní. Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem. Žádná část není hypertrofovaná.

### Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů či metodických dokumentů. Je zřejmé, že autorka do materie pronikla a rozumí jí. Chválím historickou kapitolu, která musela dát dost práce a rešerše musela být obsáhlá. Obsahové chyby se v díle objevují jen sporadicky. Na str. 24 autorka např. uvádí, že žádost se podává OSSZ – zde autorka pomíjí novelu, kterou jinde v práci refletovala.

### Hodnocení metodické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni. Autorka užívá kvantitativní výzkum, který podrobně popisuje a je si vědoma i rizik výzkumu. Základním způsobem je zvládnuta i operacionalizace. Cíl je formulován až v metodické části.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře srozumitelným způsobem. Interpretace mohla jít ještě více do hloubky a jistě ještě lépe navázat na teoretickou část.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly převážně naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad. Práce je psána převážně odborným stylem. Citace jsou korektní. Formátování je solidní. V obsahu je nesprávné číslo u strany seznamu zkratk. Zadání mi graficky poněkud připomíná parte, ale pokud autorka píše mj. o pozůstalostních důchodech, snad to dává smysl.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Přenositelnost se vždy obtížně hodnotí, ale myslím, že závěry pro praxi přínos mít mohou obzvlášť v situaci, kdy se snad chystá jakási důchodová reforma.

**Hodnocení k výsledku antiplagiátorské kontroly:** Míra podobnosti je ještě adekvátní pro tento typ prací s citací právních pramenů a řady úředních zdrojů.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

Jak autorka nahlíží na nově připravovanou důchodovou reformu?

**Celkové zhodnocení práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. V kontextu odevzdávaných prací jde o solidní dílo. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2024

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**