

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Klára Willingová, Grafická a intermediální tvorba**Název práce, rok zpracování: **Umělá inteligence v umění, 2024**Vedoucí závěrečné práce: **doc. Jaroslava Severová, ak. mal.**Oponent závěrečné práce: **MgA. Tereza Severová, Ph.D.**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: **48 bodů****Shrnutí a závěr:**

Klára Willingová si vybrala téma nové, aktuální, probírané v tisku, na sítích, v odborných přednáškách, stejně jako v běžných rozhovorech. Ukazuje se jako důležité téma nejen pro obecnější úvahy, ale i pro konkrétní společenské oblasti. Klára se rozhodla zkoumat možnosti a způsoby využití tohoto nového média ve výtvarné tvorbě.

Teoretická část bakalářské práce jí poskytla možnost připomenout si v krátkosti historii vzniku AI a pak se obecně dotknout důležitých problémů ve vztahu Umělá inteligence a člověk a Umělá inteligence a společnost. V jednotlivých kapitolách, /jmenuji jen některé/, jako Robotizace umění, Meze super inteligence, Schopnost AI konkurovat lidem, Zneužití umělé inteligence, Dopad umělé inteligence na přírodu, nebo Chamtivost a destruktivní cíle, se zamýšlí nad benefity, které dnešní vývoj techniky nabízí, a nad nevýhodami, které s tímto pokrokem úzce souvisí. Od obecných úvah pak přechází k popisu dvou konkrétních programů, z nichž Chat GPT je nejužívanější, pracuje se slovem a druhý Midjourney představuje možnost generování různých obrázků na bázi pouze textově zadaného příkazu. Od popisu dvou různých programů se pak dostává k ještě konkrétnějšímu detailu, který souvisí s procesem tvorby obrazů a tím jsou autorská práva k dílům, u kterých nějakým způsobem umělá inteligence byla použita.

V praktické části si Klára vybrala ke spolupráci program Chat GPT. Umělé inteligenci položila 20 otázek, kterými chtěla poznat identitu a možnosti programu. Příklady: Napůl prázdný, napůl plný? Nevýřčená bolest, Dokážeš cítit lásku? Nepřítel, Muž ve tmě, Kdo je vinen, Marie nebo Anna, Zazpívej mi píseň, Můj syn. Ke každé odpovědi Klára vytvořila obraz – ilustraci, která je reakcí na odpověď. Rozhovor byl veden v jazyku programu, tedy anglicky. V poslední otázce je vysloven požadavek, aby AI zadala téma – námět k vytvoření obrazu. Výsledkem je projekt, který Klára nazvala NO GOD. Je to celek obrazů a textu, který je záznamem dialogu o možné spolupráci konkrétního programu a člověka – osobnosti jedinečných vlastností a schopností. Zdá se být obrazem o identitě programu Chat GPT a Kláry Willingové v tomto roce 2024.

U této práce oceňuji odvalu ptát se a snahu promýšlet podněty základní a lidské.
Uváděné zdroje nejsou četné, ale zdají se dostačující.

Otázka: Nepřemýšlela jste o realizaci projektu NO GOD v knižní / tiskové/ formě a jestli ano, tak v jaké?

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum: 23. 5. 2024

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.