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**1. Úvod**

**1. 1. Téma výzkumu**

Po téměř deseti letech od změn Ústavy České republiky, jež měly připravit ČR na vstup do Evropské unie, přichází na řadu zcela logická otázka, zda zásahy do „základního zákona“ byly vhodné a celkově úspěšné. Česká republika jako právní stát stojí na neotřesitelných základech lidské důstojnosti a svobody člověka a občana, tedy na institucích, jež jmenuje přímo Preambule Ústavy.

Krom výše uvedených pilířů je nutné zahrnout do pojetí demokratického právního státu i odstavec druhý článku prvního Ústavy, tedy že *Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva*[[1]](#footnote-1). A právě ústavní změny provedené kvůli evropským (mezinárodním) závazkům, jimž má naše země dostát, má za ambici prozkoumat tato práce.

Nepochybně je zde tedy předkládáno téma aktuální a neustále vybízející k věcné odborné i laické diskusi. Česká republika je suverénní stát, jehož celistvost a nedotknutelnost je nutno chránit. Uvedené platí zejména v případě našeho členství v EU.

**1. 2. Konkrétní podoba témat výzkumu**

Hypotéza práce bude vycházet z procesu přistoupení České republiky k Evropské unii (dále jen „EU“) a jeho vlivu na Ústavu ČR, jak na ni reflektovaly Parlamentem provedené změny. Otázky související s výše uvedeným nástinem tématu práce nebudou obsaženy ve veškeré své možné šíři, jak je možno je vidět a jim porozumět. Některé názory v odborných kruzích totiž chápou ústavní změny v souvislosti s přistoupením ČR k EU jako subjektivní pocit, že uchopit tyto změny lze nejen jako „změnu ústavních zákonů či jen změnu Ústavy jako dokumentu, [nýbrž i jako] změnu všech obecně závazných právních aktů, jež mají přímý vliv na moderní demokratický právní stát, na ústavní právo v materiálním slova smyslu“[[2]](#footnote-2).

Otázky vymezené v práci se zabývají především změně Ústavy ČR jako takové, tedy dílčí zásahy způsobené tzv. euronovelou, zák. č. 395/2001 Sb. Přesněji se práce dotkne tří okruhů – mezinárodní právo veřejné obecně, aplikace mezinárodního práva veřejného a smlouvy umožňující přenos pravomocí orgánů ČR na nadnárodní organizaci/instituci. Tedy ještě konkrétněji pak změnou článku 1 odst. 2, 10, 10a Ústavy a dalších otázek s nimi souvisejících.

Práce neponechává stranou ani problematiku týkající se podoby parlamentní kontroly evropských záležitostí a vztah vlády a parlamentu při realizaci této kontroly v souvislosti se změnami provedenými zákonem č. 282/2004 Sb. o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Text se ale samostatně nezabývá otázkami souvisejícími s Ústavním soudem ČR a jeho nových rozhodovacích pravomocí. Tzv. evropská judikatura ale na několika místech prostupuje textem. Práce se dále nezabývá ústavním zákonem č. 515/2002 Sb., zavádějícím referendum o přistoupení ČR k EU. Domnívám se, že v omezeném rozsahu diplomové práce nelze dostatečně a samostatně okomentovat problematiku referenda o vstupu ČR do EU ani judikaturu Ústavního soudu.

Práce je pak časově ohraničena únorem 2012 a pojímá tak aktuální poznatky z odborné diskuse, z novinových článků a judikatury.

**1. 3. Cíle a struktura práce**

Práce má za ambici dosáhnout odpovědi na otázku, jaké změny Ústavu ČR v režimu euronovely potkaly a jak je možno je vyhodnotit. Bylo skutečně nutné měnit Ústavu takovým způsobem, jakým to bylo provedeno, nebo stačil jen nepatrný zásah, jeden odstavec či článek navíc k uspokojení potřeb vyvstalých s přijetí ČR do EU?

Cílem práci tedy není bezhlavě popsat jednotlivé změny, i když bez konkrétního popisu se práce samozřejmě neobejde, ale také zhodnotit význam provedených změn ve své podstatě, utvořit názor, případně jen pootočit úhel pohledu na danou problematiku.

Cílům práce odpovídá i její struktura. Druhá kapitola obsáhne samotné přistoupení České republiky k Evropské unii. Problematiku vysvětlí v historicko-politickém kontextu a zmíní důležité milníky průběhu přistoupení. Kapitola třetí osvětlí ústavní změny ve světle rigidity Ústavy, uvede několik statistických poznámek k návrhům na změnu Ústavy a především popíše legislativní cestu návrhu ústavního zákona č. 390/2001 Sb., tzv. euronovely. Kapitola je společně s kap. 5 jádrem celé práce. Uvedené pasáže nejprve komentují především hlavní změny provedené euronovelou, tedy články 1 odst. 2, 10, 10a a 10b. Tato ustanovení považuji za kostru celé evropské změny Ústavy. Na nich vstup do EU leží a padá. Na kapitolu navazuje závěr, ve kterém rekapituluji a hodnotím páteřní změny vyvolané euronovelou. Podotýkám, že hodnocení provádím v obou právě zmíněných kapitolách, není tedy možné je od sebe oddělit. Čtenáři doporučuji pojmout obě sekce ve svých vzájemných souvislostech.

**1. 4. Použité zdroje a zhodnocení dosavadního výzkumu v rámci daného tématu**

Jako primární zdroj užívám především odbornou literaturu, články v právnických časopisech, komentáře k Ústavě a v neposlední řadě i judikaturu. Odborná literatura vcelku hojně zpracovává téma vstupu ČR do EU. Jedná se o tuzemské i zahraniční zdroje. Zpracována byla především reflexe Ústavy po určité době její platnosti, dále nutnost zavádění ústavních změn, jejich smysl a způsob jejich provedení, evropeizace ústavních systémů členských států EU, pojetí integračních klauzulí v jednotlivých ústavách. Odborné články zhodnocují obdobnou tématiku. Jejich výhodou je především výstižnost, protože zpravidla komentují jen úzkou výseč dané problematiky a umožňují tak nahlédnout do tématu podrobněji a z více úhlů. Komentáře k Ústavě jsou nedílnou součástí mé práce. Užívám aktuální vydání základních komentujících monografií, jež jsou neocenitelnou pomůckou při zejména při zpracování popisné části kapitoly čtvrté. Konečně jako jeden z hlavních zdrojů užívám judikaturu Ústavního soudu. Dopomáhá totiž ke konkretizaci vztahu komunitárního a vnitrostátního práva. „Evropská“ judikatura ÚS se vyvíjela již před vstupem ČR do EU a přinesla zásadní úhly pohledu na problematiku působení unijního práva na území ČR. Vzhledem k rozsahu práce ale není příslušná judikatura rozebrána v samostatné kapitole.

Jak je vidět, dosavadní výzkum je poměrně bohatý. Má diplomová práce má za ambici zkoumat dostupné zdroje dohromady ve svých vzájemných souvislostech, ale zároveň odděleně, aby se projevila autentičnost každého názoru. Dalším výzkumným tématem by se mohl stát ústavní zákon č. 515/2002 Sb., o referendu o přistoupení České republiky k Evropské unii. Především si ale myslím, že je nutno vyčkat na odbornou diskusi k recentnímu nálezu ÚS ve věci tzv. slovenských důchodů[[3]](#footnote-3) a zaměřit další výzkum na něj. Existují totiž názory, že předmětný nález se zapíše do učebnic evropského práva a pokud tomu tak bude, je nutné se k tématu hlouběji vyjádřit a nabídnout více úhlů pohledu. Dále je nutné studovat tzv. evropskou judikaturu Ústavního soudu ČR a konkretizovat tak vztah vnitrostátního a komunitárního práva.

**1. 5. Krátká poznámka k pojmosloví**

Při užití pojmu „Evropské společenství“ (dále jen „ES“) mám na mysli podobu společenství před platností Maastrichtské smlouvy v listopadu roku 1993. Tato smlouva, jak všeobecně známo, představila nový model fungování a integrace členských států ES. Matematicky vyjádřeno: EU = ES + 2 pilíře vnější a vnitřní bezpečnosti[[4]](#footnote-4). ES se Maastrichtskou smlouvou přeměnila na Evropskou unii. Další pojem acquis communautaire v sobě zahrnuje „veškeré výdobytky supranacionálních entit na poli právní, souhrn všech právních pravidel v jakékoliv formě a dokonce i právně nezávazných aktů, které se vztahují k činnosti Evropských společenství a Evropské unie.“[[5]](#footnote-5) Užitím pojmu unijní právo mám na mysli právo EU zahrnující i právo jejích předchůdců.

V mé diplomové práci užívám i pojem Lisabonská smlouva (dále jen „LS“). Uvádím tedy několik poznámek. LS byla podepsána všemi členskými státu EU 13. prosince roku 2007. Představuje další stupeň ve vývoji EU a v pojetí supranacionální povahy EU. Dosavadní zakládající smlouvy byly pozměněny a zredukovány do Smlouvy o fungování Evropské unie a do Smlouvy o Evropské unii. Význam LS pro mou diplomovou práci tkví v procesu její ratifikaci vnitrostátními orány ČR. Do procesu totiž hned dvakrát zasáhl ÚS na základě preventivní kontroly ústavnosti, když přezkoumával soulad LS s vnitrostátními předpisy ČR. LS nakonec prošla sítem ÚS a LS byla ČR ratifikována. Nutno podotknout, že jsme byli poslední, kdo tak učinil, a zraky celé Evropy se obracely na český Ústavní soud. Proces ratifikace byl dokončen podpisem prezidenta republiky na podzim roku 2009.

**2. Přistoupení České republiky k Evropské unii v kontextu historicko-politickém**

V následující kapitole se dotkneme některých vybraných okamžiků v procesu přistoupení České republiky k Evropské unii (dále jen „EU“). Proces přistoupení je možné bez okolků považovat za zdlouhavý, zahájený ještě za doby Československa v roce 1988, kdy byla navázána diplomatická spolupráce s Evropským společenstvím (dále jen „ES“). Proto není ambicí následující části práce obsáhnout veškeré události spojované se vstupními snahami ČR. Na druhou stranu nelze téma vypustit. Abychom získali ucelený přehled a pochopili danou problematiku, je nutné začít zcela od začátku, nastínit vstupní rozhovory, zmínit některé summity ES a připomenout další důležité milníky našeho vstupu do EU.

Česká republika vstoupila do EU ve vlně tzv. východního rozšíření s dalšími devíti státy. Užitá metoda rozšíření EU o 10 nových členů je považovaná za odlišnou od klasické metody, jež přivedla do EU státy jako Velká Británie, Irsko nebo Řecko[[6]](#footnote-6). Jde vlastně o to, jaká situace a jaké vlastnosti lze pozorovat  u obou skupin států v určitém okamžiku. Představme si situaci, kdy byl svět po dlouhá desetiletí rozdělení na dvě části – západní a východní. A najednou na začátku devadesátých let bipolarita přestává existovat a oba světy se snaží sblížit. Nelze tedy popřít zvláštnost a novotu okolností, za nichž započali rozhovory mezi ES a jeho východními sousedy. Kdežto při přistoupení např. Velké Británie se muselo ES přizpůsobit státům ze „stejné poloviny Země“ a naopak. Nebylo tedy nutné překonat zásadní rozdíly. Specifika metody východního rozšíření jsou obsahem následujících řádků.

Vraťme se do roku 1990, kdy se volebním heslem Občanského fóra stala věta „Zpátky do Evropy“. Již v prosinci téhož roku byly zahájeny rozhovory s ES, jež vedly k uzavření tzv. asociační dohody“ o rok později. Ovšem snahy o začlenění do Evropy byly přetnuty rozpadem Československa na dva samostatné státy. Na druhou stranu již v roce 1993 bylo na předchozí úsilí navázáno a byla podepsána Evropské dohoda zakládající přidružení mezi Českou republikou na straně jedné a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé, jež vstoupila v platnost 1. února 1995.[[7]](#footnote-7) Na summitu v Kodani ve dnech 21. – 22. června 1993 Evropská rada (dále jen „ER“) rozhodla, že ty země, které se chtějí stát členy ES, se mohou o členství ucházet za určitých stanovených podmínek. Především šlo ES o to, aby státy byly s to převzít všechny povinnosti spojené se členstvím v ES/EU. Každý budoucí člen musel mít stabilní institucionální základnu založenou na fungujícím demokratickém právním státě. Dále bylo nutné splňovat ekonomické aspekty, bez nichž by se členství nemohlo uskutečnit. Státy musely mít fungující a hlavně stabilní tržní hospodářství. Bylo totiž nutné odolat vlivům ekonomik stávajících členů ES/EU, jež byly na daleko vyšší úrovni, než ekonomiky „nováčků“.

Rozšíření EU bylo nutno zvážit i z vnitřního hlediska. V roce 1994 na jednání v Essenu proto Evropská rada požádala Komisi o analýzu, jak moc a jakým způsobem budou politiky stávajících členů EU ovlivněny přistoupivšími státy. Dále byly formulovány nástroje východního rozšíření.[[8]](#footnote-8) Stojí za pozornost uvést tzv. Bílé knihy[[9]](#footnote-9), které významným způsobem přispěly k úspěšnému sladění právních řádů nových členů s acquis communautaire.[[10]](#footnote-10)

Oficiální přihlášku podala Česká republika prostřednictvím tehdejšího premiéra Václava Klause dne 17. ledna 1996. O rok a půl později Evropská komise zveřejnila Agendu 2000, jež měla informovat o připravenosti kandidátských zemí na začlenění do struktur EU a „ve které se přihlásila k myšlence „silnější a větší unie".“[[11]](#footnote-11) Dalším přínosem Agendy bylo zformulování jednotlivých avis na základě podmínek formulovaných na summitu v Kodani (viz výše). Dokument je považován za základ pro pozdější pravidelné zprávy Komise o přípravách jednotlivých států na vstup do EU. Zároveň bylo doporučeno započít rozhovory o přistoupení se šesti kandidáty – Česká republiku nevyjímaje.[[12]](#footnote-12) Podávání pravidelných zpráv bylo Evropskou radou nařízeno Komisi na summitu v Lucemburku v roce 1997. Setkání přineslo další pokrok ve východním rozšíření. Oficiálně bylo pozváno 11 států, aby se staly členy EU. K původní šesti zemím tedy přibylo dalších pět v tzv. druhé vlně států. Pozvání převzal prezident Václav Havel společně s ministrem zahraničních věcí Jaroslavem Šedivým. Dalším velmi důležitým přínosem summitu bylo vypracování Přístupového partnerství, jež měl každý stát vypracován individuálně, s přesně stanoveným obsahem a harmonogramem svého přístupu. V souvislosti s uvedeným institutem je nutné navázat zmínkou o tzv. Národních programech pro převzetí acquis. Česká republika předložila v roce 1998 v Bruselu svůj Národní program přípravy ČR na členství v EU.[[13]](#footnote-13) V témže roce započal pro ČR první část vstupních rozhovorů, tzv. screening. Pro jeho účely bylo acquis rozděleno do 31 kapitol. Ke každé z nich zaujala Unie na základě návrhu Evropské komise svoje stanovisko, stejně tak učinila i kandidátská země, s níž se zrovna o dané kapitole vedlo jednání. Za ČR vedl jednání náměstek ministra zahraničních věcí Pavel Telička, naproti němu stál vyjednavač Evropské komise Klaus van der Pas, následován zmocněncem přímo pro ČR Michaelem Leighem a od roku 2000 Rutgerem Wisselsem.[[14]](#footnote-14)

Dalším mezníkem přípravných let byl summit v Nice konaný v roce 2000. Svou změnou primárního práva (známou jako Smlouva z Nice) poskytl potřebný legislativní a institucionální prostor pro východní rozšíření Evropské unie. Proces přistoupení byl uzavřen na zasedání Evropské rady v roce 2002 v Kodani. 16. dubna roku následujícího byla v Athénách podepsána smlouva o přistoupení.

V České republice se o přistoupení rozhodovalo v referendu, jež bylo ústavně zakotveno v článcích 10a odst. 2[[15]](#footnote-15), čl. 62 pís. l) a čl. 87 odst. 1 pís. l) a m)[[16]](#footnote-16). Lidé dali v referendu poměrně jasně najevo, že souhlasí se vstupem ČR do EU, když celých 77,33 % obyvatel řeklo ano.[[17]](#footnote-17) 1. května 2004 pak veškeré české snahy vyvrcholily, když se naše země oficiálně stala členem Evropské unie. Vstoupila tak v platnost Smlouva o přistoupení České republiky a dalších zemí k Evropské unii na základě svého ustanovení čl. 2 odst. 2. Česká republika se začlenila do tzv. evropské rodiny, kde za dobu svého působení zažila pozitivní i negativní chvíle. Nelze přehlédnout, kolik úsilí a námahy nás stálo, abychom splnili veškerá kritéria, jež nám byla předkládána. Navíc jsme vše řešili v porevoluční době, kdy jsme si pomalu začali zvykat na svobodný a demokratický právní stát. Změny proběhly v rozsáhlé škále v celém systému, od drobných zákonných úprav, přes nové zákonné předpisy až k samotnému základnímu kameni ústavního pořádku České republiky, k Ústavě ČR. Její signifikantní změny přivedly naši zemi na práh moderního právního státu, jež má obstát v konkurenci jednadvacátého století.

**3. Ústavní změny**

Nastínili jsme tedy historicko-politické okolnosti vedoucí ke členství ČR v EU. Nyní se pojďme věnovat změně Ústavy ČR provedenou ústavním zákonem č. 395/2001 Sb. V následující kapitole uvádím nejprve malé zamyšlení nad rigiditou Ústavy ČR, dále několik statistických poznámek k návrhům ústavních zákonů v letech 1992 – 2006 následovaných popisem legislativní cesty tisku 884, resp. tisku 88 a uvedením extraktu z diskuzí s nimi spojených. Cílem kapitoly je objasnit zrození ústavního zákona č. 395/2001 Sb. skrze jeho cestu Parlamentem a názorů jeho tehdejších členů.

**3. 1. Rigidita Ústavy ČR v podmínkách změn norem ústavního pořádku**

Jako výchozí bod kapitoly si dovoluji uvést malé zamyšlení nad rigiditou Ústavy ČR. Náš základní zákon je z hlediska formálního vystavěn na principu polylegality. Kompozičně je tady Ústava rozprostřena do více norem. Vyvstává otázka, zda existuje více důvodů, proč změnit normy, jež jsou součástí ústavního pořádku. Pokud odpovíme kladně, musíme se dále ptát, jakým způsobem lze měnit a jestli na základě tohoto způsobu lze označit Ústavu za rigidní.

Obecně lze ústavy rozdělit na „tuhé“ (přijímané náročnější většinou) a „flexibilní“ (přijímané stejnou většinou, jak obyčejné zákony).[[18]](#footnote-18) Čl. 9 odst. 1 a 2 říká, že Ústava může být doplňována a měněna pouze ústavními zákony a změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná. K přijetí ústavního zákona je dle čl. 39 odst. 4 Ústavy ČR nutný souhlas třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové většiny přítomných senátorů. K tomu je nutná souhlasná vůle napříč politickým spektrem, protože je nepravděpodobné, že jedna strana drží v obou komorách Parlamentu ústavní většinu. Může se zdát, že Ústava je v tomto směru těžce změnitelná. Dle mého názoru se ale v mnohých případech stal náš základní zákon terčem politického boje a machinací s ním spojených. Nehledě na to, že pro navržení ústavního zákona platí stejné podmínky, jako pro navržení zákona „obyčejného“.[[19]](#footnote-19) Dalším přistoupivším aspektem je nedostatek projevu vůle voličů. V některých státech je uplatňován princip, kdy jsou změny ústavy navrženy v jednom volebním období a teprve v druhém, když se voliči vyjádří ve volbách, (ne)jsou změny přijaty. Obyčejní lidé tak svou volbou vyjádří svůj postoj k ústavním změnám prostřednictvím politické reprezentace, již si zvolí. Stejně tak můžeme mluvit o chybějícím celostátním referendu, které se stalo krédem především levé části politického spektra.[[20]](#footnote-20) Všeobecné referendum ovšem osobně nepovažuji za dobré řešení. Do fáze bezprostředně přímé demokracie právě v podobě všeobecného hlasování je nutno dospět. České země byly po staletí v područí jiných mocností a kromě pár let v minulém století jsme nebyli zvyklí na svobodu. Domnívám se tedy, že neumíme zacházet s relativně nově nabytou svobodou a projevit svůj názor zcela nezávisle na státní moci.

Dále nesmíme opomenout materiální hledisko. Ústavní soud (dále jen „ÚS“) ČR v této souvislosti vyložil ve své judikatuře pojem materiální ohnisko Ústavy. ÚS vyložil, že delegace určitých pravomocí vnitrostátních orgánů může trvat, pokud výsledky realizace takto svěřených pravomocí nebudou v rozporu se základními hodnotami české ústavnosti. Při aplikaci práva EU nelze tedy dostát závazkům plynoucím z povinnosti vůči Unii, pokud takové povinnosti narušují materiální ohnisko Ústavy ČR, tedy samostatnou podstatu materiálního právního státu. Tedy že i přímo aplikovatelná norma orgánů EU může narazit na materiální ohnisko Ústavy.[[21]](#footnote-21) ÚS tak vytvořil svou kroniku „Solange“ po vzoru Spolkového ústavního soudu Německa[[22]](#footnote-22) a pokusil se o výklad obsahu čl. 1 odst. 1 a čl. 9 odst. 3 Ústavy.[[23]](#footnote-23) Co přesně lze podřadit pod neurčitý právní pojem materiální ohnisko Ústavy, judikoval ÚS ve svém prvním i druhém „Lisabonském nálezu“[[24]](#footnote-24). Dle mého názoru fakt dostačující k prohlášení, že z hlediska úzce materiálního, je Ústava (alespoň co se ustanovení, na které nelze vztáhnou zákonodárnou ruku, týče) de facto i de iure nezměnitelná. Všeobecně se však přikláním k názoru, že Ústava ČR je přespříliš flexibilní na to, jaký význam nese. Není přece žádoucí, aby pro změnu Ústavy mluvily jen např. politické pohnutky samotné. Je nutné, aby k rozhodnutí o zásahu do základního zákona došlo na základě souhrnu několika podnětů, např. společenských, politických popř. mezinárodních. Právě z důvodu uvedeného celospolečenského hlediska se domnívám, že změny Ústavy bychom měli vždy dostatečně zvážit a prodiskutovat. Lze tedy zcela souhlasit s názorem Jana Kysely v jeho příspěvku v publikaci Ústava ČR – vznik, vývoj perspektivy[[25]](#footnote-25): „Odpověď na otázku: ´Proč měnit?´, tedy zní: ´ Jen kvůli věcem zásadním, jinak je lépe Ústavu aplikačně pilovat.´“[[26]](#footnote-26) Zcela výstižně autor popsal, jak s Ústavou (ne)zacházet. Přílišná flexibilita je s ohledem na její význam spíše kontraproduktivní, protože musíme Ústavu chápat jako základní kámen české suverenity, demokracie a svobody. Nelze tedy spoléhat jen na hledisko politické, ale brát v úvahu celospolečenskou potřeby. Dokladem (politických) změn budiž následující kapitola, která shrnuje proměnu Ústavy v letech 1992 – 2011.

**3. 2. Několik statistických poznámek k návrhům ústavních zákonů v letech 1992 – 2006**

V následující podkapitole krátce rozebereme množství návrhů ústavních zákonů v letech 1992 až 2006. Jako jeden ze zdrojů je použita část článku JUDr. Jaroslava Sovinského, Ph.D. *Úvahy nad reformou Ústavy ČR* uveřejněného v odborném časopise Acta Iuridica Olomoucensis v roce 2008.[[27]](#footnote-27) Pro doplnění let 2006 – 2011 (2012) je použit Digitální repozitář Parlamentu ČR.[[28]](#footnote-28)

První volební období, tedy část roku 1992 až do roku 1996, bylo poznamenáno 16 návrhy na změnu ústavních zákonů, většinou poslaneckého původu. Ale ústavní zákony zůstaly nezměněny. Ve druhém volebním období, tedy léta 1996 – 1998, spatřilo světlo světa celkem 17 návrhů ústavních zákonů, z nich opět měla největší iniciativu Poslanecká sněmovna (dále jen „PS ČR“). Pět z nich nakonec prošlo legislativním sítem a stalo se ústavními zákony[[29]](#footnote-29).

Třetí volební období bylo z popisovaného období nejplodnější. Bylo podáno 29 návrhů, z toho 4 se staly ústavními zákony[[30]](#footnote-30). Jejich původ můžeme nalézt hlavně v PS ČR, dále ve vládě, v Senátu a konečně jeden návrh přišel ze zastupitelstva Ostravského kraje. Mezi přijaté ústavní zákony ve třetím volebním období řadíme i novelu Ústavy ČR č. 395/2001 Sb., tedy tzv. euronovelu. Vztah k mezinárodnímu právu veřejnému řešil ještě jeden návrh, také z vládní dílny, ale přijat byl pouze jeden.

Čtvrté volební období, léta 2002 – 2006, charakterizuje 18 návrhů ústavních zákonů, z nichž 3 byly schváleny[[31]](#footnote-31). Na návrzích se podílela opět PS ČR, dále vláda a Senát.

Páté volební období charakterizuje celkem 15 návrhů ústavních zákonů, z toho dva byly přijaty v podobě ústavního zákona č. 195/2009 Sb. a č. 319/2009 Sb. V pátém volebním období byla na návrh opozičních poslanců ČSSD a KSČM dne 24. března 2009 vyslovena Vládě ČR nedůvěra.[[32]](#footnote-32) K prozatímnímu vládnutí byl povolán úřednický kabinet pod vedením Jana Fishera. Následně byl v Parlamentu ČR schválen návrh ústavního zákona č. 195/2009 Sb., o zkrácení pátého volebního období Poslanecké sněmovny. Ústavní zákon stanovil, že volební období PS ČR končí nejpozději dnem 15. října 2009, na kdy byl stanoven nejzazší termín konání voleb do PS ČR[[33]](#footnote-33). Jenže proti ústavnímu zákonu byla podána ústavní stížnost nezařazeným poslancem Milošem Melčákem spojená s návrhem na zrušení (ústavního) zákona dle § 74 zák. č. 182/1993 Sb.[[34]](#footnote-34) Poslanec Melčák žádal ve své stížnosti i zrušení rozhodnutí prezidenta republiky, kterým byly vyhlášeny volby do PS ČR. Ústavní soud nejprve rozhodl o odložení vykonatelnosti rozhodnutí prezidenta republiky a dále přerušil řízení o ústavní stížnosti M. Melčáka a předložil ji k rozhodnutí dle čl. 87 odst. 1 pís. a) Ústavy ČR.[[35]](#footnote-35) Následný nález ÚS č. Pl. ÚS 27/09 ( 318/2009 Sb.) můžeme označit za historický. ÚS totiž vyhověl stížnosti poslance Melčáka a zrušil ústavní zákon o zkrácení pátého volebního období PS ČR. Jde o první ústavní zákon, který ÚS za celou svou existenci svým rozhodnutím zrušil. Argumentoval mimojít i tímto: „[…]samotné předčasné ukončení funkčního období Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky je Ústavou předvídaný a aprobovaný institut. Ústava pro jeho uplatnění však stanoví kumulativně jak materiální podmínky, tak příslušnou proceduru, bez možnosti se od nich odchýlit. Napadený ústavní zákon v daném případě obé zcela ignoruje, článek 35 dočasně ad hoc suspenduje a mimo rámec Ústavou předepsaného postupu stanoví pro tento jediný případ zcela jiný postup mimo ten, který Ústava předpokládá a ukládá, a to aniž by takový postup byl aprobovatelný tak výjimečnými účely, mezi něž v předchozím výkladu k otázce veřejného zájmu Ústavní soud zařadil příkladmo okolnosti válečného stavu či přírodní katastrofy. Takové obcházení základních ústavních principů považuje Ústavní soud za neslučitelné s principem zákazu retroaktivity ve spojení s principy ochrany oprávněné důvěry občanů v právo a práva svobodně volit, tj. - kromě jiného - práva volit se znalostí podmínek utváření z voleb vzešlých demokratických orgánů veřejné moci, včetně znalosti jejich volebního období.“ Nastalá situace nakonec vedla ke schválení dalšího ústavního zákona č. 319/2009 Sb., kterým byl do čl. 35 Úst. vložen nový odst. 2: „*Prezident republiky Poslaneckou sněmovnu rozpustí, navrhne-li mu to Poslanecká sněmovna usnesení, s nímž vyslovila souhlas třípětinová většina všech poslanců*.“*[[36]](#footnote-36)* Předčasné volby se nakonec konaly až v květnu následujícího roku.

Dosud neukončené šesté volební období započaté v roce 2010 zaznamenalo zatím 8 návrhů na změnu Ústavy. Jeden z nich byl schválen a podepsán prezidentem republiky.[[37]](#footnote-37) Schválený ústavní zákon zavádí tzv. přímou volbu prezidenta, kdy plnoletí občané ČR budou již v roce 2013 volit prezidenta ČR v přímých volbách. Jde o historický posun k přímé demokracii, který ale nemohu než přijmout s malým nadšením. Stejně jak jsem vyjádřila názor k všeobecnému referendu, musím se postavit i proti přímé volbě hlavy státu. Nejsme totiž natolik vyspělí, abychom zvládli nezávisle uvažovat a kriticky zhodnotit prezidentské kandidáty. K podpoře mého názoru odkazuji na argumentaci v podkapitole 3.1.

Jak je vidět, v letech 1992 až 2011 (2012) se návrhy ústavních zákonů nešetřilo. Lze se tedy vrátit k otázce vyjádřené v předchozí podkapitole a znovu polemizovat nad rigiditou Ústavy ČR. Pro doplnění cituji názor docenta Klímy z Katedry ústavního práva Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni a navazuji tak na následující podkapitoly: „Dnes se Ústava ČR formálně i věcně rozbředá do více ústavních zákonů, které jsou měněny metodou přímé a nepřímé novelizace, doplňování doplňků či novelizaci novel, někdy polovičatých řešení (Euronovela o přenosu kompetencí některých státních orgánů). Novelizační vlna k Ústavě se vymyká komparačnímu standardu, je nesystémovým přístupem.“[[38]](#footnote-38)

Je tedy nutné se neustále pokoušet novelizovat Ústavu? Dle mého názoru ji musíme především „aplikačně pilovat“[[39]](#footnote-39), dotvářet. Velkými zásahy Ústavě nepomůžeme. Je nutné vyvolat širokou diskuzi o jednotlivých změnách a nastolit konsensus nejen napříč politickým spektrem, ale především napříč českou společností. Jedině tak lze přijmout tvrzení, že máme legitimitu k zásahům do Ústavy ČR.

**3. 3. Legislativní cesta tisku 884, resp. 88 a diskuze v Poslanecké sněmovně a Senátu ČR s tím spojená**

Tisk 884, resp. 88 vešel do českých novodobých ústavních dějin jako návrh ústavního zákona, jež prošel celým legislativním procesem, aby z něj vyšel jako schválený ústavní zákon č. 395/2001 Sb., kterým se mění Ústava ČR. Následující podkapitola se zaměřuje na konkrétní průběh legislativního procesu přijímání úst. zák. č. 395/2001 Sb.

Návrh ústavního zákona pochází z vládní dílny a jako takový ho prvně v Poslanecké sněmovně představil tehdejší místopředseda Vlády ČR Pavel Rychetský (za ČSSD) 6. dubna 2001, kdy byl návrh postoupen do prvého čtení. Rychetský připomíná dlouholetou absenci internacionalizace Ústavy ČR, kterou bylo nutno nastolit již pod druhé světové válce, kdy se tzv. internacionalizace práva začala dostávat do popředí. Připouští pokus o přiblížení naší ústavy k mezinárodnímu právu veřejnému, když zmiňuje postavení lidsko-právních smluv, jimž byl přiznán status pramene práva v ČR. Na druhou stranu ale upozorňuje, že žádná z členských ani kandidátských zemí EU již nemá ústavní systém založený na dualismu, tedy na principu neuznávajícím bezprostřední uznávání mezinárodního práva. Dle mého názoru je nutné podpořit tvrzení o nedostatečné internacionalizaci Ústavy ČR. Vždyť za její existenci (do přijetí euronovely) byly dvě hlavní novelizace Ústavy provedeny ve vztahu k mezinárodnímu právu veřejnému. Jednou při vstupu ČR do Severoatlantické aliance (12. března 1999) a podruhé samotnou euronovelou před vstupem ČR do EU (1. května 2004).[[40]](#footnote-40) Rychetský svůj názor uzavírá myšlenkou, že změny byly provedeny po vzoru jiných evropských států, jež takové změny musely v průběhu své historie uskutečnit, a zároveň zmiňuje jeden ze způsobů kontroly mezinárodních smluv cestou ústavního soudnictví. Pavel Rychetský považuje za správné, že by Ústavnímu soudu měla přibýt pravomoc rozhodovat o souladu mezinárodní smlouvy s českým právem.[[41]](#footnote-41) Naopak z opozičního tábora (ODS), konkrétně ústy poslance Marka Bendy (určeného zpravodaje, člena Ústavněprávního výboru), zazněl názor zcela opačný. Benda ve svém projevu na poslanecké půdě vyjádřil obavu nad novou pravomocí ÚS ČR. Naznačil totiž, že se Parlament tímto zdává jedné ze svých výsostných pravomocí a dodává, že ÚS by tak byl v postavení „dalšího“ zákonodárce[[42]](#footnote-42). Toliko k rozpravě v prvním čtení.[[43]](#footnote-43)

Návrh ústavního zákona byl usnesení PS ČR odeslán k projednání do výborů (Výbor pro evropskou integraci a Ústavněprávní výbor). Poté byl propuštěn do druhé čtení spolu s pozměňovacími návrh, jež navrhly oba výbory. Zde prošel obecnou rozpravou dne 28. a 29. 6. 2001. První vystoupení bylo opět přiřčeno místopředsedovi vlády ČR Pavlu Rychetskému. Ten de facto zopakoval své názory vyřčené již v prvním čtení návrhu. Doplnil své však své úvahy, když zmínil jednotlivé nově navržené články Ústavy a jejich postavení a vzájemnou návaznost:

„Jak víte, podle dosavadní Ústavy ČR mezi základní kompetence Ústavního soudu patří jeho derogační pravomoc ve vztahu k právnímu řádu, artikulovaná tak, že Ústavní soud může právní předpis nebo jeho část zrušit, pokud odporuje buďto ústavě, nebo ústavnímu pořádku, ústavním zákonům, anebo mezinárodním smlouvám o lidských právech, které ČR ratifikovala, a je jimi vázána. Navržená změna navrhuje vypustit ta slova "odporuje mezinárodním smlouvám", a činí tak logicky, protože když v článku 10 se opouští dichotomie a přestává se rozlišovat mezi mezinárodními smlouvami lidsko-právními a ostatními, je potřeba tuto skutečnost promítnout i do této oblasti. Chci tedy zdůraznit, že Ústavnímu soudu zůstává zachována ochrana lidských práv a svobod zaručených nejen ústavním pořádkem ČR, ale i mezinárodními smlouvami, které ČR ratifikovala, ale zužuje se jeho derogační pravomoc.“[[44]](#footnote-44)

Dále upozorňuje Rychetský na nedostatek času, který Česká republika má na přijetí novely Ústavy a zdůrazňuje, že v danou chvíli je nutné přijmout pouze opravdu úspornou euronovelu, která odstraňuje dualismus a umožňuje nám vstup do EU.[[45]](#footnote-45)

Ve druhém čtení návrhu ústavního zákona diskutovali poslanci v daleko větší míře než ve čtení prvém. Opět zmiňuji vystoupení Marka Bendy, promluvivšího za Ústavněprávní výbor PS ČR. Zvolil cestu, kdy mezinárodní smlouvy jsou prohlášeny za součást právního řádu ČR a „tak jak to bývá ve slušných smluvních vztazích, tam, kde smlouva stanoví něco jiného, než stanoví vnitřní předpis, než stanoví vnitřní zákonodárství, použije se prioritně ustanovení této mezinárodní smlouvy, protože to je mezinárodní závazek, kterým jsme vázáni.“[[46]](#footnote-46)

Z dalších vystoupení vybírám příspěvek Zdeňka Jičínského, českého právníka, politika a publicistu. Ve svém projevu se přiklonil k řešení Ústavněprávního výboru v oblasti postavení mezinárodních smluv v českém právním řádu. K tomu ale podotkl, že dosavadní dvojí rozlišení mezinárodních smluv mohlo být udržitelné i v novém návrhu ústavního zákona. Uváděl přednosti dualistického systému „protože nepochybně jsou rozdíly mezi takovými smlouvami, jako jsou mezinárodní pakty o občanských a politických právech, jako je mezinárodní pakt o právech hospodářských, sociálních a kulturních i Evropská úmluva o ochraně lidských práv, anebo jednotlivé bilaterální smlouvy. A myslím, že režim, který až dosud ústava měla, který je rozlišoval, je ústavně přijatelný.“[[47]](#footnote-47)

Návrh byl v podobě pozměňovacích návrhů propuštěn do třetího čtení, kde byl dne 3. 7. 2001 schválen a následně postoupen Senátu ČR jako tisk 88. V Senátu byl tisk projednán v příslušných výborech. Všechny výbory návrh ústavního zákona schválily. Návrh byl projednán dne 19. 10. 2001 a schválen. Ústavní zákon byl doručen prezidentu republiky, který jej 30. října 2001 podepsal a ukončil[[48]](#footnote-48) tak legislativní cestu ústavního zákona č. 395/2001 Sb., tzv. euronovela Ústavy ČR.[[49]](#footnote-49)

Pavel Rychetský označil euronovelu za úspornou ústavní změnu. V souvislosti s jinými změnami české Ústavy musím ale podotknout, že za tak úspornou ji nepovažuji. Bylo změněno či doplněno několik článků. Změna nebyla šita horkou jehlou. Naopak se na ní po celých 13 měsíců podíleli kromě jednotlivých parlamentních výborů i někteří čeští právníci, jež český právní řád vtáhnut do světa mezinárodního práva. Tisk 884, resp. 88 tak vstoupil do českých novodobých ústavních dějin.

**4. Právní rozbor tzv. euronovely**

Diskuzi o nutnosti změn ve vztazích mezinárodního a vnitrostátního práva nalézáme mezi odbornou veřejnost již v polovině 90. let. Jak správně uvedl P. Rychetský ve svých parlamentních vystoupeních (viz výše), bylo nutno internacionalizovat českou Ústavu tak, aby byla schopna obstát v rodině členských států EU. Proto byla na počátku roku 2000 sestavena speciální pracovní komise v rámci Parlamentu ČR, která měla za úkol přichystat změny Ústavy v souvislosti s naším vstupem do EU. Výsledkem je ústavní zákon č. 345/2001 Sb.

Následující kapitola využije souhrnného přehledu přílohy č. 1. a právně rozebere jednotlivé články, jichž se změna dotkla. Cílem níže uvedené části práce je podat ucelený právní rozklad změn Ústavy. Budou zmíněny hlavní okruhy, jichž se změny dotkly a to: mezinárodní právo veřejné obecně, aplikace mezinárodního práva veřejného, smlouvy umožňující přenos pravomocí orgánů ČR na nadnárodní organizaci/instituci, vztahu Vlády a Parlamentu a konečně i další „opravy“ některých zbylých článků. O nových pravomocech Ústavního soudu a v jejich souvislosti o článcích 87, 88 a 89 Ústavy nebude samostatně pojednáno, protože se práce z úsporných důvodů novými kompetencemi Ústavního soudu nezabývá. Hlavní kostrou následujících kapitol je především rozbor článků 1 odst. 2, 10, 10a a 10b. Jako zdroj rozboru nebude, vedle odborných pojednání, chybět ani samotná důvodová zpráva ústavního zákona č. 395/2001 Sb. Z ostatních pozměněných článků budou uvedeny pouze dva: čl. 49 a čl. 39 odst. 4 Ústavy.

Zásadní změnu, kterou tzv. euronovela přinesla, je především rozšíření mezinárodních smluv přijímaných tzv. generální klauzulí článkem 10. Dosavadní okruh smluv (pouze) lidsko-právních byl rozšířen na všechny vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal souhlas Parlament ČR a jimiž je ČR vázána. Byla stanovena aplikační přednost těchto smluv před zákony. Do výčtu smluv byly začleněny tzv. smlouvy delegační, tedy dle čl. 10a, jimiž mohou být některé pravomoci orgánů ČR přeneseny na mezinárodní organizaci. Dále byla stanovena součinnost Vlády a jednotlivých komor Parlamentu ČR co se evropských záležitostí týče. Změny Ústavy tak byly provedeny především na základě vnějšího vlivu z mezinárodního práva veřejného a především proto, aby se Česká republika připravila a n vstup do Evropské unie.[[50]](#footnote-50) Tolik k zásadním změnám provedeným tzv. euronovelou. Probrány jsou v následujících podkapitolách.

**4. 1. Článek 1 odst. 2 Ústavy ČR**

Původní článek 1 mluvil v jednom odstavci „pouze“ o tom, že Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. Tedy ukotvil myšlenky vyjádřené již v Preambuli.[[51]](#footnote-51) V roce 2001 byl doplněn odstavec 2, uvádějící nás do mezinárodního práva veřejného. Česká republika tedy dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.

Zde si dovoluji znovu uvést část příspěvku Pavla Rychetského z jeho vystoupení na půdě PS a Senátu ČR: „ (…) kdy její ústava byla ústavou ignorující internacionalizaci práva, která nastala po druhé světové válce.“[[52]](#footnote-52) Dle názoru Jiřího Zemana, který vyjádřil ve své publikaci *Přistoupení k EU a nutnost provádění ústavních změn*, se jedná o vůbec nejdůležitější ustanovení Ústavy ČR, protože by se při troše představivosti dalo říci, že: „žádného dalšího odstavce by nemuselo být v jistém smyslu potřeba.“[[53]](#footnote-53)[[54]](#footnote-54)

Odstavec druhý čl. prvního tedy připravil půdu pro vstup k mezinárodnímu a komunitárnímu právu z obecného hlediska a v dosud nevídané míře. Můžeme mluvit o mezinárodní zásadě, jež tkví v poctivém plnění mezinárodních závazků. Tzn., pokud dovolíme mezinárodní smlouvě vstoupit do ústavního pořádku jako normu, umožňujeme tak přímou aplikovatelnost této mezinárodní smlouvy v daném vnitrostátním právním řádu. Slovy profesora Malenovského z jeho učebnice *Mezinárodní právo veřejné*: „Subjekty českého práva se mohou tudíž bezprostředně dovolávat toho, aby jednotlivé orgány veřejné moci, jejichž chování se přičítá státu, vůči nim příslušný mezinárodněprávní závazek dodržely, za předpokladu, že je tento závazek z hlediska povahy vztahu, který upravuje, přesaditelný do práva vnitrostátního a byl subjektům vnitrostátního práva z vůle subjektů mezinárodního práva skutečně určen.“[[55]](#footnote-55) Dále dle Malenovského je nutno připisovat některým subjektům povinnosti navíc. Jedná se zejména o pokyn pro Parlament, aby nepřijímal zákony, které by zdržovaly, ba dokonce zabraňovaly dodržet danému státu mezinárodní smlouvy, popř. jiné povinnosti.

Odstavec druhý „posunuje vztah mezinárodního a vnitrostátního práva blíže k monistickému modelu, což bylo i smyslem euronovely Ústavy ČR. Ta nejen rozšířila okruh mezinárodních smluv nadaných přímou aplikovatelností ve vnitrostátním právním řádu, které přímo vpustila do českého právního řádu bez dalšího, ale nepřímé působení umožnila i dalším pramenům mezinárodního práva, a to i těm, o nichž tradičně právní teorie soudila, že v českém, tedy kontinentálním, právním řádu nemají co pohledávat.“[[56]](#footnote-56) Status Mezinárodního soudního dvora OSN ve svém čl. 38 dost. 1 označuje za další prameny mezinárodního práva právní obyčeje, obecné zásady právní a subsidiárně i soudní rozhodnutí soudů a jurisprudenci veřejného práva.[[57]](#footnote-57) Nejvyšší správní soud také upozornil na obdobnou skutečnost, když ve svém nálezu[[58]](#footnote-58) se výslovně přihlásil ke stejné myšlence, tedy vyjádřil, že české vnitrostátní orgány musejí respektovat mezinárodní právo v celé jeho šíři, tzn., i včetně pravidel mezinárodního obyčeje. I na základě důvodové zprávy k ústavnímu zákonu č. 395/2001 Sb. lze shrnout, že předmětný odstavec odkazuje na „jednostranné právní akty České republiky, akty některých mezinárodních institucí (např. rozsudky mezinárodního soudu či rezoluce Rady bezpečnosti Organizace spojených národů) a jiné, nikoli však politické závazky, které nemají právně závaznou povahu.“[[59]](#footnote-59) Je přitom nutné rozlišit dopady čl. 1 odst. 2 a čl. 10 Ústavy. Nelze totiž jiným pramenům mezinárodního práva přiřknout i horizontální působnost (mezi jednotlivci), ale pouze působnost vertikální, tedy povinnosti plynnou „jen“ pro orgány veřejné moci. Odstavec druhý tak není ustanovením inkorporačním, ale příkazovým.

Větou *závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva* se myslí všechny mezinárodní závazky, tedy ve spojení se vstupem do EU i její závazky vyplývající pro Českou republiku. Znovu je na místě zopakovat, že čl. 1 odst. 2 je pouze obecným propuštěním mezinárodního práva do vnitrostátního právního řádu ČR, jenž dále konkretizuje čl. 10 Ústavy ČR.

Další důsledek předmětného odstavce lze objevit v nálezu Ústavní soudu Pl. ÚS 29/09 (č. 387/2009 Sb.), tzv. Lisabonská smlouva II (v souvislosti s námitkami navrhovatelů, že úprava vystoupení ČR z EU je neurčitá): „ Česká republika by musela při svém případném vystoupení z Evropské unie, a to i za současného právního stavu, respektovat požadavky kladené na odstoupení od smlouvy s jinými členskými státy mezinárodním právem. To vyplývá z ustanovení čl. 1 odst. 2 Úst., podle kterého ´Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva´.“[[60]](#footnote-60)

Závěrem lze konstatovat, že čl. 1 odst. 2 plní trojí funkci. Jednak nařizuje českému právnímu řádu dodržovat mezinárodněprávní zásadu o důsledném plnění mezinárodních závazků, jednak v široké míře otevírá přístup mezinárodnímu a komunitárnímu právu do vnitrostátního práva ČR a jednak ukládá povinnosti orgánům veřejné moci a připomíná jim tím, že v případě porušení mezinárodních závazků, je odpovědna celá Česká republika s vážnými dopady na mezinárodním poli.

Závěrem podkapitoly uvádím krátkou citaci z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 6. 2007, sp. zn. 9 Azs 23/2007 (publikován ve sbírce NSS pod č. 1336/2005 Sb.): „Čl. 1 odst. 2 Úst. proklamativně stanoví, že Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva. Tím, že respekt k těmto závazkům byl vtělen do samotného uvozujícího článku Hlavy první Ústavy, … lze jej chápat jako ústavní generální klauzuli sui generis a zároveň jako jeden z nejpodstatnějších charakteristických rysů ústavního pořádku České republiky prozařující celým jejím právním řádem. Na tuto obecnou klauzuli pak navazuje čl. 10 Úst. … Čl. 10 ve spojení s čl. 1 odst. 2 Úst. tak otevírají český ústavní systém mezinárodnímu právu, aniž by tím byla dotčena svrchovanost České republiky.“[[61]](#footnote-61)

**4. 2. Článek 10 Ústavy ČR**

**4. 2. 1. Krátce k pojmu mezinárodní smlouva**

Jelikož článek 10 Úst. mluví o mezinárodních smlouvách, přijde mi vhodné zařadit pár vysvětlujících a doplňujících poznámek k samotnému pojmu tak, jak jeho vysvětlení vykládá *Encyklopedie ústavního práva* docenta Klímy a kolektivu[[62]](#footnote-62).

Mezinárodní smlouvu můžeme zcela bez okolků považovat za nejrozšířenější formu spolupráci mezi jednotlivými státy světa, popř. mezi mezinárodními organizacemi a institucemi. Jde o jeden z pramenů (hlavních) mezinárodního práva a jako takový především upravuje vztahy mezi jejími stranami na mezinárodním poli. Neexistuje jedna správná definice pojmu mezinárodní smlouva. Například profesor Malenovský uvádí, že „mezinárodní smlouva je ujednání dvou nebo více subjektů mezinárodního práva, která má z vůle těchto subjektů mezinárodněprávní účinky a řídí se mezinárodním právem.“[[63]](#footnote-63) Vídeňská úmluva o smluvním právu z roku 1969 také definuje mezinárodní smlouvu ve svém článku 2 odst. 1 písm. a): *Smlouva je mezinárodní dohoda uzavřená mezi státy písemnou formou, řídící se mezinárodním právem, sepsané v jediné nebo ve dvou či více souvisejících listinách, ať je její název jakýkoliv*.[[64]](#footnote-64) Osobně mi připadá nevhodnější příklad prof. Malenovského, protože v úsporné definici poskytuje výklad mezinárodní smlouvy, aniž by se čtenář zamotal do nadbytečných slov a nepochopil tak význam sdělení.

Mezinárodní smlouvy se dělí podle různých kritérií. Uvedu zde jedno vybrané dělení, které přispěje k vysvětlení některých ustanovení Ústavy ČR. Dle úrovně sjednání, tzn., který orgán mezinárodní smlouvu sjednal, mluvíme o smlouvách prezidentských, vládních a resortních. Prezidentské smlouvy, již podle názvu, sjednává sám prezident. Jedná se o nejzávažnější politické závazky, vždy vyžadující ratifikaci prezidenta a předchozí souhlas parlamentu. V Ústavě ČR mluví o tomto typu smluv čl. 10, č. 10a a čl. 49, tedy takové, které podléhají dle vnitrostátního práva ČR vždy ratifikaci a nemohou být přeneseny na vládu či její resorty. Vládní mezinárodní smlouvy sjednává zpravidla předseda vlády a k její platnosti potřebuje druhá strana závazku vědět, že příslušná vláda smlouvu schválila. Vládní smlouvy nevyžadují předchozí souhlas Parlamentu ani ratifikaci. Obdobně se postupuje u mezinárodních smluv resortních, jejichž základem je obvykle předchozí rámcová smlouva. Resortní mezinárodní smlouvy svým významem nepřesahují působnost ministerstev. Právě nastíněné dělení je záležitostí čistě vnitrostátní, tzn., každý stát může mít odlišná kritéria schvalování.[[65]](#footnote-65) Čl. 53 odst. 1 pís. b) Ústavy říká, že *prezident sjednává a ratifikuje mezinárodní smlouvy; sjednávání mezinárodních smluv může přenést na vládu nebo s jejím souhlasem na její jednotlivé členy.* Tzn., že v českém ústavním pořádku nelze bez souhlasu prezidenta schvalovat mezinárodní smlouvy na úrovni vládní či resortní. [[66]](#footnote-66)

**4. 2. 2. Rozbor článku 10 Ústavy ČR**

Dostáváme se snad k nejdůležitějšímu článku celé euronovely. Článek 10, nazýván jako generální inkorporační klauzule, totiž obsahuje klíčovou normu, díky níž české právo včleňuje právo mezinárodní. V kontinentální tradici právní, kterou můžeme bezpochyby považovat za nejotevřenější vůči mezinárodnímu právu veřejnému, převažuje především dualistická úprava vztahů mezinárodního a vnitrostátního práva. Je několik možností, jak mezinárodní právo přiblížit právu vnitrostátnímu. Jde především o transformaci, kdy se mezinárodní smlouva vyhlásí v nezměněné podobě jako forma vnitrostátního práva, dále se jedná o adaptaci, kdy je obsah mezinárodní smlouvy přenesen do vnitrostátního práva (které je tak obsahu přizpůsobeno). V neposlední řadě pak mluvíme o inkorporaci, tedy o případě, kdy smluvní norma mezinárodního práva je vtažena do vnitrostátní právní sféry, aniž přitom ztrácí formu mezinárodního práva. Při inkorporaci, jak je uvedena např. v Ústavě ČR v čl. 10, mluvíme o monistickém systému.[[67]](#footnote-67) Vztah jednotlivých norem se pak řeší skrze jejich právní sílu.[[68]](#footnote-68) Ústava ČR ve svém čl. 10 ustanovuje obecnou inkorporační normu, která stanoví, jaké mezinárodní smlouvy budou vtěleny a jaká je jim přiznána síla.

Předmětný článek ve své podobě před euronovelou také ustanovil inkorporaci, ale omezil se pouze na mezinárodní smlouvy lidsko-právní. Nyní je vtělován daleko širší okruh smluv: smlouvy vyjmenované v čl. 49 a tzv. smlouvy delegační dle čl. 10a Úst. Lidsko-právní smlouvy jsou tedy i nadále včleňovány, zahrnujeme je pod široký okruh generální inkorporační klauzule dle čl. 10. Podmínky pro včlenění do vnitrostátního práva jsou následující: smlouvy musí být vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv, k ratifikaci dal souhlas Parlament a Česká republika jimi musí být vázána. Vázanost se projeví jednak platností samotné smlouvy a jednak parlamentním schválením. Vyhlášení probíhá na základě čl. 52 odst. 2 Úst., který odkazuje na zákon stanovující způsob vyhlášení zákona mezinárodní smlouvy. V českém právním řádu mluvíme o zák. č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv, podle něhož se mezinárodní smlouva obecně vyhlašuje uveřejněním jejího plného bentického znění a jejího českého překladu.

V souvislosti s předmětným článkem mluvíme o aplikační přednosti. Ústava tak vyjadřuje použití mezinárodních smluv před zákonem. Když nastane rozpor mezi m. smlouvou a zákonem, použije se m. smlouva. Jedná se však pouze o smlouvy, které mají schopnost samy být přednostně aplikovány (self-executing)[[69]](#footnote-69). Není pro ně třeba, aby byly doplněny, provedeny zákonem. Pokud soudce zjistí, že zákon je v rozporu s inkorporovanou m. smlouvou dle čl. 10, nezruší jej, ale pouze ho nebude aplikovat. Je pak na zákonodárci, jak a jestli vnitrostátní právo upraví, aby souhlasilo s ustanoveními jednotlivých m. smluv, které byly inkorporovány.

Pojem aplikační přednost má ještě další rovinu. Čl. 10 výslovně uvádí, že stanoví-li m. smlouva něco jiného, než zákon, použije se m. smlouva. Nastává tak interpretační problém, zda je možné zahrnout do pojmu „zákon“ i normu ústavní. Tedy je možné, aby mezinárodní smlouva stála nad ústavním zákonem? Dle mého názoru by to možné být nemělo. Ale např. dle jednotlivých nálezů Evropského soudního dvora stojí komunitární právo nad ústavními pořádky členských zemí EU. Pokud si ale vezmeme nálezy[[70]](#footnote-70) Ústavního soudu ČR, ve kterých ÚS vytvořil svou vlastní kroniku Solange po vzoru německého ÚS, musíme konstatovat, že minimálně materiální ohnisko Ústavy[[71]](#footnote-71) nesmí být v žádném případě narušeno. Jistě, nemluvíme zde o všech ústavních zákonech, ale přesto vyjadřuji obavu, že kdyby mezinárodní smlouvy byly nadřízené (byť jen) některým ústavním zákonům, ztratila by Česká republika část své suverenity. Už jen tím, že by někdo zvenčí diktoval vnitrostátní ústavní podmínky. Nutno ovšem podotknout, že ne moc často se můžeme setkat s rozporem mezi m. smlouvou a úst. zákonem.

Středoevropské ústavy mají silné tendence o jasném ukotvení základních práv a svobod. Hlavně ale představují silný projev suverenity jednotlivých států. Střední a východní Evropa byla po dlouhou dobu pod nadvládou Sovětského svazu a země tak ztratily svou část své suverenity. Proto můžeme v ústavách postkomunistických států vysledovat silné tendence zakotvení suverenity státu. V ČR a v ostatních zemích bývalého východního bloku bylo přenesení části pravomocí orgánů státu velkým tématem. Všichni obyvatelé totiž mají nadvládu Sovětského svazu v živé paměti a na každou zmínkou o suverenitě a jejím „omezení“ reagují citlivě.[[72]](#footnote-72)

Jak již bylo uvedeno výše, pojem suverenita je pro státy bývalého východního bloku důležitým tématem. Dle čl. 1 odst. 1 Ústavy je ČR svrchovaným státem. Ve světle členství v EU se zamýšlím, zda pojem suverenity při podmínkách členství obstojí. Svrchovanost může dána státu, lidu, národu a zákonu. V ústavách evropských států ale ne vždy najdeme proklamaci suverenity. Ovšem to neznamená, že by stát nebyl suverénní. Zpravidla rozdělujeme svrchovanost vnější (stát je omezen jen druhým státem) a vnitřní (na území státu náleží výkon státní moci výlučně příslušnému státu, stejné platí i pro občany takového stát, ať jsou kdekoliv). Nad suverénním státem nevykonává moc žádný jiný stát a akty cizího státu jsou možné jen s jeho souhlasem.[[73]](#footnote-73) V České republice je suverénem lid. Vstupem do EU jsme předali část svých pravomocí do rukou společných orgánů EU. Učinili jsme tak za předpokladu, že nám přenos pravomocí poskytne výhody, jaké může poskytnout jen organizované společenství vyspělých států. Lid i nadále je suverénem, protože rozhodl o přistoupení k EU a prostřednictvím svých zvolených zástupců na vnitrostátní a evropské úrovni vyjadřuje svůj názor na směřování celého společenství. Dalším faktorem budiž článek 50 Smlouvy o EU, kdy členský stát Unie se může rozhodnout vystoupit ze společenství. Dle mého názoru nemůže přijmout tvrzení, že vstupem do EU se naše země připravila o svou suverenitu. Na problém musíme nahlížet komplexněji. Členství nám přináší nemalé výhody (i malé nevýhody), kterých bez problémů využíváme. Fungování jednotlivých orgánů EU je založeno právě na nutném transferu některých pravomocí orgánů vnitrostátních. Známé komické rčení „Nechci slevu zadarmo“ snad trochu můj postoj vystihuje. Když chceme požívat unijních výhod, musíme proto něco udělat. Přenesme tedy část své suverenity bez ztráty postavení demokratického a nezávislého státu.

Věnujme se nyní působnosti článku 10 tak, jak ji popisuje důvodová zpráva:

„Navrhovanou úpravou dochází k rozšíření věcné působnosti čl. 10 Ústavy, který se dnes vztahuje výlučně na mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách. S vý­kladem tohoto termínu bývají však spojeny obtíže již ve fázi schvalování těchto smluv v Parlamentu, kde se nadto vyžaduje kvalifikovaná ústavní většina v obou komorách. Napříště bude vymezení smluv jsoucích součástí právního řádu širší, přičemž zvláštní pravidla schvalování budou použita jen na mezinárodní smlouvy, které mají za následek převod některých působností ústavních orgánů České republiky na mezinárodní instituce.

Důsledkem přednosti mezinárodních smluv jsoucích součástí právního řádu před zákonem bude i vázanost soudce těmito mezinárodními smlouvami. Nejeví se jako praktické z hlediska budoucích závazků České republiky plynoucích z členství v Evropské unii a ani jako právně možné, aby v případě nesouladu zákona s mezinárodní smlouvou jsoucí součástí právního řádu, rozhodoval Ústavní soud. V opač­ném případě by hrozilo jednak zdržení mnoha soudních sporů, jednak neúměrné přetížení Ústavního soudu. Navíc nutno zdůraznit, že universální funkcí ústavních soudů ve všech vyspělých zemích je abstraktní, resp. konkrétní ochrana ústavnosti, eventuálně základních lidských práv a svobod, a rozšiřování takto vymezené působnosti Ústavního soudu České republiky by bylo nesystémové.“[[74]](#footnote-74)

Proto pak soudce provede přednostní aplikaci způsobem a za podmínek uvedených výše. Odkazuje se tak i na čl. 95, který říká, že soudce je při svém rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, a že je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem nebo s takovou mezinárodní smlouvou. Čl. 10 tak přiznává velkou důležitost obecným soudům, když jim přiřknul oprávnění posoudit zmiňovaný soulad. Vnáší i prvky difúzního systému kontroly ústavnosti, kdy Ústavní soud už není jediným kontrolorem ústavnosti.

Rozeberme nyní mezinárodní smlouvy dle čl. 10 z hlediska jejich působnosti. Jedna z podmínek inkorporace je i schválení Parlamentem ČR. Jelikož Česká republika převzala závazky i státu československého, musíme brát v potaz i mezinárodní smlouvy schválené předchozími zákonodárnými sbory. Ústavní základ nalézáme v čl. 5 odst. 2 úst. zák. č. 4/1993 Sb., o opatřeních souvisejících se zánikem České a Slovenské Federativní Republiky, jenž stanoví, že: *Česká republika přebírá práva a závazky neuvedené v čl. 4, které pro Českou a Slovenskou Federativní Republiku ke dni jejího zániku vyplývaly z mezinárodního práva* (…).[[75]](#footnote-75) Můžeme tedy konstatovat, že mezinárodní smlouvy jsou inkorporovány dle čl. 10, bez ohledu na to, kdy a kým (v rámci zákonodárných sborů) byly ratifikovány.

V souvislosti s požadavkem ratifikace Parlamentem hovoříme o tzv. parlamentních mezinárodních smlouvách.[[76]](#footnote-76) Ty jsou de facto shodné s mez. smlouvami prezidentskými. Parlamentní typ lze rozdělit na mez. smlouvy o lidských právech a základních svobodách se zvláštním postavením ve znění nálezu ÚS sp. zn. Pl. ÚS 36/01 (403/2002 Sb.)[[77]](#footnote-77), dále na smlouvy dle čl. 10a a na ostatní.

V souvislosti se vstupem ČR do EU muselo být komunitární právo vztaženo do vnitrostátního právního řádu ČR. Existuje rozpor mezi některými odborníky a Ústavní soudem, na základě kterého článku je komunitární právo včleňováno. ÚS za takový označuje článek 10a, protože účinky komunitárního práva v právu českém vyplývají z přenosu pravomocí.[[78]](#footnote-78) S názorem ÚS souhlasí i autoři Kühn a Kysela, když obhajují disjunkci článků mezinárodních smluv dle čl. 10 a 10a Úst.[[79]](#footnote-79) Naopak např. profesor Malenovský zastává názor, že čl. 10 je nutno vykládat extenzivně.[[80]](#footnote-80) Tudíž právo EU je součástí právního řádu na základě čl. 10. Svůj názor podepírá principy vyjádřenými v některých nálezech Evropského soudního dvora.[[81]](#footnote-81)

Domnívám se, že právo EU je součástí právního řádu českého na základě čl. 10. Členy EU jsme se staly přistoupením k tzv. zakládajícím smlouvám Evropského společenství (resp. jejich změnou), tedy na základě Smlouvy o Evropské unii[[82]](#footnote-82) a Smlouvy o založení Evropského společenství[[83]](#footnote-83)[[84]](#footnote-84) Tyto smlouvy svým obsahem spadají do působnosti čl. 10a ovšem s přihlédnutím k čl. 10, tedy jedná se o smlouvy delegační, které jsou podmnožinou smluv dle čl. 10. Komunitární právo je včleňováno právě na základě přenosu některých pravomocí. Myslím si tedy, že bychom čl. 10 měli vykládat natolik extenzivně, abychom do něj mohli zahrnout zakládající smlouvy s delegačním statusem, jímž je jim přiznáváno („pouze“) zvláštní postavení v rámci mezinárodních smluv pro ČR platných dle čl. 10 Úst.

Závěrem pár poznámek ke komparaci Ústavy ČR s některými obdobnými základními zákony v Evropě. Například v sousedním Německu označuje Základní zákon obecná pravidla mezinárodního práva za součást vnitrostátního právního řádu a přiznává jim přednost před zákony. V Ústavě Francie nalezneme jinou zvláštnost. Pro přímou aplikovatelnost mezinárodní smlouvy musí být splněna podmínka vzájemnosti, tzn., že i druhá strana smlouvy ji musí přímo a přednostně aplikovat. Státy střední a východní Evropy zvolily obdobná ustanovení jako Česká republika a upravily své ústavy až v souvislosti s jejich vstupem do EU.

**4. 3. Článek 10a Ústavy ČR**

Článek 10a je klíčovým ustanovením, co se vztahu ČR a EU týče. Jeho důležitosti odpovídají i nesčetné „rozepře“ v řadách odborníků i v nálezech Ústavního soudu. V odstavci 1 nalézáme další druh mezinárodních smluv. Rozdíl mezi smlouvami dle čl. 10/ čl. 49 spočívá v novém prvku obsaženém v předmětném odstavci. Můžeme říci, že se jedná o mezinárodní smlouvy delegační, tzn., takové, jimiž Česká republika přenáší některé pravomoci svých orgánů. Vzniká názorový rozpor mezi odborníky o tom, zda je možné označit mezinárodní smlouvy dle čl. 10a odst. 1 jako podmnožinu smluv uvedených v čl. 10 (prof. Malenovský), nebo jestli platí jejich disjunkce (doc. Kühn a doc. Kysela), tedy že obě skupiny mezinárodních smluv jsou navzájem odlišné.

Profesor Malenovský ve svém článku *Mezinárodní smlouvy podle čl. 10a Ústavy ČR[[85]](#footnote-85)* zastává a vysvětluje svůj názor, podle něhož nerozlišujeme mezinárodní smlouvy dle čl. 10 a čl. 10a. Druhé jsou podmnožinou prvních. Dle jeho slov, pokud by platila disjunkce mezinárodních smluv, jak ji obhajují J. Kysela a Z. Kühn, muselo by pak platit, že smlouvy dle čl. 10a nejsou součástí právního řádu a český soudce by jim pak nebyl vázán. Slovy prof. Malenovského: „Za situace, kdy Ústava neupravuje postavení a účinky sekundárního komunitárního práva, není patrné, na základě kterého ustanovení Ústavy by se obecný soudce současně mohl stát i soudce ´evropským´. (…) Ve skutečnosti nelze chápat smlouvu o přistoupení k EU výlučně jako smlouvu podle čl. 10a. Podle čl. 1 odst. 1 této smlouvy se ČR stává jednak členem EU, jednak stranou smluv, na nichž je Unie založena, ve znění změn a doplňků. Ratifikací smlouvy o přistoupení tak přistupuje ČR v podstatě k celému primárnímu komunitárnímu právu a to se pro ni stává závazným. Taková mezinárodně právní operace dostává svůj skutečný smysl jen v kontextu čl. 10 Ústavy. Zakládající smlouvy ES a EU se na jeho základě stávají součástí právního řádu, ovšem toliko pro účely své vnitrostátní aplikace. Ratifikací jsou inkorporovány, stávají se závaznými pro subjekty českého práva, (…).“[[86]](#footnote-86) Malenovský podřazuje mezinárodní smlouvy do vztahu lex specialis (čl. 10a) a lex generalit (čl. 10). V této souvislosti mluví o (pouze) aplikační přednosti m. smluv dle obou článků. Vyvozuje, že když mezinárodní smlouva přijatá dle čl. 10a je podmnožinou smluv dle čl. 10, musí pro smlouvy dle čl. 10a nutně platit i zásada aplikační přednosti před zákony, a to i ústavními[[87]](#footnote-87).

Obdobný názor zastává i Komentář k Ústavě a Listině z dílny K. Klímy a kol. (2009)[[88]](#footnote-88). Připomíná, že všechny smlouvy dle čl. 10a jsou smlouvami prezidentskými a jsou podmnožinou smluv uvedených v čl. 10/ čl. 49. Konkrétněji „každá ze smluv schvalovaných v režimu čl. 10a Ústavy bude zároveň plnit jednu či více z pěti funkcí definovaných v čl. 49 Ústavy, zároveň ale jejím schválením dojde k přenosu pravomocí, proto je pro souhlas s ní předvídán v čl. 10a odst. 2 obtížnější schvalovací procedura.“[[89]](#footnote-89)

Autoři doc. Kühn a doc. Kysela zastávají názor, že mezinárodní smlouvy dle čl. 10 a 10a jsou dva různé typy smluv, platí tedy jejich disjunkce.[[90]](#footnote-90) Tvrdí, že čl. 10a je další inkorporační normou v Ústavě. Rozlišují tak postup přijímání smluv dle čl. 49 vtělených do českého právního řádu na základě čl. 10 a postup dle čl. 10a, podle nějž se inkorporují smlouvy delegační. V komentovaném ustanovení nenajdeme explicitní vyjádření inkorporace, ale dle názorů obou autorů byla úmyslem zákonodárce. Doc. Kysela upřesňuje svůj názor a říká: „Další [podstatný rozdíl] se promítá v jejich účincích, resp. aplikaci. Jde vlastně o to, je-li smlouva podle čl. 10a Ústavy jen zvláštním případem smlouvy podle čl. 10 Ústavy. […] podle nového znění čl. 87 odst. 2 Ústavy ̦ *Ústavní soud dále rozhoduje o souladu mezinárodní smlouvy podle čl. 10a a čl. 49 s ústavním pořádkem…̓ .* Ústava obě kategorie rozlišuje a činí tak i důvodová zpráva, označující smlouvy podle čl. 10a za ̦̦ *smlouvy zvláštní ̓* . […] Navíc se čl. 49 písm. c) vztahuje pouze na smlouvy zakládající členství, zatímco čl. 10a se týká o následných smluv, pokud jsou jimi ̦ *přenášeny některé pravomoci orgánů České republiky* ̓ .“[[91]](#footnote-91) J. Kysela zjednodušeně uzavírá prohlášením, že mezinárodní smlouvy čl. 10a jsou smlouvami delegačními, mají přednost před ústavním pořádkem, ale ten se ve smlouvou uplatňovaných oblastech neuplatňuje. Nemají tedy ani přednost před zákonem z jednoho prostého důvodu – zákon jejich (delegovanou) oblast neupravuje.

Pokud mám vyjádřit svůj názor, musím se přiklonit k názoru vysloveného profesorem Malenovským. Navazuji tak na předposlední odstavec minulé kapitoly, kdy jsem vyjádřila domněnku o tom, že právo EU je včleňováno do českého právního řádu na základě čl. 10. Pokud bychom přiznali tzv. delegačním smlouvám dle čl. 10a zvláštní postavení mimo smlouvy dle čl. 10, vznikla by otázka, na jakém základě jsou do českého právního řádu inkorporovány. Čl. 10a neobsahuje ustanovení, že delegační smlouvy jsou součástí české právního řádu. Pouze konstatuje, že mezinárodní smlouvou mohou být některé pravomoci orgánů ČR přeneseny na mezinárodní organizaci. Čl. 10 slouží jako generální inkorporační klauzule a je nutné jej ve vztahu k čl. 10a považovat za ustanovení obecné, skrze něhož včleňujeme i smlouvy dle čl. 10a. Ten je pouhou specifikací některých zvláštních typů smluv. Inkorporujeme tedy na základě čl. 10 Ústavy.

V prvém odstavci hovoří čl. 10a o *některých pravomocech orgánů České republiky*. Přeneseny mohou být pouze některé, vybrané pravomoci orgánů, nikoliv tedy všechny. Rozsah takového přenosu a jeho míru nutnou k naplňování cílů EU stanoví samotná smlouva. Je pak na Parlamentu, popř. na českém lidu, aby při schvalování dotčených smluv zohlednil všechny potřeby České republiky a uvážil, zda přenesení pravomoci orgánů státu delegační smlouvami dle čl. 10a přináší pro naši zemi výhody. V této souvislosti se nezřídka mluví o přenosu části svrchovanosti ČR. K pojmu „*některé“* (pravomoci) se vyjádřil i Ústavním soud ve svém nálezu Lisabon I[[92]](#footnote-92). V něm uvedl, že při výkladu slova *„některé“* v rámci odstavce prvého čl. 10a lze použít jednoduché jazykové metody. A sice: Ústavu je nutné interpretovat jako celek, proto ÚS přistoupil v daném případě ke komparaci čl. 10a odst. 1 a čl. 1. odst. 1. Nelze tak přenést takové (tolik) pravomoci, jejichž následky by byla přímo dotčena svrchovanost ČR, jak ji zaručuje čl. 1 odst. 1 Ústavy. ÚS myšlenku dále rozvádí a ve svém nálezu rozlišuje pojmy ohraničenost a omezenost přenosu pravomocí: „Lze tedy říci, že Smlouva o EU neobsahuje sdílené pravomoci na základě čl. 4 odst. 2 Smlouvy o fungování EU, ale na základě jednotlivých zvláštních smluvních ustanovení. Pokud není nějaká pravomoc výslovně označena jako unijní, ať již výlučná nebo sdílená, zůstává plně v dispozici členského státu. […] Přenos pravomocí podle čl. 10a Ústavy proto není neomezený, a tento článek tedy není v tomto směru porušen. Znovu je tak třeba zdůraznit, že Evropská unie může jednat pouze v těch oblastech, ve kterých na ni byly, za předpokladů výše vymezených, na základě doktríny autolimitace suveréna (jednostranný sebeomezující akt svrchovaného státu) v souladu s konkrétním vnitrostátním právem, určité pravomoci členských států přeneseny. […] Z ústavněprávních mezí přenosu pravomocí obsažených v článku 10a Ústavy však dále vyplývá potřeba zřetelnější ohraničenosti (a tedy i určitosti a rozpoznatelnosti) přenesených pravomocí, spolu s dostatečnou kontrolou, kterou nad přenášením pravomocí může Česká republika jako svrchovaný stát vykonávat. Pokud se týká této ohraničenosti přenesených pravomocí, je tedy nutno si uvědomit, že článek 2c odst. 2 (nyní čl. 4) Smlouvy o fungování EU citovaný Senátem sám o sobě ještě pravomoci Unie nevymezuje. Ty jsou konkretizovány jednotlivými ustanoveními v dalších částech Smlouvy o fungování EU, včetně konkrétních rozhodovacích procedur a právních nástrojů, které mohou být při jejich realizaci použity.“[[93]](#footnote-93) Konečně nemůžeme opomenout čl. 9 odst. 2 Ústavy nepřipouštějící změnu podstatných náležitostí demokratického právního státu. Společně s čl. 1 odst. 1 jsou oba články zárukou při přenosu pravomocí.

V čl. 10a odst. 1 se dále hovoří o pojmu „*pravomoc“* (nikoliv časově omezená). Již v důvodové zprávě je upozorňováno na možné smíšení pojmů působnost a pravomoc. Při tvorbě euronovely byly oba pojmy zaměňovány. Jednou se v návrhu objevila působnost, podruhé zase pravomoc. Pravomocí rozumíme okruh právních prostředků, které má orgán veřejné moci[[94]](#footnote-94) k dispozici k výkonu své působnosti. Působností vyznačujeme vztahy, na které lze pravomoc vztáhnout.[[95]](#footnote-95) Ačkoliv se v konečném návrhu ústavního zákona objevil pojem pravomoc, nelze přehlédnout, že v daném případě jde spíše o působnost. Delegačními smlouvami totiž ČR na EU přenáší regulaci daných vztahů v rámci uplatňování veřejné moci a dále i prostředky na takové uplatňování použité. J. Malenovský k tomu dodává, že dojde k přenosu jen významných pravomocí založených Ústavou.[[96]](#footnote-96)

Dále je nutné rozlišit pojmy mezinárodní organizace a mezinárodní instituce. K prvému pojmu lze říci, že zahrnuje skupinu států, které se skrze mezinárodní smlouvu zavázaly plnit jimi určené úkoly a v rámci jejich dosažení požívat pravomoci přenesené smluvními státy na orgány mezinárodní organizace. Mezinárodní instituci můžeme připodobnit mezinárodní organizaci s tím, že mezi smluvními státy existuje větší volnost a na rozdíl od organizace nemusí mít instituce právní subjektivitu. Celkově je těžší tento pojem určitě vyložit. V důvodové zprávě vyjadřuje zákonodárce myšlenku, že za mezinárodní instituci můžeme považovat de facto všechny formy mezinárodní spolupráce. Jak správně podotýká Komentář K. Klíma a kol.,[[97]](#footnote-97) proč pak tedy zákonodárce umístil do konečné podoby ustanovení čl. 10a oba pojmy, když jeden subsumuje druhý.

K ratifikaci smlouvy dle čl. 10a odst. 1 je potřeba postupu dle odst. 2 předmětného článku. Mluví se v něm o nezbytném souhlasu Parlamentu ČR ke schválení delegačních smluv, popř. o nutnosti provést všeobecné referendum. Právní teorie uvádí fakt, že Parlament je vlastně aktérem u obou typů schvalování[[98]](#footnote-98). Může být tak přímých schvalovatelem, tzn., postupem dle čl. 39 odst. 4 Ústavy[[99]](#footnote-99) smlouvu schválí. Může být ale i nepřímým účastníkem. Kdo jiný totiž schvaluje ústavní zákon o všeobecném referendu (v našem případě o přistoupení k EU) než Parlament sám.

J. Malenovský vyděluje další typ smluv vyvěrající z odst. 2 předmětného článku. Delegační smlouvy, jejichž schválení proběhlo na základě všeobecného referenda, jsou dle jeho názoru ještě více důležité a zásadní, než dosud uvedené smlouvy (dle čl. 10 a 10a odst. 1). Je tomu tak právě v důsledku požadavku referenda u některých velmi důležitých otázek.[[100]](#footnote-100) V našem případě se jednalo o souhlas nutný ke schválení Smlouvy o přistoupení České republiky k EU. Jde totiž o výjimku z pravidla, kdy zákonodárná moc zastupující lid rozhoduje o otázkách ratifikace mezinárodních smluv. Když čl. 10a odst. 2 mluví o možnosti referenda (ad hoc), říká tím, že určitý druh smluv je nutno vyjmout z pravomoci zákonodárného sboru. Ovšem znovu je nutno upozornit, že i v případě užití obecného referenda Parlament zůstává aktérem legislativního procesu (viz odstavec výše). O rok později byl přijat odpovídající ústavní zákon č. 515/2002 Sb., o referendu o přistoupení České republiky k Evropské unii. Na otázku „*Souhlasíte s tím, aby se Česká republika stala podle smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii členským státem Evropské unie?“[[101]](#footnote-101)*odpovědělo ve dnech 13. a 14. června 2003 přes 77,33% hlasujících ANO. Jedná se zatím o jediné všeobecné referendum v dějinách českých i československých. Souhlas v referendu se stal závazným pro Parlament ČR a nahradil tak jeho schválení v legislativní proceduře.

Jak je vidět, vztah článků 10 a 10a vyvolává „odborné emoce“. Nedomnívám se, že by rozdílné interpretace obou článků mohly vést k problémům při konkrétní aplikaci Ústavy. Problém vidím spíše jako teoretický. Ať už zastáváme názor, že smlouvy dle čl. 10a jsou podmnožinou smluv dle čl. 10 a všechny jsou inkorporovány na základě generální klauzule čl. 10, nebo se přikláníme k názoru opačnému, je dle mého soudu patrná jen teoretická rovina problému. Eminentní zásah do aplikační praxe zde nespatřuji. Při aplikaci práva vnitrostátními soudy není rozhodující, jakým způsobem je mezinárodní smlouva do právního systému vtělena, ale zda je součástí řádu vůbec.

**4. 4. Článek 10b Ústavy ČR**

Článkem 10b vyjádřil zákonodárce kooperaci Parlamentu a Vlády v otázkách týkajících se plnění závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Byl tak naplněn legitimní požadavek zapojení národních parlamentů do procesu přijímání evropské legislativy, který se vytvářel v ES již od 70. let minulého století. Tehdejší snahy o součinnost parlamentů a vlád se objevily např. ve Velké Británii a v Dánsku.[[102]](#footnote-102) V rámci společné evropské politiky byla přijata deklarace o roli národních parlamentů jako součást Maastrichtské smlouvy (úč. 1993)[[103]](#footnote-103), následně zaprotokolována ve smlouvě Amsterodamské (úč. 1999).[[104]](#footnote-104)

V souvislosti s ustanovením čl. 10b je nutno zmínit problematiku tzv. demokratického deficitu. Od poloviny 80. let 20. století se začalo mluvit o demokratickém deficitu v souvislosti se vzrůstajícími pravomocemi Rady, složenou z představitelů národních vlád. Vznikla otázka, zda by nebylo vhodné, aby vlády jednotlivých členských států byly kontrolovány ze strany svých národních parlamentů v evropských záležitostech. Snahy o snížení takové deficitu demokratičnosti se promítly zejména do již zmiňované Amsterodamské smlouvy. Šlo především o to, aby občané EU měli možnost ovlivnit chod samotného společenství skrze své volené zástupce v národních parlamentech. Smlouva z Amsterodamu zvolila dvojí řešení demokratického deficitu. Jednak zakotvila posílení pravomocí Evropského parlamentu[[105]](#footnote-105), jednak k ní byl připojen výše uvedený Protokol o úloze národních parlamentů v EU.[[106]](#footnote-106) I členské státy si postupně zaváděly klauzule o vztahu parlamentu a vlády v evropských otázkách. Proto ani český zákonodárce při vytváření novely Ústavy nezůstal pozadu. K pojmu demokratický deficit je nutno připojit pojem tzv. deparlamentarizace. Vyjadřuje sníženou úlohu národních parlamentů, jak je popsána výše. V současné době se tak setkáváme s trendem opačným, který můžeme nazvat reparlamentarizace, tedy zapojení národních parlamentů do systému kontroly vlády v evropských záležitostech.

Existuje více cest, jak zapojit parlament do kontroly vlády. Vláda např. nemůže bez zmocnění („povolení“) parlamentu zaujímat stanoviska v Radě. Český zákonodárce zvolil zlatou střední cestu a stanovil, že v rámci kontroly vlády postačí, aby Parlament zaujal své stanovisko k určité záležitosti.

V původním návrhu euronovely Ústavy byla součinnosti Vlády a Parlamentu zakotvena v čl. 10c. Tak jej zmiňuje i důvodové zpráva. Vysvětluje, že Vládě je povinna neprodleně informovat Parlament o otázkách vzniklých v souvislosti s plněním závazků v EU. Důvodová zpráva demonstrativně vytyčuje jednotlivé otázky: legislativní akty, návrhy dokumentů pro jednání Evropské rady či Rady EU. Co se formy spolupráce týče, uvádí zpráva konzultace, doporučující stanoviska, nutnost předběžného vyjádření se apod. Neměly by tedy docházet k situacím, kdy Vláda zaujímá v Radě určité stanovisko jen na základě svého vlastního kolektivního rozhodnutí. Ustanovení má i praktické důsledky – v případě, kdyby Parlament zaujal záporné stanovisko a Vláda by přesto nepřihlédla k parlamentnímu vyjádření, mohlo by se např. při následné ratifikaci mezinárodní smlouvy prohlubující integraci Unie stát, že by Parlament smlouvu odmítl ratifikovat a Česká republika by tak nedostála závazkům vzešlých z jejího členství v EU. Proto důvodová zpráva doufá, že Vláda bude do budoucna na základě ustanovení čl. 10b brát názor obou komor Parlamentu v potaz a přizpůsobí své jednání na půdě Rady.

Čl. 10b ve svém druhém odstavci odkazuje na jednací řády jednotlivých komor Parlamentu. Oba zákony popisují způsob, jakým se PS a Senát vyjadřují k tzv. evropským záležitostem.

Jednací řád Poslanecké sněmovny je normován v ustanoveních zákona č. 90/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně ustanovení části patnáct A hovoří o Projednávání záležitostí Evropské unie. Návrhy aktů a jiných dokumentů EU je Vláda povinna předložit Sněmovně prostřednictvím Výboru pro evropské záležitosti, jenž tyto bez zbytečného odkladu projedná na základě předběžného stanoviska Vlády. Výsledkem jednání příslušného[[107]](#footnote-107) výboru je usnesení, které se mění v usnesení Poslanecké sněmovny, pokud jej PS nezařadí do pořadu schůze a tedy jej neprojednává. Druhým nástrojem spolupráce mezi Vládou a PS je situace, kdy je člen Vlády povinen dostavit se do Výboru pro EU záležitosti ještě před jednáním Rady, pokud o to Výbor sám požádá. Člen Vlády ve Výboru osvětluje postoje České republiky při jednáních Rady, dále podává informace o návrzích normativních aktů nebo jiných dokumentů EU. Třetím institutem součinnosti moci exekutivní a zákonodárné je spolupráce v oblasti nominace na evropského komisaře, soudce Evropského soudního dvora, člena orgánů Evropské centrální banky a Evropské banky pro obnovu a rozvoj. Ve Výboru se nominace projednají dříve, než Vláda o nich rozhodne. Dále Vláda nemůže vyslovit souhlas bez předchozího souhlasu PS v záležitostech uvedených v § 109i a § 109l zákona o Jednacím řádu PS. Vláda má také ve své pravomoci podat žalobu ve věci porušení zásady subsidiarity[[108]](#footnote-108) aktem EU.

Zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů, také obsahuje normy ustavující spolupráci Vlády a Senátu v evropských záležitostech. Na rozdíl od sněmovní úpravy, senátní ustanovení demonstrativně vypočítává záležitosti, o kterých Senát jedná. Dle § 119a odst. 1 se jedná zejména o zprávě o vývoji Evropské unie a o zprávě o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, předkládané minimálně jedenkrát za rok, dále Vláda informuje o jednání Evropské rady, o jednání o změně zakládajících smluv, o návrzích legislativních aktů a o v neposlední řádě jedná Senát o předběžných stanoviscích k návrhům legislativních aktů EU. Obdobně jak v PS ČR je i v Senátu zakotvena úloha tzn. pověřeného výboru. Ted především vede evidenci návrhů legislativních aktů a jiných dokumentů orgánů EU. Zajímavostí je, že poslanci Evropského parlamentu zvolení za Českou republiku se mohou účastnit jednání pověřeného výboru. Při jednání mají poradní hlas.[[109]](#footnote-109) O nezbytném předchozím souhlasu Senátu platí obdobné jak u PS (viz předchozí odstavec).[[110]](#footnote-110) Stejně tak je skupina nejméně 17 senátorů oprávněna podat žalobu týkající se porušení zásady subsidiarity legislativním aktem podle práva EU.[[111]](#footnote-111)

V odstavci třetím se hovoří o zákonu o zásadách jednání a styku obou komor. I přesto, že od účinnosti euronovely Ústavy uběhne 1. června 2012 již 10 let, se politická reprezentace na návrhu tzv. stykového zákona dosud neshodla. Můžeme jen spekulovat, proč je předmětný zákon natolik problematický, že se nenajde politická vůle uvést jej do praxe. Faktickým argumentem budiž čl. 40 Ústavy. Zákon o zásadách jednání a styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek, musí být totiž schválen oběma komorami Parlamentu ČR. Tedy PS nemůže Senát přehlasovat. A vzhledem k situaci, kdy v PS a Senátu obvykle nebývá stejné politické zastoupení, jak je tomu i v současné době[[112]](#footnote-112), je nutná shoda napříč politickým spektrem. Snahy o sválení stykového zákona se objevily ale už před účinností euronovely a to od roku 1997. Ale až v roce 2000 podávala skupina poslanců návrh na vydání předmětného zákona, ale bez úspěchu. Návrh skončil v prvém čtení v PS, kdy Ústavně-právní výbor doporučil přerušení projednávání a PS se k návrhu již nevrátila.[[113]](#footnote-113) Další pokus se odehrál v roce 2008. Jednalo se o senátní návrh zákona, který sice prošel Senátem, ale v PS už neuspěl. Je zřejmé, že v dohledné době k politickému konsensu pravděpodobně nedojde. Další možnou překážkou je změna způsobu volby prezidenta na společné schůzi obou komor, jež byla předmětem debaty právě při pokusu o schválení zákona v roce 2008.[[114]](#footnote-114) Jenže právě přijatý ústavní zákon o změně Ústavy ČR, který zavádí přímou volbu prezidenta, tento problém vyřešil. Proto snad ani nemůžeme v nejbližší době očekávat další návrh na přijetí zákona o zásadách.

Na článku 10b odst. můžeme ukázkově poukázat na některé legislativní mezery v českém právním řádu. Dle mého názoru situace nepříznivá. Když zákonodárce schvaloval ústavní zákon č. 395/2001 Sb, tzv. euronovela Ústavy, koncipoval čl. 10b odst. 3 tak, jak si myslel, že situace má být řešena. Proč tedy není politická prezentace schopna ani po deseti letech od účinnosti euronovely vyhovět Ústavě České republiky? Otázka na zákonodárce.[[115]](#footnote-115)

Shrnuto, podtrhnuto, článek 10b je dle mého názoru dobrým v tom směru, že zakotvuje součinnost moci výkonné a zákonodárné ve věcech pro ČR důležitých. V této souvislosti je nutno připomenout fakt, že proces sjednávání a ratifikace mezinárodních smluv se v našich poměrech odehrává především v moci výkonné. Pouze ve stanovených případech se na uvedených procesech podílí i moc zákonodárná.[[116]](#footnote-116) Jsme členy EU a jako takoví musíme dbát na demokratičnost všech postupů spojených s přijímáním legislativních aktů orgánů EU. Procedurální průhlednost a její jednotlivé prvky zařazuji k základním principům demokratického, svobodného a právního státu, jímž se Česká republika snaží být.

**4. 4. 1. Malá etuda na článek 9 odst. 2 Ústavy ČR**

*Změna podstatných náležitostí demokratického státu je nepřípustná.* Tak konstatuje stanovení článku 9 odst. 2 Ústavy. Nakolik je ale toto ustanovení v souladu s tzv. euronovelou?

Článek 9 odst. 2 je garancí demokratického právního státu a jako takový by měl být neodstranitelný. Svou tezi podpořím i názorem JUDr. Pokorného srze jeho příspěvek v odborném časopise Acta Iuridica Olomucensia.[[117]](#footnote-117) Ústava na základě předmětného článku vyděluje ustanovení kogentní, přirozenoprávní, a ustanovení jednoduchá, pozitivněprávní. První kategorie představuje již zmíněné materiální ohnisko Ústavy. Jde o základní principy demokratického právního státu, jež nelze přehlížet a narušovat. I samotné komunitární právo není ve své účinnosti neomezené. Jeho působnost je ohraničena skalním principem neměnitelnosti podstatných náležitostí demokratického státu. Existují dva protichůdné názory na zrušitelnost ustanovení zákona. Jako příklad uvádí JUDr. Pokorný ve své článku františka Weyera a Pavla Holländera. První z autorů zastává názor, že norma je zrušitelná stejným způsobem, jakým je přijímána, a pokud v sobě obsahuje zákaz změny nebo zrušení takového ustanovení, platí jeho dikce jen do doby jeho zrušení či změny. P. Holländer argumentuje následujícím: pokud zákonodárce vyděluje kogentní ustanovení a zároveň nepřipustí jeho změnu, je na něj nutné vztáhnout i zákaz odstranitelnosti takového ustanovení.[[118]](#footnote-118) Přikláním se k názoru P. Holländera. Pokud bychom umožnili odstranitelnost přirozenoprávního čl. 9 odst. 2 Úst., vyjádřili bychom jen naši nezodpovědnost v přístupu k základním hodnotám demokratického právního státu.

Když jsme tedy vyjádřili názor, že předmětný článek považujeme za neodstranitelný, položme si otázku, jak vše souvisí s euronovelou Ústavy? Zcela prozaicky. Ústavní zákon č. 390/2001 Sb. propustil do českého právního řádu komunitární právo. Umožnil mu v něm jeho působení a přiznal mu dalekosáhlé účinky. Vše za předpokladu, že nebudou narušeny podstatné náležitosti demokratického právního státu. Tedy nebude narušeno materiální ohnisko Ústavy ČR. Jako ochránce ústavnosti zde vystupuje především Ústavní soud, jenž ve svých četných rozhodnutích, zmiňovaných v předchozí kapitole, vyhranil vztah komunitárního a vnitrostátního práva. Odpověď na základní otázku této kapitoly, tedy jestli je euronovela Ústavy v souladu s čl. 9 odst. 2, je daná: ano, je v souladu to té doby, než naruší podstatné náležitosti demokratického právního řádu, což je nepřípustné.

**4. 5. Další změny Ústavy v rámci tzv. euronovely**

**4. 5. 1. Článek 49 Ústavy ČR**

Článek 49 nově vymezil typy mezinárodních smluv, při kterých je třeba, aby souhlas s nimi vyslovila jak PS, tak Senát. PS tedy nemůže přehlasovat Senát. Jak již bylo naznačeno výše, euronovelou Ústavy se český právní řád otevřel mnoha mezinárodním smlouvám v tom smyslu, že se pro futuro stávají součástí právního řádu. Krok jistě vstřícný, když uvážíme situaci před novelizací, kdy součástí vnitrostátního práva ČR bylo pouze něco přes 30 mezinárodních smluv o lidských právech. Euronovelou se právní řád otevřel zhruba tisícovce smluv. Tedy: „Všechny významné mezinárodní smlouvy o lidských právech, jež ratifikovalo Československo před 1. 1. 1993, uvedené čtyři podmínky splňují *[pozn. ratifikace, souhlas Parlamentu, závaznost pro ČR, vyhlášení].* Zůstávají proto i po 1. 6. 2002 součástí právního řádu. Nově, na rozdíl od dosavadního ústavního stavu, se stávají součástí právního řádu i jednotlivá ustanovení o lidských právech ve smlouvách, které před 1. 6. 2002 nespadaly do tehdejší, nyní zrušené kategorie ´mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách´, ale splňují všechny čtyři výše uvedené podmínky v hypotéze normy obsažené v novelizovaném znění čl. 10 Ústavy.“[[119]](#footnote-119)

Proces schvalování mezinárodních smluv byl oddělen od jiných legislativních procesů Poslanecká sněmovna a Senát byly postaveny naroveň. Logicky tedy nelze dát souhlas k ratifikaci mezinárodní smlouvy dle čl. 49 v době, kdy je rozpuštěna PS.[[120]](#footnote-120) K souhlasu postačí ANO od nadpoloviční většiny všech poslanců a všech senátorů. Čl. 49 tedy nemůžeme vztáhnout na tzv. smlouvy delegační přijímané třípětinovou většinou všech poslanců a třípětinovou většinou přítomných senátorů. Konečně dikce čl. 39 odst. 4 Úst. to říká přímo. K procesu ratifikace se uvádí základní požadavky na jeho řádné dokončení. Jsou jimi souhlas Parlamentu (čl. 49 Úst.), podpis prezidenta (čl. 63 odst. 1 pís. b) Úst.), spolupodpis předsedy vlády (čl. 63 odst. 3). V případě preventivní kontroly ústavnosti mezinárodní smlouvy Ústavní soudem ČR dle čl. 87 odst. 2 Ústavy přistupují další podmínky – kladné vyjádření ÚS k ratifikaci, resp. vyslovení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem ČR, v případě záporného vyjádření je nutné odstranit nesoulad mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem.[[121]](#footnote-121) Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 26. listopadu 2008, sp. zn. Pl. ÚS 19/08, ve věci Lisabonské smlouvy, označuje mezinárodní smlouvy přijímané dle čl. 49 za „běžné“ a podotýká, že obě komory Parlamentu nemohou zasáhnout do textu schvalované smlouvy, ale mohou jen vést debatu o případných dopadech takové smlouvy na ČR.

Ustanovení pís. a) zahrnuje všechny mezinárodní smlouvy, které konkretizují závazky států i přímo určují práva a povinnosti subjektů. Spadají sem i smlouvy o lidských právech. Ustanovení pís. b) zúžilo okruh politických mezinárodních smluv. Zařadíme sem např. smlouvy o přátelství, o odzbrojení, o spolupráci, o neutralitě, mírové smlouvy apod. Ustanovení pís. c) hovoří o smlouvách zakládajících členství ČR v mezinárodní organizaci. Nespadají sem smlouvy dle čl. 10a, tedy smlouvy, na jejichž základě dochází k přenosu některých pravomocí orgánů ČR na mezinárodní organizaci nebo instituci. Smlouvy dle pís. c) jsou buď politické, nebo hospodářské. Ustanovení pís. d) zachovala osvědčenou oblast prezidentských smluv v oblasti hospodářství. Patří sem např. smlouvy o plavbě, o obchodu, o humanitních a sociálních otázkách apod. Dle pís. e) se schvalují smlouvy, jimiž se zasahuje do pravomoci ČR přijímat zákony. Bude se jednat o situace, kdy mezinárodní smlouva má stejný předmět úpravy jako vnitrostátní právní předpis.[[122]](#footnote-122)

**4. 5. 2. Článek 39 odst. 4 Ústavy ČR**

Předmětný odstavec vyděluje zvláštní postavení v procesu přijímání ústavních zákonů a mezinárodních smluv dle čl. 10a. Podmínkou těchto smluv tzv. delegačních, že proces ratifikace není podmíněn souhlasem v obecném referendu. Zákonodárce tak podmínil přijetí ústavního zákona a delegační smlouvy tzv. kvalifikovanou většinou.[[123]](#footnote-123) Zvláštní postavení ústavních zákonů je dáno jejich povahou. Jde o právní předpisy nejvyšší právní síly. Jejich přijetím, resp. změnou, dochází k zásahu do základních pilířů českého demokratického státu, a proto je potřeba, aby k jejich schválení došlo k součinnosti celého politického spektra. Stejně tak u mezinárodních smluv delegačních, kdy některé pravomoci českých orgánů jsou přeneseny na mezinárodní organizaci či instituci. Zbavujeme se tak části svých výsostných pravomocí ve prospěch „celku“.[[124]](#footnote-124)

Kapitola 4 měla za cíl podrobně rozebrat kostru celé euronovely. Byly popsány především články 1 odst. 2, 10, 10a a 10b. Znovu se vracím k myšlence, zda můžeme ústavní zákon č. 39/2001 Sb. považovat za úspornou, za jakou ji označil nynější předseda Ústavního soudu ČR Pavel Rychetský ve svém parlamentním vystoupení při projednávání předmětného úst. zákona. Vhledem k rozsáhlým dopadům, které v souvislosti euronovely spatřuji, nemůžu souhlasit. Pokládám si rétorickou otázku, co by mělo být větším zásahem do ústavního pořádku ČR, než členství v Evropské unii, pro kterou byla euronovely „ušita“ především. Dopady euronovely jsou zřetelné už z pohledu jejich výjimečnosti v moderních českých dějinách. O interpretačních úskalích a zhodnocení změn spojených se vstupem do EU pojednává následující závěrečná kapitola.

**5. Závěr**

Práce měla za ambici dosáhnout odpovědi na otázku, jaké změny Ústavu ČR v režimu euronovely potkaly a jak je možno je zhodnotit. Bylo skutečně nutné měnit Ústavu takovým způsobem, jakým to bylo provedeno, nebo stačil jen nepatrný zásah, jeden odstavec či článek navíc k uspokojení potřeb vyvstalých s přijetí ČR do EU? Následující text poskytuje odpovědi na položené otázky.

Jak již bylo uvedeno výše, ústavní zákon č. 390/2001 Sb. měl Ústavu ČR internacionalizovat a přiblížit ji tak především k Evropské unii. Dle mého názoru se tak nepochybně stalo. Přes články 10 a 10a umožnil zákonodárce vstup mezinárodního práva veřejného do právního řádu České republiky. Otázkou zůstává, nakolik takové změny byly potřebné a nakolik byly učiněny správně.

Nutnost provádění ústavních změn ve světle přístupu do EU byla zcela jistě na místě. Již v devadesátých letech bylo jasné, že dosavadní podoba Ústavy neobstojí v přípravách na členství. Koneckonců nebyli jsme sami, kdo ve střední a východní Evropě zvolil cestu zásahu do základního zákona v souvislosti s přístupem do EU. Na tomto místě se můžeme dohadovat, zda je vůbec nutné ústavu „evropeizovat“. Dle mého názoru, možná příliš formalistického, tomu tak být musí. Komunitární právo se stává součástí vnitrostátních právních řádů členských států a jako takové zde zaujímá významnou pozici. Vstup acquis communautaire musíme umožnit skrze ústavu. Na ní totiž všechno stojí a padá. Například nám nejbližší soused Slovenská republika uvedla do své euronovely (mimo jiné) čl. 1 odst. 2: *Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky,* článek 7: *Slovenská republika môže na základe slobodného rozhod-nutia vstúpiť do štátneho zväzku s inými štátmi. O vstupe do štátne-ho zväzku s inými štátmi alebo o vystúpení z tohto zväzku sa roz-hodne ústavným zákonom, ktorý sa potvrdí referendom.*[[125]](#footnote-125)

Ústava by měla plnit především funkci stabilizační. Celý právní řád by na ní měl stát a od ní se odvíjet. Nelze tedy měnit ústavu jen na základě momentálního politického rozhodnutí, ale naopak k tomu musí být důležitá celospolečenská vůle. Ústava má být svou podstatou stabilní, odolná vůči nepodloženým „útokům zvenčí“. Euronovela provedená ústavním zákonem č. 390/2001 Sb. nepodloženým zásahem, dle mého názoru, rozhodně není. Jak jsem již naznačila v předchozím odstavci, otevřít vnitrostátní právo legislativě Evropské unie lze jen za předpokladu, že inkorporaci dovoluje samotná ústava. Celý právní řád na ústavě stojí a od ní se odvíjí.

Pro zásah, jaký provedla euronovela Ústavy, byla celospolečenská shoda již od počátku 90. let minulého století. Již po roce 1989 bylo jasné, že se Československo musí znovu aktivně zapojit do Evropy. Po více jak 40leté izolaci od západního světa nemělo smysl zůstávat na periferii. Již zmíněné heslo Občanského fóra „Zpátky do Evropy“ dokládá politickou snahu o znovu začlenění. Jako další důkaz o „potřebě“ vstupu do EU uvádím údaje Českého statistického úřadu. Z nich vyplývá, že s výjimkou Rakouska všechny členské země zvýšily svou ekonomickou výkonnost vůči období před vstupem do EU.[[126]](#footnote-126) Další důvod, proč měnit ústavu kvůli přístupu do EU. Společnost pak může dát najevo svůj postoj k problematice, když si zvolí své zástupce do zákonodárných sborů. K možnosti „měnit“ dané přímo v ústavě tedy přistupuje celospolečenská vůle. V případě euronovely si lidé zvolili politickou reprezentaci[[127]](#footnote-127), která byla schopná učinit zásadní krok a změnit Ústavu k obrazu evropskému.

Obecně můžeme ústavy evropských států rozdělit na ty, které se vyvíjely v průběhu historie a dále na ty, jež vznikly za revolučního vítězství. Ústavy států střední a východní Evropy jsou, již z hlediska dějinného, případem druhým. Je zcela logické, že po letech socialistických ústav, byla vůle vytvořit základní kámen státu a práva zcela odlišná – revoluční. Ústavy revoluční ustanovují až do pitoreskního detailu přenos pravomocí orgány odlišné od státu, jsou spíše delší a konkrétnější než ústavy vzniklé na základě historického vývoje. Typickou je i silná pozice ústavních soudů ve státech s revolučními ústavami a jejich nezastupitelná role v rušení právních předpisů.[[128]](#footnote-128) Tak je tomu i v případě Ústavy ČR. Poučeni z předchozího vývoje jsme velmi opatrně otevřeli vnitrostátní právo mezinárodnímu, abychom tak zabránili jakémukoli útoku na ústavnost a suverenitu České republiky.

Většina odborných příspěvků shledala euronovelu jako přínosnou ve dvou základních bodech. První z nich byl fakt, že euronovela byla vůbec přijata a druhým pak skutečnost, že Ústava ČR se přiblížila monistickému vztahu mezinárodního a vnitrostátního práva.[[129]](#footnote-129) Zajímavá je ovšem problematika aplikační přednosti mezinárodních smluv ve světle Ústavy. V praxi se totiž záhy mohly objevit (či lépe objevily) situace, činící potíže v rozhodování soudů. Na fakt velmi výstižně upozorňuje docent Kühn ve svém příspěvku ve sborníku Deset let Ústavy ČR: východiska, stav, perspektivy[[130]](#footnote-130), kde popisuje jednotlivé situace, jež mohou v praxi nastat. Za prvé může nastat situace, kdy vnitrostátní předpis stanoví to samé co mezinárodní smlouva. V takovém případě je řešení jednoduché – aplikujeme právo vnitrostátní, aniž bychom tím porušili ustanovení smlouvy. V další rovině mluvíme o situaci, kdy mezinárodní smlouva sice obsahuje shodnou úpravu, ale její výklad není v souladu s výkladem vnitrostátních předpis většinou používaným. Řešení spočívá na principu přednosti výkladu vnitrostátního práva v souladu s mezinárodní smlouvou. Další problém může nastat, když mezinárodní smlouva je sice ve shodě s právem vnitrostátním, ale upravuje ještě něco navíc. V takovém případě je nutno doplnit vnitrostátní úpravu ustanovením smlouvy. V případě čtvrtém jde o situaci, kdy mezinárodní smlouva stanoví výjimku z vnitrostátního pravidla. Představme si následující vzorec: ve vnitrostátním právním řádu platí norma N1. N1 říká, že v případech p1, p2, p3, p4 … platí řešení q1. Mezinárodní smlouva nadto stanoví normu N2 , jenž říká, že v situaci p3 a p4 platí řešení q2. Pro situaci p3 a p4 tedy užijeme výjimku dle smlouvy. A konečně poslední možný problém, kdy vnitrostátní norma přímo koliduje s normou obsaženou v příslušné mezinárodní smlouvě. Článek 10 Ústavy jasně říká, že stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se smlouva. Případ vyřešen.[[131]](#footnote-131) Jak je vidět, v praxi se můžeme setkat s aplikačními obtížemi v souvislosti s článkem 10 ohledně jeho ustanovení o přednosti mezinárodních smluv. Aplikační obtíže ale dle mého názoru nezpůsobuje sám předmětný článek, ale konkrétní situace, za jakých ho můžeme používat a vykládat. Při rozhodování obecných soudů má soudce od účinnosti euronovely ztíženou situaci. Nejenže musí dbát práva vnitrostátního (to je samozřejmé), ale musí zároveň zkoumat soulad vnitrostátních předpisů s mezinárodními smlouvami a s právem EU. Dodejme pak, že „Neexistence výslovné (ústavně)právní reglementace zmíněné kompetence *[pozn. autora – přezkoumat soulad vnitrostátního právního předpisu s mezinárodní smlouvou a komunitárním právem]* Ústavního soudu je tedy automaticky vykládána tak, že tuto kompetenci musí mít obecný soud.“[[132]](#footnote-132)

Jak již bylo zmíněno, soudce je tedy vázán vnitrostátními předpisy a legislativou komunitárního práva. Bylo tedy nutné vyřešit otázku, jakým konkrétním způsobem se unijní právo inkorporuje do českého práva. Jako základ pro recepci je článek 10a. O tom není pochyb. Nesmíme ale pojmout myšlenku, že by se naše vnitrostátní právo slepě podřizovalo právu komunitárnímu. Ústavními změnami spojenými se vstupem ČR do EU zákonodárce pouze vymezil vztah obou právních řádů. I Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 50/04, Cukerné kvóty III, vyjádřil vztah komunitární a vnitrostátní legislativy.[[133]](#footnote-133) Napříště se tedy směrnice a nařízení (a samozřejmě další legislativní akty orgánů EU) mohou stát závaznými pro jednotlivce právě skrze článek 10a.[[134]](#footnote-134) V souvislosti se závazností práva EU zmiňuji pojmy přímý účinek a aplikační přednost. Instituty, kterým euronovely Ústavy umožnila vstup do české právní teorie.[[135]](#footnote-135) Přímý účinek unijního práva byl přiznán rozhodnutím Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“) známého pod názvem Van Gend en Loos[[136]](#footnote-136). Jeden ze základních judikátů v historii rozhodování ESD stanovující předpoklad pro přímý účinek unijního práva. Pro to, aby legislativní akty orgánů EU byly pro subjekty normy přímo závazný (účinný), nastolil ESD základní kritéria. Jimi jsou: ustanovení předmětné normy musí být jednoznačné, nesmí být vázáno na žádnou podmínku, nevyžaduje žádnou další implementaci a konečně nenechává prostor k dalšímu uvážení (výkladu).[[137]](#footnote-137) Aplikační přednost byla nastolena v dalším historickém judikátu ESD Costa versus E.N.E.L.[[138]](#footnote-138) Stanovil, že při střetu unijního a vnitrostátního práva členského státu má přednost právo unijní. Jinak by acquis communautaire nebylo možno prosadit a celé Společenství by tak ztratilo smysl.

Nyní k článku 1 odstavci 2. Po účinnosti euronovely zazněly názory, že samotný odstavec 2 by stačil pro vstup ČR do EU. S tím nemůžu souhlasit. Jistě, někdy míň, je víc. Ne ale v případě euronovely Ústavy. Znovu zdůrazňuji nesmírnou důležitost našeho vstupu do EU. Přizpůsobení Ústavy bylo zcela na místě. Forma, jaká byla zvolena, mi připadá spíše vhodná, když už ji zákonodárce provést musel.[[139]](#footnote-139) Kdybychom celou euronovelu stavěli jen na změně článku 1, vyvstaly by v praxi interpretační problémy. Jak jej vykládat, extenzivně, či spíše uzavřeně, má mezinárodní smlouva přednost před zákonem, komunitární právo také? A tak dále. Vždyť i v situaci, kdy byl novelizován článek 10 a přidány články 10a a 10b (uvádím jen jádro novely) vznikají názorové rozdíly, jak je interpretovat. Viz např. kap. 4. 3. mé práce, kde se ústředním bodem problému staly mezinárodní smlouvy a jejich zařazení dle čl. 10 a 10a. Někteří odborníci dále uváděli, že bylo vůbec zbytečné druhý odstavec čl. 1 doplňovat. Například profesor Filip ve svém článku Parlament ČR schválil euronovelu Ústavy ČR[[140]](#footnote-140) vyjadřuje myšlenku, že již z deklarace odstavce prvního *Česká republika je* […] *právní stát* lze dovodit povinnost dodržovat mezinárodní závazky, „ […], pokud jej [čl. 1] ostatně nebudeme brát jako nepochybný nepsaný princip práva.“[[141]](#footnote-141) Doplnění článku 1 považuji za další projev konkrétnosti tzv. revolučních ústav. Souhlasím totiž s názorem profesora Filipa. Na základě obecných právních principů a z dikce původního ustanovení čl. 1 lze skutečně, dle mého názoru, dovodit závazky, jimiž je Česká republika vázána a povinnost je dodržovat.

Dalším důležitým krokem se dle mého názoru stala povinná součinnost Vlády a Parlamentu. Lépe řečeno, povinnost Vlády informovat obě komory Parlamentu o tzv. evropských záležitostech. „Nesouhlas byť jen jedné komory, který vyjádřila více jak polovina jejích členů, má za následek odmítnutí návrhu.“[[142]](#footnote-142) Z mého pohledu pokrok. Jedná se o účinný nástroj k zapojení zákonodárného sboru do činnosti exekutivy na poli orgánů EU a v nižších strukturách samozřejmě i zapojení samotných občanů ČR[[143]](#footnote-143). Koneckonců Ústava ČR není jedinou, která do svých ustanovení začlenila roli zákonodárných sborů. Uvádí jej například německá Ústava[[144]](#footnote-144) ve svých článcích 23 odst. 2, 3 a 52 odst. 3a[[145]](#footnote-145), finská Ústava ve svých článcích 93 odst. 2, 96 – 97 a 50 odst. 3[[146]](#footnote-146), francouzská Ústava ve svých článcích 88 odst. 4[[147]](#footnote-147) a další. Možným slabým místem v článku 10b je fakt, že vyjádřit se musí celá komora. Lepším řešením by bylo, kdyby se jednotlivé pověřené výbory v některých záležitostech mohly vyjadřovat jménem příslušné komory.[[148]](#footnote-148) Myslím, že by byl proces dle Jednacích řádů jednotlivých komor zjednodušen.

Euronovela Ústavy měla ještě další významný dopad, jenž je nutno zhodnotit. Článek 112 Úst. stanoví, co se myslí tzv. ústavní pořádkem. Samotný článek do něj zařazuje Ústavu, Listinu základních práv a svobod, ústavní zákony a ústavní zákony Národního shromáždění Československé republiky, Federálního shromáždění Československé socialistické republiky a Česká národní rady upravující státní hranice České republiky a ústavní zákony přijaté po 6. červnu 1992.[[149]](#footnote-149) Ovšem jak řekl Ústavní soud ČR ve svém nálezu Cukerné kvóty III, „nelze ke komunitárnímu právu přistupovat pouze jako k předmětu komparace, z něhož by vyplývaly nepřímé argumenty ve vztahu k domácí úpravě, nýbrž komunitární právo v současnosti prozařuje do ústavního pořádku České republiky, je-li používáno v oblasti právní regulace související s komunitárním právem.“[[150]](#footnote-150) Je tudíž nutné při posuzování zákonů s ústavním pořádkem, mít na zřeteli i komunitární právo a jeho vliv na vnitrostátní právní úpravu. Jedná se o situaci, kdy ÚS rozhoduje dle čl. 87 odst. 1 pís. a) Úst. o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem. Dále jde o případy rozhodovávání obecných soudů vázaných (mimo jiné) ústavním pořádkem ČR. Jak je vidět, legislativa EU prostupuje do každé aplikace právního předpisu, do každého jeho výkladu. Do článku 112 Úst. je nutno zařadit i mezinárodní smlouvy. Nález ÚS budiž dokladem: „Ústavní zakotvení všeobecné inkorporační normy, a tím překonání dualistické koncepce vztahu práva mezinárodního a práva vnitrostátního, nelze interpretovat ve smyslu odstranění referenčního hlediska ratifikovaných a vyhlášených smluv o lidských právech a základních svobodách pro posuzování vnitrostátního práva Ústavním soudem, a to s derogačními důsledky. Proto rozsah pojmu ústavního pořádku nelze vyložit toliko s ohledem na ustanovení § 112 odst. 1 Ústavy, nýbrž i vzhledem k ustanovení čl. 1 odst. 2 Ústavy a do jeho rámce zahrnout i ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách.“[[151]](#footnote-151) Lze tedy dovodit, že do ústavního pořádku patří mezinárodní smlouvy, jež jsou součástí právního řádu ČR, protože ČR dodržuje závazky plynoucí z mezinárodního práva a jak řekl ÚS, čl. 112 je nutno vykládat s přihlédnutím k čl. 1 odst. 2 Ústavy. V zásadě souhlasím s ÚS. Je jasné, že komunitární právo je součástí českého právního řádu skrze čl. 10a a ČR dodržuje mezinárodní závazky. Jestliže mezinárodní smlouvy stavíme na aplikační roveň zákonům, je nutné je posuzovat i z pohledu ústavního pořádku, protože zákony s ním musí být bezpodmínečně v souladu. Zákony posuzujeme tedy skrze ústavní pořádek a mezinárodní smlouvy, resp. unijní právo. Kritici nálezu ÚS (např. doc. Kühn a doc. Kysela) a contrario tvrdili, že čl. 112 je pouze taxativním výčtem uzavřeným další extenzivní interpretaci.[[152]](#footnote-152) Na jejich názory reagoval soudce ÚS Pavel Holländer u příležitosti desetiletého výročí Ústavy ve svém vystoupení na půdě Senátu ČR.[[153]](#footnote-153) Poukázal na to, že i v kodifikovaném právu je nutno dotvářet neurčité a obecné právní pojmy judikaturou soudů. Konstatoval, že důvodem pro postup soudu v již zmíněném nálezu 36/01 byla nutnost systematického výkladu Ústavy. Proto je nutno posuzovat ústavní pořádek i z pohledu článku 1 odst. 2 Úst. Druhým důvodem pro rozhodnutí ÚS v předmětném nálezu byla i potřeba vykládat Ústavu i vzhledem k článku 9 odst. 2. Při mnohočetných interpretacích nelze v žádném případě přehlédnout nedotknutelnou materii právního státu ČR.

Závěr práce měl za cíl zhodnotit základní body ústavního zákona č. 390/2001 Sb. Vše je sice pojato jako samostatná kapitola, ale připomínám, že kapitola čtvrtá je pojata také jako hodnocení celé euronovely, proto nelze obě kapitoly od sebe oddělovat. Shrňme tedy odpovědi na hlavní otázky diplomové práce. Pokud bych měla euronovelu oznámkovat jako ve škole, zasloužila by si dvojku. Sice trochu dětinské, ale výstižné. Přínosem byla jistě internacionalizace celé Ústavy. Nestojíme již na periferii Evropy a jsme členy EU, tedy členy významného hráče na mezinárodním poli. Jako problematický vidím především článek 10b. Jednak kvůli kostrbatému procesu vyjadřování obou komor a hlavně kvůli chybějící legislativě, kterou předpokládá odst. 3. Znovu si pokládám otázku, jak je možné po celých deset let ignorovat základ našeho státu. Jak je možné, že se nenašla politická shoda pro přijetí zákona o zásadách jednání a styku obou komor Parlamentu ČR? Když nemáme respekt ani k Ústavě, jenž je základním stavebním kamenem, jak můžeme mít respekt k obyčejným zákonům a vůbec k zásadám demokratického právního státu? Nerada zakončuji práci otevřenými otázkami, ale bohužel odpověď na ně neleží v mé moci. Koneckonců, buďme rádi, že byla Ústava České republiky vůbec internacionalizována.
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# 7. Abstrakt

**Abstrakt v českém jazyce**

### Práce odpovídá na otázku, jaké změny Ústavu ČR v režimu euronovely potkaly a jak je možno je vyhodnotit. Obsahem práce je stručný popis procesu přistoupení České republiky k Evropské unii. Dále rozbor a komentář páteřních ustanovení ústavního zákona č. 390/2001 Sb., tzv. euronovely Ústavy ČR. Uvedená ustanovení hodnotí a podává jejich výklad ve světle judikatury Ústavního soudu.
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**Abstract in English**

The thesis answers the question, what changes of the Constitution of Czech republic were made on basic of so called euro-novel and how can they be evaluated. The content of the thesis is as following: brief description of the integration process of Czech Republic to European Union, then analysis and commentary of main provisions of the constitutional act n. 390/2001 Sb., so called euro-novel of the Czech Constitution. Provisions, mentioned above, are evaluated and explained through judicature of the Czech Constitutional Court.
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# Příloha č. 1

Původní znění čl. 1:

čl. 1

Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Novelizované znění doplněné o odstavec 2:

čl. 1

(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

(2) Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.

Původní znění čl. 10

čl. 10

Ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána, jsou bezprostředně závazné a mají přednost před zákonem.

Novelizované znění (článek změněn a doplněn o články 10a a 10b):

čl. 10

Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu, stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.

čl. 10a

(1) Mezinárodní smlouvou mohou být některé pravomoci orgánů České republiky přeneseny na mezinárodní organizaci nebo instituci.

(2) K ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v odstavci 1 je třeba souhlasu Parlamentu, nestanoví-li ústavní zákon, že k ratifikaci je třeba souhlasu daného v referendu.

čl. 10b

(1) Vláda pravidelně a předem informuje Parlament o otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství České republiky v mezinárodní organizaci nebo instituci uvedené v čl. 10a.

(2) Komory Parlamentu se vyjadřují k připravovaným rozhodnutím takové mezinárodní organizace nebo instituce způsobem, který stanoví jejich jednací řády.

(3) Zákon o zásadách jednání a styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek, může svěřit výkon působnosti komor podle odstavce 2 společnému orgánu komor.

Původní znění čl. 39 odst. 4:

čl. 39

(1), (2), (3)

(4) K přijetí ústavního zákona a mezinárodní smlouvy podle čl. 10 je třeba souhlasu třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové většiny přítomných senátorů.

Novelizované znění odstavce 4:

čl. 39

(1), (2), (3)

(4) K přijetí ústavního zákona a souhlasu k ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v článku 10a odst. 1 je třeba souhlasu třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové většiny přítomných senátorů.

Původní znění čl. 49:

čl. 49

(1) Mezinárodní smlouvy, vyžadující souhlas Parlamentu, schvaluje Parlament obdobně jako návrhy zákonů.

(2) Souhlas Parlamentu vyžadují smlouvy o lidských právech a základních svobodách, politické smlouvy a hospodářské smlouvy všeobecné povahy, jakož i smlouvy, k jejichž provedení je potřeba zákona.

Novelizované znění čl. 49:

čl. 49

K ratifikaci mezinárodních smluv

a) upravující práva a povinnosti osob,

b) spojeneckých, mírových a jiných politických,

c) z nichž vzniká členství České republiky v mezinárodní organizaci

d) hospodářských, jež jsou všeobecné povahy,

e) o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu,

je třeba souhlasu obou komor Parlamentu.

Původní znění článku 52:

čl. 52

K platnosti zákona je třeba, aby byl vyhlášen. Způsob vyhlášení stanoví zákon. Totéž platí o mezinárodních smlouvách schválených Parlamentem.

Novelizované znění čl. 52

čl. 52

(1) K platnosti zákona je třeba, aby byl vyhlášen.

(2) Způsob vyhlášení zákona a mezinárodní smlouvy stanoví zákon.

Původní znění čl. 87 odst. 1 pís. a), b):

čl. 87

(1) Ústavní soud rozhoduje

a) o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním zákonem nebo mezinárodní smlouvou podle čl. 10,

b) o zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li s ústavním zákonem, zákonem nebo mezinárodní smlouvou podle čl. 10,

…

Novelizované znění čl. 87 odst. 1 pís. a), b) s doplněným a vloženým odstavcem 2:

čl. 87

(1) Ústavní soud rozhoduje

a) o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem,

b) o zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem nebo zákonem,

…

(2) Ústavní soud dále rozhoduje o souladu mezinárodní smlouvy podle čl. 10a a čl. 49 s ústavním pořádkem, a to před její ratifikací. Do rozhodnutí Ústavního soudu nemůže být smlouva ratifikována.

(3) …

Původní znění čl. 88 odst. 2:

Čl. 88

(1) …

(2) Soudci Ústavního soudu jsou při svém rozhodování vázáni pouze ústavními zákony a mezinárodními smlouvami podle čl. 10 a zákony podle odstavce 1.

Novelizované znění čl. 88 odst. 2

Čl. 88

(1) …

(2) Soudci Ústavního soudu jsou při svém rozhodování vázáni pouze ústavním pořádkem a zákonem podle odstavce 1.

Článek 89 byl doplněn o odstavec 3:

čl. 89

(1), (2) …

(3) Rozhodnutí Ústavního soudu, kterým byl podle čl. 87 odst. 2 vysloven nesoulad mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem, brání ratifikaci smlouvy do doby, než budou nesoulad odstraněn.

Původní znění čl. 95:

čl. 95

(1) Soudce je při rozhodování vázán zákonem, je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem.

(2) Dojde-li k závěru, že zákon, jehož má být při řešení věci použito, je v rozporu s ústavním zákonem, předloží věc Ústavnímu soudu.

Novelizované znění čl. 95:

čl. 95

(1) Soudce je při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu; je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem nebo s takovou mezinárodní smlouvou.

(2) Dojde-li k závěru, že zákon, jehož má být při řešení věci použito, je v rozporu s ústavním pořádkem, předloží věc Ústavnímu soudu.
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