

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Bc. Klára Bydžovská				
Název práce	Sociální dovednosti a jejich úroveň dospělých jedinců se získaným zrakovým postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení				
Vedoucí práce	Mgr. at Mgr. Daniela Morávková				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 77					
Obrazová příloha:	metodika	Tabulky:	13	Přílohy:	2
Použitá literatura (počet):		34			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze pro speciální pedagogiku hodnotit jako vysoce aktuální. Evaluačních prací zaměřených na problematiku sociálních dovedností osob se zrakovým postižením je v ČR značný nedostatek. Téma je proto vhodné pro další zkoumání i publikování odborných i metodických materiálů. Teoretická východiska autorka zpracovala převážně dostatečně konkrétně a komplexně. Praktická část přinesla konkrétní výsledky, které potvrdily stanovené předpoklady. Za vysoce přínosný lze hodnotit návrh rehabilitačního programu.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce bohužel nejsou v úvodu jednoznačně stanoveny. Dle zadání je cílem „zjistit vybavenost sociálními dovednostmi a jejich úroveň u dospělých osob se získaným zrakovým postižením“. Stanovený cíl byl v práci dostatečně kvalitně prověřen, je tedy možné považovat jej za splněný. Výstup práce – návrh rehabilitačního programu – je sice obsahově odpovídající, avšak jde pouze o stanovení obsahových okruhů, které bude nutné doplnit o metodickou část.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Celou práci považuji za hodnotnou a obsahově bez závažnějších chyb. Za hlavní přínos považuji úzký vztah k praxi – autorka reagovala na potřeby ověření dat na pracovišti a výstupy práce tedy lze následně prakticky využít. Autorku chválím za velmi komplexní prezentování názorů Jesenského, který se k dané problematice (i přesto, že nezpracoval konkr. program) významně vyjadřoval. Naopak s otazníkem je zařazení programu Galvase a Konvičkové, který je určen pro studenty SŠ. Metodika v. šetření je vhodně zvolená, pouze upozorňuji na větší opatrnost při generalizaci (viz vztahové otázky při málo početném vzorku).

Dále jsou uvedeny připomínky:

- Kap. 1 – chybí úvod a následuje podkapitola 1.1 Klasifikace zrakového postižení. Toto neodpovídá ani antropologickému paradigmatu ani názvu kap. „Osoby..“. Bylo nutné v úvodu vysvětlit definovat, kdo je osoba se ZP a proč jsou podkapitoly řazeny v daném sledu.
 - Terminologická nejednota: používá termíny „skutečná nevidomost“ a „plná slepota“ – bez vysvětlení.
 - V kap. 1.1 se bez vysvětlení prolíná klasifikace lékařská se speciálně pedagogickou (zbytky zraku) a také kritéria hodnocení se překrývají (dle stupně a druhu ZP).
 - Na s. 28 nedodrží pojem z názvu práce „osoby se zrakovým postižením“ a uvádí termín zrakově postižený jedinec.
 - Kap. 1.4 považuji za málo propracovanou – problematika řešeného tématu je jistě širší, než autorka uvádí.
- Kap. 2 – výtka je k obsahu všech podkapitol – chybí aplikace prezentovaného tématu na cílovou skupinu osob se ZP.
- Za chybné považuji vymezení kat. „zbytky zraku“ na s. 61, které autorka vymezila prostřednictvím vizu (žádná taková kategorie neexistuje).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací dodržuje formální literární styl. Text je přehledně zpracován. Citace jsou v práci dostatečně a správně používány, pouze v kap. 1.3 (s. 24 – 27) mohla autorka čerpat z většího počtu zdrojů. Výjimečně se objevují jazykové nesrovnalosti – převážně chybná interpunkce a velikost písmen v pasážích, kde jsou použity odrážky (např. s. 21, 56 a v celé kap. 5). Stylistika odpovídá nárokům na zpracování odborného textu. Za negativum považuji, že v řadě kapitol citelně chybí závěry kapitoly – autorka kap. končí například výčtem, s uvedeným obsahem již dále autorsky nepracuje (např. kap. 2.1, 2.4, 2.5, závěr kap. 2, 3.1 – 3.3, chybí závěr teoretické části).

Práci doplňují vhodně zvolené přílohy. Formální stránka práce naprosto v pořádku.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Jak hodnotí autorka přínos své DP a zejm. její výzkumné části pro praxi na pracovišti?
- b) Jak hodnotí možnosti dalšího rozšíření výzkumu.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.

6. 4. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení