

Historický ústav FF UHK

Posudek bakalářské práce

Autor: Jan Kasl

Studijní obor: 7105R071 Prezentace a ochrana kulturního dědictví

Název práce (česky): *Historie hradu a zámku Hauenštejn (Horní Hrad, kraj Karlovarský)*

Vedoucí práce: prof. PhDr. František Musil, CSc.

Oponent práce: doc. PhDr. Bogusław Czechowicz, Dr.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika / metodologie, terminologie, struktura práce	C
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	B
Adekvátnost vyvozených závěrů	B
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	B
	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A–B–C–D–E–F.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce: B

Komentář: špatná struktura práce: proč kap. 1 je před 2. (kde jsou podrobně popsány výsledky archeologického bádání, které by měly být využité a zhodnocené v kap. 1)? Co vlastně znamená titul kapitoly 3: *Současné architektonické prvky*? Máme zde popis dnešní podoby památky, nejde však o prvky *současné*, tzn. z počátku XXI. stol. Kap. 4. je zase o středověku [*Středověké dějiny hradu (Do objevení Ameriky 1492)*] – nabízí se dotaz, co mělo společného objevení Ameriky z dějinami hradu. Kapitulu 8. *Pověsti* považuji za zbytečnou, pokud autor vůbec nerozbírá ony pověsti z hlediska literárního nebo jiného.

V práci jsou stylistické chyby: např. *Vzhledem k tomu, že šlo v první stavební fázi hradu o hrad velmi malých rozměrů, šlo s jistotou o strážní hrad.* (s. 5) nebo: *Následujících 5 let jeho synovec královský kancléř a probošt vyšehradský Jetřich z Portic. Mezi lety 1370-1394 Rytíř Kolínský* (s. 6). Nelogické formulace, např. s. 6: *V případě, že hrad vznikl skutečně jako královský za Václava II, pak můžeme jeho původ hledat na konci 13. století, tedy nejspíše 80., či 90. léta.* – a proč ne před 1305 r. (...za Václava II). ... *tedy nejspíše 80., či 90. léta.* – pokud za tohoto krále, doba jeho vlády je přesná, proč vymýšlet takové chronologické komplikace?

Není na místě, že autor sám posuzuje svoji práci (s. 60): *Mým hlavním cílem bylo práci pojmout jako základ pro v budoucnu vydanou knihu o historii zámku Hauenštejnu. To se povedlo [...]. K úspěchům práce patří i nález 3. předválečných pověstí, které se měly za ztracené a které jsem ještě před odevzdáním této práce předal zaměstnancům na Hauenštejnu, aby je mohli okamžitě využívat při provádění návštěvníků.* – což vlastně vůbec není úspěch, ale doklad chaotické a nepromyšlené koncepce práce (viz výše).

Chybí vyjádření, proč v zadání práce čteme o Státním archivu ve Žluticích (což je zvláštní, protože takový archiv neexistuje) – fond Velkostatku Horní hrad. Pokud ve fondu nic nebylo, měl by se k tomu autor vyjádřit, okomentovat to.

Bohužel obrazová část neobsahuje vůbec archeologické nálezy, kterým se autor v práci věnuje, což je překvapivé v případě odkazu na nepublikované výzkumné zprávy v archivu autora.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Protože práce prakticky postrádá jakoukoliv komparaci, prosím o zařazení hradu / zámku do širšího (alespoň západoseveročeského) kastellologického kontextu a zdůraznění typických, resp. netypických prvků zkoumané stavby.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího práce:
17. 5. 2017 Vratislav