

**Univerzita Hradec Králové**  
**Fakulta informatiky a managementu**  
**Katedra rekreologie a cestovního ruchu**

**Financování kultury a kulturní politika místní a krajské samosprávy  
ve vztahu k rozvoji CR**

**Bakalářská práce**

Autor: Jan Dvořáček  
Studijní obor: Management cestovního ruchu

Vedoucí práce: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

**Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracoval samostatně a s použitím uvedené literatury.

V Hradci Králové dne 24.4.2018

.....

Jan Dvořáček

## **Poděkování**

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Michalu Trousilovi, PhD. za metodické vedení práce. Děkuji své manželce a rodině, že při mě stály v nepříznivých chvílích.

## **Anotace**

Bakalářská práce se pokusí najít odpověď na otázky, zda-li Ústecký kraj ze svého rozpočtu dostatečně podporuje kulturní akce. Bude ověřena hypotéza, zda-li politické reprezentace (koalice v zastupitelstvu) ovlivňují výši výdajů na kulturu v rámci rozpočtu Ústeckého kraje či jaký je pohled organizátorů kulturních akcí v Ústeckém kraji na kulturní politiku Ústeckého kraje, samotnou státní kulturní politiku a soukromé financování. Význam práce tkví ve vyvrácení teze o vázání výše výdajů na politickou reprezentaci, konstatování nedostatečné procentuální výše výdajů za kulturu při srovnání s Královehradeckým krajem. Dále vyhodnocení dotazníkového šetření, které prozradilo kladný vztah respondentů k výši poskytovaného financování z regionu, negativní vůči výši státního financování kultury a spokojenost respondentů se samosprávným financováním kulturních akcí.

Klíčová slova: kultura, Ústecký kraj, politická reprezentace, výdaje na kulturu

## **Annotation**

**Title: The funding of culture and cultural policy of local and regional self governance in relationship to the development of tourism**

The aim of bachelor's thesis is to determine if Ústecký region spends enough funds in its budget for support of cultural events. The hypothesis of correlation between political representation of region and the level of cultural spending is examined as well. The part of bachelor's thesis is also a questionnaire survey which explores the attitude of the respondents to regional cultural policy, state cultural policy and private funding. The purpose of the work is in disapproval of paradigm that political representation is directly connected to cultural spending. Insufficient funding of culture in comparison to Královehradecký region and the evaluation of questionnaire survey for organisers of cultural events. The survey shows organisers negative feedback towards state funding of culture and positive feedback towards regional funding of culture.

Keywords: culture, Ústecký region, political representation, culture spending

# Obsah

<b>1. Úvod</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Cíl a metodický postup</b> .....	<b>3</b>
<b>3. Teoretická východiska</b> .....	<b>5</b>
3.1. Financování kulturní politiky a kultury .....	5
3.1.1 Nástroje kulturní politiky.....	6
3.1.2 Využívání nástrojů kulturní politiky v ČR .....	8
3.2. Role státu ve financování kultury .....	11
3.2.1. Členění způsobů podpory kultury státem .....	12
3.2.1.1 Typ "Zprostředkovatel" .....	12
3.2.1.2 Typ "Patron" .....	13
3.2.1.3. Typ "Architekt" .....	14
3.2.1.4 Typ "Návrhář" .....	15
3.2.1.5 Situace v České republice .....	16
3.2.2 Národní kulturní politika v České republice .....	16
3.2.3. Vývoj financování kulturní politiky v Československu a České republice.....	17
3.2.3.1. Kulturní politika v rámci tzv. "První republiky" .....	17
3.2.3.2. Kulturní politika v rámci tzv. "socialismu" .....	18
3.2.3.3. Kulturní politika polistopadové éry .....	20
3.2.3.4. Kulturní politika po vstupu do Evropské unie .....	21
3.3 Role samosprávy ve financování kultury .....	24
3.3.1. Subjekty samosprávy.....	24
3.3.2 Praxe samosprávného financování kultury v kontextu ČR.....	25
3.3.3 Propojení samosprávy a státní správy při financování kulturní politiky .....	26
<b>4. Empirická část</b> .....	<b>30</b>
4.1. Výzkumné otázky a předpoklady.....	30
4.2 Sběr informací a průběh šetření.....	31
4.2.1 Analýza regionální rozpočtu Ústeckého kraje a výdajů na kulturu .....	31
4.2.1.1 Období 2000 - 2004.....	32
4.2.1.2 Období 2005 - 2008.....	33
4.2.1.3 Období 2009 - 2012.....	36
4.2.1.4 Období 2013 - 2016.....	39
4.2.2 Provázanost výdajů na kulturu s vládnoucí politickou reprezentací.....	44

4.2.2.1 Období 2000 - 2004 .....	44
4.2.2.2 Období 2005 - 2008 .....	44
4.2.2.3 Období 2008 - 2012 .....	44
4.2.2.4 Období 2012 - 2016 .....	45
4.2.3. Vyhodnocení dotazníkového šetření .....	46
4.2.3.1 Charakteristika respondentů .....	46
4.2.3.2 Obecné financování kultury .....	52
4.2.3.3 Soukromé financování .....	54
4.2.3.4 Stát a podpora kultury (včetně cestovního ruchu) .....	59
4.2.3.5 Ústecký kraj a podpora kultury (včetně cestovního ruchu) .....	63
<b>5. Shrnutí výsledků .....</b>	<b>69</b>
<b>6. Závěry a doporučení .....</b>	<b>73</b>
<b>7. Seznam zdrojů .....</b>	<b>75</b>
<b>8. Přílohy .....</b>	<b>82</b>

# 1. Úvod

Práce se zabývá kulturní politikou a financováním kulturních akcí v Ústeckém kraji. Vzhledem k celoživotním zkušenostem autora s životem v Ústeckém kraji, byl výběr tématu bakalářské práce předvídatelný. Ústecký kraj si nese dlouhodobé stigma kraje, který je nejnásledněji definován jako periferní oblast, kde přetrvávají pouze sociální problémy. Kraj, kde kultura nic neznamená a pokud znamenala, její význam skončil s odsunem německé národnostní menšiny v roce 1945. Každá lidská bytost potřebuje kulturní vyžití, potřebuje vzruchy, které ji donutí přemýšlet nad životem. Kultura se nevyhnula ani Ústeckému kraji. Nicméně, jedná se také o kraj, ze kterého pochází intelektuálové ze skupiny Houpací koně a štamgasti ze skupiny Kabát. Tato rozpolcenost znamená svérázné pojetí kultury ve výše zmiňovaném kraji. Pokud je samotné pojetí kultury tak svérázné, jaké bude její financování?

Kulturní politiku určuje stát a jeho hlavním instrumentem k jejímu ovlivňování je Ministerstvo kultury. Samotná státní kulturní politika se během posledního století změnila velmi výrazným způsobem. Od dob, kdy velkou váhu při utváření vlastní kulturní politiky nesly občanské spolky, přes dobu, kdy kulturní politiku autoritativně určoval stát, až do doby dnešní, kdy je kulturní politika flexibilní entita, nad jejímž směřováním výnosné právo pouze stát, ale i zapojené subjekty. Stát podporuje umělce a pořadatele kulturních akcí skrz rozmanitou síť dotačních programů, jenž mohou být doplněny i nadnárodními zdroji (například fondy z Evropské unie). Územní samospráva dostala od státu instrumenty, kterými může ovlivňovat kulturní politiku na svém území. Pro realizaci kulturní politiky je důležité financování, které plyne z větší části z rozpočtů jednotlivých krajů. Pro kraje je důležité mít kontrolu nad příjmy a dobře zvážit do čeho je investovat. Pro potřeby práce je jasné, že je žádoucí investice do kultury a podpory kulturních akcí v kraji (v tomto případě Ústeckého kraje).

Ve financování kulturní politiky Ústeckého kraje byla nalezena zvyšující se tendence ohledně absolutních výdajů na kulturu z rozpočtu samosprávy, ale klesající tendence z hlediska procentuálního zastoupení výdajů na kulturu v celkových výdajích kraje mezi lety 2002 a 2016. V přímém srovnání s Královehradeckým krajem bylo zjištěné podfinancování kultury v Ústeckém kraji. Královehradecký kraj měl nižší absolutní výdaje na kulturu ve srovnání s Ústeckým krajem, nicméně překvapil vysokým podílem výdajů na kulturu na celkových výdajích kraje. Snaha spojit politickou reprezentaci v zastupitelstvu kraje (vládnoucí koalici) s výdaji na kulturu se ukázala být jako bezpředmětné. Na jednu stranu se zvýšily celkové výdaje na kulturu mezi lety 2002 a 2016, na druhou stranu v důsledku zvyšujících se celkových výdajů Ústeckého kraje klesal podíl výdajů na kulturu na celkových výdajích kraje.

Oslovení organizátoři kulturních akcí v Ústeckém kraji reflektovali svůj pozitivní vztah k Ústeckému kraji a k podpoře, kterou organizátorům kulturních akcí poskytuje. Na druhou stranu oslovení organizátoři vyjádřil nelibost s výší podpory kulturních akcí, ze strany státu. Pokud by mohli zvýšit státní podporu, tak by ji zvýšili pro kulturní akce, které sami pořádají. Organizátoři byli také spokojeni se zapojení firem a občanských sdružení na organizování kulturních akcí v Ústeckém kraji.



## 2. Cíl a metodický postup

Tato bakalářská práce se bude zabývat problematikou kulturní politiky, samosprávného financování kultury a státního financování kultury. Pro správné uchopení této práce je nutné stanovit, co se bude zjišťovat a jakými metodami. Pro pochopení je nutné zodpovědět na následující otázky.

### 1) Co je kulturní politika a jaké jsou její nástroje?

Na úplném počátku práce se musí zcela jasně definovat, co je samotná kulturní politika či jaké problematiky se týká. V práci bude definována kultura, význam kultury v cestovním ruchu, kulturní politika, národní kulturní politika a nástroje kulturní politiky (spolu s příkladem České republiky).

Odpověď na tuto otázku bude získána studiem odborné literatury a relevantních zdrojů nutných k získání základních poznatků, na kterých se budou stavět další nabalující se vědomosti z dalších kapitol.

### 2) Jaké jsou možnosti financování kulturní politiky?

Tato otázka musí být zodpovězena, aby byly popsány možnosti financování ze strany samosprávy, státní správy a nadnárodních fondů. Bude diskutována podpora ze strany EU (na příkladě konkrétního dotačního programu) a budou vyjmenovány jednotlivé dotační programy státní správy pro ochranu památek a podporu "živé" kultury.

Nejvhodnější metodou k odpovědi na tuto otázku je studium odborné literatury a v dalších relevantních zdrojích.

### 3) Jakým způsobem se změnilo financování kulturní politiky mezi lety 1918 a 2016?

Na tuto otázku musí být nalezena odpověď, z důvodu pochopení historického a společenského kontextu, který ať již přímo nebo nepřímo ovlivnil změny k přístupům financování kultury ve výše řečeném časovém úseku. Bude popsána situace v dobách tzv. "*První republiky*", socialismu, polistopadové éry a doby po vstupu do Evropské unie.

Odpověď bude nalezena skrz studium odborné literatury (teoretický základ spolu s příslušnými milníky ve vývoji financování kulturní politiky).

### 4) Jakým způsobem se změnilo financování kultury mezi lety 2002 a 2016 v Ústeckém kraji?

Odpověď bude nalezena rozborem rozpočtů Ústeckého kraje a jejich výdajů na kulturu, za každé období (2000 – 2004, 2005 – 2008, 2009 – 2012, 2013 – 2016) bude porovnán rozpočet Ústeckého kraje a jeho výdaje na kulturu srovnány s výdaji na kulturu Královéhradeckého kraje pro porovnání, zda-li je financování dostatečné či nikoliv. Porovnání se bude provádět jednou za volební období.

Odpověď na tuto otázku bude zodpovězena analýzami rozpočtů Ústeckého kraje a Královehradeckého kraje. Porovnávané veličiny budou absolutní výdaje na kulturu z rozpočtu kraje a procento podílu výdajů na kulturu na celkových výdajích rozpočtu.

#### **5) Jaká je vazba financování kulturní politiky s politickou reprezentací?**

Získání odpovědi na tuto otázku je nutná z důvodu pochopení ovlivňování výše vynaložených finančních prostředků na kulturu. Je nutné znát odpověď, k pochopení rozdílu financování kultury z pohledu politických stran na různých stranách politického spektra.

Odpověď na tuto otázku bude provedena studiem rozpočtu Ústeckého kraje a zkoumáním vztahu politického složení tehdejší vládnoucí koalice v zastupitelstvu Ústeckého kraje a hodnoty absolutních výdajů spolu s podílem výdajů za kulturu na celkových výdajích Ústeckého kraje (odpověď na tuto otázku bude využívat data získaná v předcházející kapitole).

#### **6) Jak vidí organizátoři kulturních akcí Ústeckého kraje financování kulturních akcí?**

Odpověď bude získána realizací dotazníkového šetření, dotazník se bude zabývat demografickým rozčleněním respondentů, pohledem na soukromé financování, pohledem na státní financování, pohledem na samosprávné financování, kromě se dotazník bude zabývat vztahem kulturně orientovaného cestovního ruchu a pohledu respondentů na něj. Odpověď na tuto otázku bude získána terénním šetřením.

Jak již bylo výše řečeno odpovědi na veškeré otázky se dosáhne pochopení probírané problematiky, které umožní čtenáři pochopit souvislosti svázané s financováním kulturní politiky v samosprávních celcích a bude schopen si udělat základní povědomí o souvislostech, akcích a reakcích financování či v neposlední řadě ucelenému pohledu na danou problematiku.

## 3. Teoretická východiska

### 3.1. Financování kulturní politiky a kultury

Pod pojmem kultura se schovává nesmírně široký záběr různých definic, jako například následující definice dle Maliny a kol. (2009: 2068): "*Kultura (z latiny: colo, colere, cultus, „pěstovat“): 1. plastický, mnohovýznamový, specifický lidský způsob činnosti individuí, fixovaný \*normami, shromažďovaný, uchovávaný, utvářený a předáváný \*společností na základě společenské praxe, především společenské výroby. Vytváří zvláštní umělý systém prostředků, který připouští značnou \*svobodu volby a je spojen se \*symbolizací. Konkrétně se projevuje ve výsledcích fyzické a duševní práce. Kultura je jednou ze základních kategorií společenských věd, mezi nimi \*antropologie, \*archeologie, \*kulturologie; 2. souhrn duchovních a materiálních \*hodnot vytvořených a vytvářených lidstvem v celé jeho \*historii; 3. lidské \*společenství, charakterizované společnou kulturou (příklad: \*kultura s moravskou malovanou keramikou, \*kultura, únětická, \*kultura, vědská); 4. označení toho, co je třeba pěstovat nebo co se pěstuje (příklad: kultura vína, kultura bavlníku, lesní kultura). (Jde o původní význam termínu, jak plyne i z jeho etymologie.); 5. \*buňky, tkáně nebo mikroorganismy pěstované v umělém prostředí pro výzkumné účely."*

Definice kultury je složená z velmi různorodých definic, které by bylo vhodné prozkoumat do hloubky spíše ve filozofii než v této bakalářské práci. Pro potřeby samotné práce se bude vycházet ze základu, že se jedná o souhrn činností, které duševně a fyzicky povznášejí lidské bytosti, ať již se jedná o hudbu, kinematografii, knihy či lidové tance. K definici kultury je nutné připojit etnocentrický pohled, kdy samotná národní kultura ovlivňuje chápání kultury každého národa svým vlastním jedinečným způsobem a definuje tradiční kulturní zvyky jednotlivých národů.

Pro začátek je nutné mít představu, co hledat pod pojmem "*kulturní politika*", Ministerstvo kultury ČR (2017: online) definuje tento pojem následovně: "*Úkolem státu je prostřednictvím ministerstva kultury a ve spolupráci s ostatními resorty a s územními samosprávnými celky pečovat o uchování hodnot kulturního dědictví a jejich zapojení do současného života společnosti a legislativními prostředky, ekonomickými nástroji a daňovou politikou vytvářet takové společenské podmínky, které napomáhají rozvoji umění, podpoře kreativity k rozvoji kulturních a kreativních odvětví. Uchovávaní prověřených kulturních hodnot, tvorba nových kulturních hodnot a využívání těchto hodnot pro vzdělávací účely a v ekonomické oblasti na bázi kulturních a kreativních průmyslů je zárukou nejen jejich předání příštím generacím, ale i dalšího šíření, což je jedním z předpokladů civilizační konkurenceschopnosti, a tedy i prosperity, společnosti."*

Kulturní politiku lze chápat jako strategii rozvoje kultury, udržování kulturního dědictví, kdy je samotná politika prováděna jak územně samosprávnými celky, tak i státem. Oba celky si vytváří strategie rozvoje kulturní politiky pro předem určené časové intervaly. Je na územním samosprávném celku nebo na státu, jak dlouhý interval si určí. Plán vychází z nutné podstaty realizace kulturního rozvoje oblasti, využití kultury k osvětovým účelům či v neposlední řadě oživení periferních oblastí.

Kesner (2005: 66) popisuje vztah kultury a cestovního ruchu jako vztah, který je výhodný pro Českou republiku z důvodu omezených přírodních atraktivit (ve smyslu neexistence subtropického podnebí a přístupu k moři). Z pohledu Kesnera (2005: 66) je kultura strategický zdroj, který by měla Česká republika náležitě využívat a rozvíjet. Dle Kesnera (2005: 66) z toho plyne nutnost provázanosti mezi cestovním ruchem a kulturními památkami (hmotnou a nehmotnou kulturou). Kesner (2005: 66) dále zdůrazňuje, že je Česká republika zajímavá z důvodu jejího kulturního dědictví a nikoliv z důvodu vysokého podílu masového cestovního ruchu motivovaného exotickou krajinou.

Důležitým průsečíkem kultury a cestovního ruchu je kulturní turismus. Tittelbachová (2011: 140 - 141) definuje kulturní turismus následovně: *"I přes rozdílné definice kulturního turismu je možné stanovit společně základní znaky: zájem turistů o kulturu (s rozdílnou intenzitou a zaměřením), návštěva kulturních zařízení (jak vysoké kultury, tak každodenního života), účast na kulturních událostech (festivaly, kulturní eventy, tradiční akce atd.), významná role odborně fundovaného zprostředkování informací (kvalifikování průvodci, speciální média atd.)."*

Z výše řečeného vyplývá, že kultura přispívá ke zvýšení atraktivity navštěvované oblasti, z tohoto důvodu se jedná o důležitou součást atraktivit cestovního ruchu kraje či města. Zvyšování podpory kultury má kladný vliv na zvýšení atraktivity místa. Kulturní vyžití může zvýšit návštěvnický zájem o lokalitu (především se jedná o snížení vlivu sezonnosti na lokalitu). Na rozdíl od přírodních atraktivit tedy kultura nepodléhá vlivům sezonnosti.

### **3.1.1 Nástroje kulturní politiky**

Pro správnou realizaci kulturní politiky ve státě nebo samosprávném celku je důležité správné využívání příslušných nástrojů kulturní politiky, které ovlivňují samotnou realizaci příslušných kulturních politik. Při nevyužití nástrojů kulturní politiky se může stát, že i přes zajištěné financování ze státní a samosprávné oblasti může být podporovaná kulturní politika neuskutečněna nebo její realizace může selhat přes veškeré snažení státu a samosprávných celků. Pro potřeby kapitoly se bude vycházet z poznatků Throsbyho (2001), který se zapřičinil o velký rozvoj ekonomického rozboru dopadu kulturní politiky (především začátku 21. století).

## **Dle Throsbyho (2001: 89) můžeme nástroje kulturní politiky řadit do čtyř různých skupin:**

- 1) Veřejné vlastnictví a úkony institucí spravující kulturní dědictví
- 2) Finanční podpora na obsluhu, provoz a rekonstrukci kulturního dědictví, která může být realizovaná přímým (soukromé, neziskové financování) či nepřímým (daňové odpočty) způsobem
- 3) Regulační zásahy proti volnosti nakládání soukromého sektoru s kulturním dědictvím
- 4) Vzdělávání, poskytování informací pro zachování kulturního dědictví

Dle Throsbyho (2001: 89) jsou první dvě varianty náročné na finanční zdroje, zároveň však obhajuje politiku regulačních zásahů, která může pozitivním způsobem ovlivnit chování návštěvníků. Dle Throsbyho (2001: 89) není regulační strategie samozřejmě vyhledávána ekonomy, kteří mají radši vyšší a okamžité zisky (základ ekonomické teorie). Throsby (2001: 89) dále popisuje jak regulace sama o sobě posiluje nebo potlačuje určité chování společností nebo osob, regulace může být prováděna buď "měkkým" nebo "tvrdým" způsobem. Dle Throsbyho (2001: 89) vychází tvrdý způsob přímo z určitého právního základu, který je právně vymahatelný a zahrnuje postihy pro nedodržení vyžadovaného chování. Měkký způsob vychází ze základu, který není právně vymahatelný a za jehož porušení nemohou přijít pokuty. Dle Throsbyho (2001: 89) jsou oba způsoby regulace zaměřené na změnu chování subjektu, první přes peněžité tresty, druhý zase přes princip dobrovolnosti.

Throsby (2001: 89 - 90) píše, že jeden z důvodů proč jsou regulace tak rozšířeným nástrojem kulturní politiky je jejich přímý dopad a jasný dopad jejich následků, na rozdíl od daňových odpočtů a dotací, ovlivňují regulace subjekty přímo. Throsby (2001: 89 - 90) píše, že další ze silných stránek regulací je jejich rychlé uvedení do praxe a případně stejně rychlé zrušení, tato přímá kontrola se může jevit jako vhodný doplněk pro systém financování na pokračující údržbu kulturního dědictví. Dle Throsbyho (2001: 89 - 90) je regulace oproti zdanění mnohem lepším nástrojem z důvodu neflexibilního charakteru daně (nemá progresivní tendenci, s vyšším peněžním obnosem se procento daní nezvyšuje, vždy se odvádí stejné procento z určitého celku).

Throsby (2001: 90) dále popisuje, že veškeré zásahy státu do kulturní politiky (bez ohledu na použité nástroje) stojí určité finanční náklady a musí se s nimi počítat při návrhu modelu kulturní politiky (z důvodu dostatečně silně dimenzovaného počátečního minimálního rozpočtu). Throsby (2001: 90) popisuje nutnost financování kulturní politiky, v nejjednodušším pojetí takovým způsobem, aby lidé zúčastňující se jakéhokoliv kulturního projektu platili za obnovu kulturního dědictví (kterého se může projekt týkat). Financování projektů se dle Throsbyho (2001: 90) může odvíjet prostřednictvím místních komunit (podporují své kulturní dědictví ze svých daní), může do toho zasahovat i mezinárodní prvek (podpora od mezinárodních společenství na zachování

kulturního dědictví). Odpovědnost dle Throsbyho (2001: 90) není pouze na veřejném sektoru, ale také na sektoru neziskových organizací nebo dobrovolnických spolků starajících se o kulturní dědictví. Zároveň Throsby (2001: 90) dodává, že se v poslední době na financování podílí i soukromý sektor z důvodu, který se na první pohled může zdát jako altruismus (nebo z důvodu etické zodpovědnosti), častěji se ale dá mluvit spíše o promyšleném marketingu a zajištění pozitivního obrazu společnosti v očích veřejnosti ("*zachránce kultury a kulturního dědictví, to jsme my*").

### **3.1.2 Využívání nástrojů kulturní politiky v ČR**

Pro aplikaci Throsbyho modelu (2001) na případ České republiky lze konstatovat, že finanční podpora na obsluhu, provoz či rekonstrukci je zajištěno dle Ministerstva kultury (2018: online) dle několika dotačních programů:

#### **1) Program Záchrany architektonického dědictví**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se jedná o: "*Příspěvky v Programu jsou poskytovány zejména na záchranu a zachování kulturních památek nebo těch jejích částí, které tvoří podstatu kulturní památky. Programem je podporována obnova kulturních památek tvořících nejcennější součást našeho architektonického dědictví, jako jsou hrady, zámky, kláštery, historické zahrady, kostely a podobně. Zamýšlené práce přitom musejí směřovat k záchraně kulturní památky nebo záchraně těch jejích částí, které tvoří podstatu kulturní památky.*" Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo za rok 2016 celkem vynaloženo 215 milionů Kč na tento konkrétní program.

#### **2) Havarijní program**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se jedná o: "*Finanční prostředky Havarijního programu jsou určeny na záchranu nemovitých kulturních památek v havarijním technickém stavu, zejména na jejich statické a celkové stavební zajištění, vč. restaurátorských prací a na opravy krovů a střech (včetně opravy nebo provedení klempířských a zámečnických prací, komínů a hlavní římsy budovy).*" Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo v roce 2016 celkem vynaloženo 76 milionů Kč na tento program.

#### **3) Program Regenerace městských památkových rezervací, vesnických památkových zón a krajinných památkové zóny**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se dá tento program charakterizovat následovně: "*Je nástrojem k obnově kulturních památek nacházejících se v nejcennějších částech našich historických měst, prohlášených za památkové rezervace a památkové zóny. Finanční příspěvky mohou být z něho poskytovány pouze tehdy, pokud má příslušné město zpracovaný vlastní program regenerace a pokud se zároveň finančně podílí společně s vlastníkem na obnově kulturní památky.*"



Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo v roce 2016 celkem vynaloženo 182 milionů Kč na tento program.

#### **4) Program Péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové rezervace**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se jedná o: "*Program péče o vesnické památkové rezervace a zóny a krajinné památkové zóny, je v rámci komplexní péče o památkový fond v České republice určen na podporu obnovy a zachování nemovitých kulturních památek, zejména památek lidové architektury, jakými jsou například zemědělské usedlosti, chalupy, kapličky, boží muka, ale i ve prospěch obnovy a zachování venkovských kostelů, zámečků, tvrzí, technických děl, soch a pomníků, zahrad apod., které se nacházejí na území vesnických památkových rezervací a zón a krajinných památkových zón.*" Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo v roce 2016 celkem vynaloženo 32 milionů Kč na tento program.

#### **5) Program Restaurování movitých kulturních památek**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) program financuje následující: "*Z tohoto programu jsou poskytovány finanční příspěvky na náklady spojené s obnovou (restaurováním) movitých kulturních památek, zejména takových, které jsou významnými díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi a jsou umístěny v budovách zpřístupněných veřejnosti pro kulturní, výchovně-vzdělávací nebo náboženské účely.*" Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo v roce 2016 celkem vynaloženo 23 tisíc Kč na tento program.

#### **6) Program Podpory obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se základní teze programu dá popsat následovně: "*Cílem programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností (dále jen „Program“) je efektivně se podílet na zachování a obnově kulturních památek České republiky a přispívat tak k zachování vybraného segmentu památkového fondu České republiky v souladu s účelem zákona č. 20/1987 Sb. Program je vyhlášen i na základě zákona o státním rozpočtu České republiky pro příslušný kalendářní rok.*" Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo v roce 2016 na tento projekt vynaloženo 146 milionů Kč.

#### **7) Program Podpora pro památky UNESCO**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se má jednat o: "*Program Podpora pro památky UNESCO (dále jen "Program") zřídilo Ministerstvo kultury ČR poprvé v roce 2008 za účelem dostát závazkům, které České republice vyplývají z přijetí Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a podpory rozvoje památek České republiky zapsaných na Seznamu světového dědictví UNESCO a památek, u kterých byl podán návrh na nominaci na Seznam UNESCO*"

(tzv. *Národní indikativní seznam*).“ Dle Ministerstva kultury (2018: online) se tento program netýká příspěvkových organizací Ministerstva kultury. Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo v roce 2016 podpořeno 25 různých projektů částkou ve výši 3,5 milionu Kč.

## **8) Program kulturní aktivity v památkové péči**

Dle Ministerstva kultury (2018: online) se jedná o: "*Program umožňuje finančně podporovat veřejně prospěšné projekty předložené spolky, popř. dalšími subjekty, jejichž činnost napomáhá k ochraně nemovitého i movitého památkového fondu v ČR a k nejširší popularizaci péče o něj.*" Dle Ministerstva kultury (2018: online) bylo na tento program v roce 2016 poskytnuto 4,3 milionu Kč.

Z pohledu nepřímého financování lze dle iPodnikatele (2017: online) uplatnit v odpočitatelných položkách při příspěví na veřejnou sbírku zabývající se kulturou, úhrnná hodnota daru musí přesáhnout 1 000 Kč či 2% základu daně.

Dle Epravo (2001: online) je základním právním předpisem o právní ochraně památek zákon č. 20/1987 Sb. Právní úprava dle Epravo (2001: online) definuje ochranu následovně: "*Vlastník je ve výkonu svého vlastnického práva velmi významně omezen institutem předkupního práva státu. Chce-li vlastník úplatně převést vlastnictví ke své kulturní památce musí ji přednostně nabídnout ke koupi okresnímu úřadu příslušného podle místa trvalého pobytu vlastníka nebo je-li předmětem nemovitost tak okresnímu úřadu příslušnému podle místa, kde nemovitost je. Okresní úřad má povinnost se k povinné nabídce vyjádřit ve lhůtě tří měsíců, jde-li o movitou věc a do šesti měsíců, jde-li o nemovitost. Tato lhůta je zejména ve vztahu k nemovitým kulturním památkám velmi dlouhá, okresní úřad se úmyslně po celou dobu nemusí vyjádřit a vlastník památky tak může být (sic) tratný, jelikož zájemce nemusí chtít čekat event. může dojít ke změně tržní hodnoty památky. Nevyjádří-li se okresní úřad v uvedené lhůtě k nabídce, jeho předkupní právo definitivně zaniká. Vyjádří-li však souhlas s povinnou nabídkou odkupu, koupí památku od vlastníka za cenu stanovenou dle cenových předpisů. Nesplní-li vlastník kulturní památky svou nabídkovou povinnost, je právní úkon, kterým převedl vlastnictví ke kulturní památce na jinou osobu neplatný, pokud se této neplatnosti dovolá okresní úřad příslušný k uplatnění práva státu na přednostní koupi kulturní památky. Okresní úřad může toto právo uplatnit do tří let ode dne provedení uvedeného právního úkonu.*"

V oblasti "*živého umění*" je dle Ministerstva kultury (2018: online) podpora následující:

### **1) Program státní podpory divadel, orchestrů a sborů**

Dle Ministerstva kulturu (2017: online) mohou o tento dotační program žádat divadla, symfonické orchestry (od 35 hudebníků výše) či pěvecké soubory (od 60 zpěváků výše), při podmínce, že minimálně 75% hudebníků/zpěváků je v trvalém pracovním poměru v podporovaném tělesu.



Dle Ministerstva kultury (2017: online) byl v roce 2016 tento program podpořen částkou 160 milionů Kč.

## **2) Program tvůrčích a studijních stipendií**

Dle Ministerstva kultury (2017: online) je tento dotační program určen především pro podporu tvůrců zabývajících se hudebními, výtvarnými, literárními, tanečními a divadelními projekty. Dle Ministerstva kultury (2017: online) je tento program také určený pro tvůrce (doba podpory v intervalu 6 měsíců až 2 let) či pro studenty (nesmí být starší 35 let).

## **3) Program státní podpory festivalů pro profesionální umění**

Dle Ministerstva kultury (2017: online) je tento dotační program určený pro podporu kulturních festivalů (divadelní, hudební, literární či umělecké). Dle Ministerstva kultury (2017: online) bylo za rok 2016 přidělena podpora ve výši 100 milionů Kč.

Tato kapitola prošla možností financování kulturní politiky a kultury včetně nástrojů kulturní politiky, využívání nástrojů kulturní politiky na konkrétním příkladu České republiky (včetně jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury České republiky).

## **3.2. Role státu ve financování kultury**

Tato kapitola se bude diskutovat způsoby podpory kultury ze strany státu, situaci v České republice, národní kulturní politiku v České republice a vývoj financování kulturní politiky v Československu a České republice.

Dle Ministerstva kultury (2018: online) je Ministerstvo kultury hlavním orgánem státu v oblasti kultury: "*Ministerstvo kultury podle § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je ústředním orgánem státní správy pro umění, kulturně výchovnou činnost, kulturní památky, pro věci církví a náboženských společností, pro věci tisku, včetně vydávání neperiodického tisku a jiných informačních prostředků, pro přípravu návrhů zákonů a jiných právních předpisů pro oblast rozhlasového a televizního vysílání, pro provádění autorského zákona, pro výrobu a obchod v oblasti kultury.*" Ministerstvo kultury se tedy může chápat jako dominantní instrument státu při určování státní kulturní politiky.

Tittelbachová (2011: 50) na základě Hendrycha (2009) a Matese (2007) podrobně vysvětluje, že moderní pojetí financování kultury a turismu bylo ovlivněno ráznou decentralizací, dekoncentrací a principem subsidiarity (řešit vzniklé problémy na co nejmenší administrativní úrovni tzn. například neřešit problémy samosprávy na státní úrovni - v vládě), fungování systému se odvrátilo od centrálně řízeného modelu používaného v době hlubokého socialismu a přijalo prvky z modelu používaného během období tzv. "*První republiky*" s důrazem na posílení pravomocí jednotlivých samosprávných

celků a vymezení činností spočívající v přenesené působnosti (musí být jasně definováno zákonem, jinak nemůže být vykonáváno).

Existuje několik různých modelů zabývajících se problematikou rolí státu ve financování kultury, je na úhlu pohledu výzkumníka, aby si vybral ten, který je pro jeho práci nejlepší. Pro lepší pochopení problematiky financování kulturní politiky ze státního pohledu je nutné představit jeden za základních modelů pohledu státu na fungování kultury. Tato kapitola bude vycházet z dělení podle Hillmana a McCaugheyho (1989: online), které publikovali ve své práci "*The Arm's Length principlly and the arts: An international perspective - past, present and future*"

### **3.2.1. Členění způsobů podpory kultury státem**

#### **3.2.1.1 Typ "Zprostředkovatel"**

Hillman a McCaughey (1989: online) charakterizují tento typ jako řešení, kdy stát přispívá na kulturní politiku prostřednictvím daňových odpočtů pro PO (právnícké osoby) a FO (fyzické osoby). Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) má tento systém logické opodstatnění, protože dary, ať již se jedná o dary které poskytla fyzická osoba nebo právnícká osoba, se mohou započítat do daňových odpočtů (FO a PO dostane daňové slevy snižující množství peněz, které musí subjekty zaplatit státu na daňových odvodech). Hillman a McCaughey (1989: online) píší, že v samotné kulturní politice se jedná o propagaci různorodé škály kulturních akcí. Stát v roli zprostředkovatele tímto podporuje celý projekt kreativní tvorby, z prostého důvodu, každý z dárců má jiný vkus a podporuje jiné umění, neplatí tedy, že by se podporoval pouze jeden druh kultury (umění). Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) se dynamika ve změnách financování konkrétního druhu kultury se liší dle vyvíjejícího se vkusu dárců.

Hillman a McCaughey (1989: online) říkají, že mezi mínusy tohoto systému patří omezená role státu (dává dárcům možnost daňového odpočtu - již jim neříká na jakou kulturní událost mají dary použít), což se dá charakterizovat například tím, že stát nemůže nařídít dárcům, aby financovali kulturní akci, která by se zabývala dlouhou historií konkrétního národa (pokud bude dárci chtít obdarovat obdaruje, pokud ne, neobdaruje).

Pro úplný souhrn se uvedou znaky zprostředkovatelského typu. Jedná se typ, kde stát prostřednictvím daňových odpočtů umožňuje jak fyzickým osobám, tak právníckým osobám podporovat umění, které si sami vyberou a které je jim nejbližší. To, co bude podporováno nezáleží přímo na státu, ale na dárci, jeho vkusu (či na čem se více zviditelní jako dárci), to co vnímá jako kulturu zasluhující si podporu a v neposlední řadě jeho vlastní finanční situace, zda-li si může dovolit poskytnout velkou podporu nebo menší (toto se samozřejmě může odvíjet i od legislativního základu daného státu). Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) se tento druh podpory se zrodil ve Spojených státech amerických.

### 3.2.1.2 Typ "Patron"

Hillman a McCaughey (1989: online) rozlišují jako další druh státní podpory kulturní politiky patronský typ. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) se termín patron používá ve smyslu patronace nad určitou formou kultury, kdy stát vezme podporu na svá bedra, od předcházejícího typu se liší především vyšší aktivitou státního rozhodování ohledně výši podpory pro konkrétní formu kultury, samotná podpora se realizuje přes takzvané "*Rady pro kulturu*". Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) se stát prostřednictvím umělecké rady sám rozhodne jakou formu kultury podpoří a jakou ne, členové rady (tzv. "*poručníci umění*") jsou zvoleni státním orgánem. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) musí vystupovat nezávisle na vládnoucí straně (koalici) a jejich názor nesmí být manipulován na politickou objednávku právě vládnoucí politické strany (koalici). Hillman a McCaugheyho (1989: online) připouštějí, že pokud se změní vládnoucí strana nebo koalice, platí, že se může změnit i složení rady pro kulturu, rada na jednu stranu podporuje proces tvorby umění, zároveň si však vymezuje své právo vyžadování určité umělecké úrovně od forem kultury, které podpoří.

Hillman a McCaughey (1989: online) charakterizují mínusy tohoto typu především ve smyslu zrození "*umění pro umění*", nároky rady vzrostou do tak vysoké výše, že se podporované umění stane prakticky nestravitelné pro masového návštěvníka kulturních akcí, který nemá zájem o vysokou kulturu. Hillman a McCaughey (1989: online) dále píše o samotné nezávislosti na politicích, která se může dostat do přímého střetu s politickou mocí. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) může nastat hypotetická situace, kdy se politik "*z lidu*" rozhodne využít veřejné mínění a zdiskredituje celou uměleckou radu a její podporované projekty z důvodu neuchopitelnosti, vulgárnosti, přílišné expresivnosti či erotického nádechu. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) se jedná o konflikt umění a konzervativně smýšlejících vládnoucích politických elit, s tím samozřejmě souvisí i to, že politik si nemůže připsat zásluhu za úspěšnou podporu probíhajícího projektu.

Pro souhrn se uvedou hlavní znaky patronského typu. Jedná se o způsob podpory, který má vyšší zastoupení státu. Daný stát vytvoří Radu pro kulturu, která je jmenována vládnoucí politickou stranou (musí ale zůstat nepodřízena politické moci). Rada sama se rozhoduje o tom, jaké projekty podpoří a jaké ne, nicméně vynucuje určitý umělecký standard, na jehož základě se rozhodně, zda-li podpoří nebo nepodpoří projekt. Může podporovat i projekty jímž se nedostává pochopení veřejnosti a tohoto nesouhlasu může na oplátku začít využívat vládnoucí politická strana k diskreditaci umění v očích veřejnosti. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) se tento druh podpory se zrodil za druhé světové války ve Velké Británii.

### 3.2.1.3. Typ "Architekt"

Hillman a McCaughey (1989: online) charakterizují následující typ zvýšenou rolí státu ve financování kulturní politiky. Na rozdíl od předcházejícího způsobu financování se udílením podpory pro konkrétní druh kultury zabývá zvláště ustanovené ministerstvo nebo odbor kultury. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) již na počátku vyvstává jeden možný problém tohoto typu, který nemusí být slučitelný s podporou umění - o podpoře rozhoduje úředník (nemusí to být úředník na správném místě a nemusí mít umělecké cítění). Hillmana a McCaughey (1989: online) říkají, že podporovaná kultura nemusí přímo náležet k nějakému profesionálnímu standardu, jenž je obhajován uměleckou elitou. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) může být stagnace umělecké hodnoty pozorována z důvodu nečinnosti úředníků na ministerstvu nebo odboru, může se jednat o různé důvody pro nečinnost (neznalost vyšší kultury, vazby na konkrétní umělce či kapitulace na invenci).

Hillman a McCaughey (1989: online) popisují mínusy následovně, umělci musí být v různých federacích či svazech pro jejich specifickou kulturní činnost, toto řešení může představovat značnou překážku pro nové talenty a jejich proražení do mainstreamové kultury (nedostatečné financování jimi vytvářené kulturní činnosti). Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) je velmi pravděpodobné, že pokud se umělec stane činným v odborech (vstoupí do nich), tak získá potřebné kontakty pro obdržení podpory (zvýší se jejich ekonomická autonomie potřebná k vytváření umění). Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) s tím souvisí financování odborů ze státního rozpočtu, umělci je jedno, jak velký zisk bude mít z jeho vlastní kulturní činnosti a nezajímají ho dárci, kteří by mohli poskytnout finanční podporu a tvůrčí proces v kulturní činnosti stále zůstává bez zásahu státní moci.

Pro celé shrnutí fungování systému typu "Architekt" platí, že mezi plusy systému patří vysoká úroveň financování ze státní správy a umělecká svoboda k tvorbě kulturních činností, které nutně nemusí přinášet zisk a nemusí vtáhnout davy návštěvníků na kulturní danou kulturní akci. Mezi výrazné mínusy patří nutné členství v odborech a komunitní určování uměleckého standardu (který může poněkud stagnovat a může směřování kulturního odrazu země degradovat nízkou mírou invence). Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) je tento systém je rozšířený v zemích západní Evropy jako je například Francie.

### 3.2.1.4 Typ "Návrhář"

Hillman a McCaughey (1989: online) popisují návrhářský typ jako typ, kde existuje autoritativní stát, který uplatňuje takovou kulturní politiku nárokuje si 100% vliv na uměleckou tvorbu, která vzniká na jeho území. Hillman a McCaughey (1989: online) přiznávají, že umění degraduje k pouhé politické propagandě, stát finančně nepodporuje umění, které není jeho hláskou troubou, zda-li umění dostane financování či nikoliv rozhodnou straničtí kádrové, pokud kulturní činnost získá financování, vzdává se vlastního směřování a stává se jedním z nástrojů státní propagandy. Hillman a McCaughey (1989: online) říkají, že podporovaný kulturní projev reflektuje změny v oficiální politice státu a aktivně mění své umění, aby lépe sedělo ve prospěch režimu. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) je živobytí umělce podmíněnou účastí v odborové organizaci, která navíc musí být podporována stranou. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) jde typ "Návrhář" do extrému a otevřeně nazývá kulturní projekty a umělce, kteří nejsou v jeho oficiálních odborech jako odpadlíky a nebezpečné živly, nikoliv jako umělce.

Hillman a McCaughey (1989: online) podotýkají, že tento typ neexistuje pouze v totalitních režimech. Hillman a McCaughey (1989:online) popisují, že kapitalistický systém je poháněn profitem, totalitní je poháněn politickou propaganda (kultu osobnosti či ostré vymezení proti vnějšímu nepříteli), kapitalistický systém může začít vytvářet pouze zisková umění, která si na sebe sice vydělají, ale vzhledem k jejich nutnosti zalíbit se širokému publiku ztratí svojí jedinečnost a zdegenerují do bezpohlavní šedé masy. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) patří mezi nevýhody návrhářského typu degenerace umění na nástroj politické propagandy nebo zisku, s tím souvisí i nedostatečná kreativní svoboda umělců. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) vzniká kultura tzv. "undergroundu", jedná se o proud umění, který se liší od oficiální státem podporované kultury. Hillmana a McCaugheyho (1989: online) píše, že se odmítnutím politické indoktrinace způsobilo, že se v zemích východního bloku neúměrně zvýšila poptávka po jakékoliv kultuře Západu, ať již se jednalo o hollywoodské blockbustery či pirátské nahrávky skupin Deep Purple či Iron Maiden.

Jedná se tedy o systém podpory ze státního financování, který se primárně zaměřuje na podporu oficiálního názoru státu a strany, ale v kapitalisticky orientovaných ekonomikách to může také znamenat podporu umění pro masu (to, které přinese nejvíce peněžních prostředků, ale nezpůsobí kulturní osvětu na divákovi/účastníkovi - v posledních letech například filmy Michaela Baye či plejáda šablonovitých filmů o komiksových superhrdinech). Mezi velké nevýhody patří možnost vzniku protikultury (tzv. "underground"), která vzniká mimo oficiální proud a bez patřičného financování jako odpověď na nespokojenost umělců s nabízenou propagovanou kulturní politikou. Dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online) vznikl tento typ v době stalinistického Sovětské svazu.

### **3.2.1.5 Situace v České republice**

Dle Novákové (2013: 155) využívá Česká republika přístup typu "Architekt", kde stát vytváří snahu o vytvoření standardizovaného přístupu pro podporu kulturní politiky, interakce státu v této oblasti je dále ovlivněna funkcí orgánů státní správy, které ovlivňují výši a určení finančních prostředků. Z pohledu Novákové (2013: 155) Česká republika selhává v zapojení soukromých dárců do podpory kultury a nízkým zapojením soukromých objektů do podpory kultury znamená zvýšení vlivu státní kulturní politiky a oslabení vlivu soukromé sféry na vytváření kulturní politiky. Dle Novákové (2013: 155) vytvořila dlouhodobá koncepce financování přímé podpory kultury ze strany státu uměleckou kulturu, kde nevzniká nutně pouze umění spotřebního charakteru, ale také umění, které by za jiných okolností nebylo schopné utřít potřebné peněžní prostředky pro zaplacení produkce.

Nováková (2013: 153 - 154) na základě Mockovčiakové (2009: online) specifikuje obvyklou hodnotu výdajů na podporu kultury ze státního rozpočtu do 1% HDP, v období jí sledovaném (roky 2002 a 2008) byla nejnižší hodnota 0,64% HDP v roce 2002 a nejvyšší 0,8% HDP v roce 2008. Z těchto čísel se dá vyvodit rostoucí financování kulturní politiky státním rozpočtem. Pro zasazení srovnání do kontextu ostatních zemí OECD dle OECD (2018: online) platí, že v procentuálních výdajích na rekreaci, kulturu a náboženství je průměrná hodnota 0,8% výdajů ze všech výdajů státního rozpočtu, Česká republika dosáhla v roce 2017 nadprůměrné hodnoty 1,8%. Tato situace samozřejmě nemusí nutně znamenat vyšší absolutní výdaje peněžních prostředků než mají ostatní státy OECD, ale procentuálním podílem dosahuje Česká republika nadstandardních výdajů v rámci výše zmíněných oblastí.

### **3.2.2 Národní kulturní politika v České republice**

Patočka a Heřmanová (2008: 173) definují národní kulturní politiku jako politiku, jejíž hlavním orgánem je Ministerstvo kultury České republiky, tento orgán utváří hlavní koncepci národní kulturní politiky, tuto politiku provádí samosprávné celky, které jsou podřízené orgánům státní správy (Ministerstvo kultury směrem k orgánům krajských úřadů, směrem k odborům rozvoje kultury a směrem k obecním úřadům). Dle Patočky a Heřmanové (2008: 173) toto však neznamená, že jednotlivé samosprávy nemohou vytvářet své vlastní politiky (reakce na místní a regionální specifika, zachování tradiční kultury, péče o kulturu, které není uchopitelná pro stát). Dle Patočky a Heřmanové (2008: 173) toto znamená, že smíšený model počítá s velkým zastoupením subsidiarity a efektivity. Kulturní pluralita je znakem diverzity účastníků se subjektů na návrhu státní kulturní politiky.

Patočka s Heřmanovou (2008: 174) dále charakterizují státní kulturní politiku jako výraz obsáhlé diskuze, kde je nutné uplatnit veřejné, skupinové či individuální zájmy.



Dle Patočky a Heřmanové (2008: 174) je samotné zapojení celé společnosti charakteristickým rysem kulturního sektoru (diverzita vycházející v rozdílných kulturních projevu - od jednotlivců po regiony, relativní uzavření mezigeneračního předání na národní úrovni).

### **3.2.3. Vývoj financování kulturní politiky v Československu a České republice**

Pro potřeby práce bude rozebrán vývoj kulturní politiky 20. a počátku 21. století v Československu/České republice. Popsání vývoje je nutné pro pochopení základní úlohy státu v utváření kulturní politiky (souvisí tedy přímo i s financováním). Pro potřeby práce bude tato podkapitola obecnějšího charakteru, protože zaměření práce je spíše na financování kulturní politiky než v jejím prostém popisu.

#### **3.2.3.1. Kulturní politika v rámci tzv. "První republiky"**

Jako počáteční bod moderního pojetí financování kulturní politiky byl vybrán vznik samostatného československého státu v roce 1918, který ve své podstatě znamenal nutné osamostatnění kulturní politiky. Kulturní politika se rázným způsobem decentralizovala (přestala být závislá na kulturní politice Rakouska-Uherska) a byla velmi nacionalisticky založena, což v historickém kontextu vycházelo ze získání suverenity nad vlastním územím (vytváření národní identity jako mezinárodně uznaného státu). Vlastní sebeurčení národa a liberalizace poměrů v českých zemích zapříčinila možnost vytvářet kulturu, která nepodléhala cenzuře (jak bylo standardní v době, kdy byly české země součástí Rakouska Uherska).

Důležitým milníkem v kulturního života byl zákon č. 430/1919 sb, Beck (2017: online) popisuje, že tímto zákonem bylo zakotveno do československého právního řádu vytváření veřejných knihoven, zákon oficiálně nařizoval obcím vytvářet veřejně přístupné knihovny (včetně veřejných knihoven, které mohly zřizovat národnostní menšiny nad 400 osob národností menšiny trvale žijících na území obce).

Petrová (2015: 2) charakterizuje tehdejší situaci následovným způsobem: *"Kultura byla v období první republiky ztotožňována především s osvětou, která byla prováděna na spolkové, nikoli státní bázi. Osvětová činnost v tehdejší Československu byla koordinována zpočátku prostřednictvím Svazu osvětového, od roku 1925 pak Masarykova lidovévýchovného ústavu. Státní kulturní politika v této době vlastně neexistovala, vliv státu na kulturní (osvětovou) činnost byl uplatňován pouze v rovině legislativní. Mezi nejpodstatnější právní normy patřil zákon o organizaci lidových kurzů občanské výchovy, zákon o veřejných knihovnách obecních a zákon o pamětních knihách obecních."*

Vinter (2013: online) popisuje státní financování československé filmu následovně: *"Každá násilná snaha omezit volný trh nakonec skončí, a tak byl kontingentní systém v roce 1934 zrušen. Nahradil ho mnohem liberálnější registrační systém: regulace dovozu byla zrušena, importéři*

*ovšem za jeden dovezený film nadále platili registrační poplatek 20 tisíc korun. Tyto peníze se přes Fond pro podporu domácí výroby dostávaly formou dotací k československým tvůrcům, ale též podporovaly i nově založené ateliéry AB Barrandov, které, jak se ukázalo, byly na svoji dobu značně předimenzované a – do jejich převzetí v listopadu 1941 německým Prag-filmem – ztrátové."*

Z výše zmíněného jasně vyplývá, že kulturní politika byla z velké části tvořená spolky (vykonávanou přes různé zájmové spolky) a nebyla autoritativně diktována státním orgánem. Zároveň se však nedá konstatovat, že by československý stát nepodporoval ze svého rozpočtu kulturní politiku. Tudíž kulturní politiku nevnucoval jako totalitní režimy, ale nároku na její usměrňování se nevzdal.

### **3.2.3.2. Kulturní politika v rámci tzv. "socialismu"**

Vývoj kulturní politiky v druhé polovině 20. století byl na území tehdejšího Československa dominantně ovlivněn událostmi roku 1948, kdy skončila éra demokratického řízení státu a nastoupil totalitní model, který se vyznačoval několika důležitými přesuny v oblasti kulturní politiky. Mezi hlavní znaky patřila snaha o potlačování činností politicky nevhodných spolků (např. Sokol), mohutnou centralizaci kultury pod patronátem KSČ a propojení kultury s ideologií. Kulturní politika se stala hláskou troubou socialistického režimu. Skaut byl nahrazen institucí politického vzdělávání (Pionýr), dále vznikaly dobrovolnické organizace s cílem posílit vládnoucí garnituru. Mecenášství zaniklo a hlavní úlohu určování kulturní politiky převzal stát. Samotné financování kulturní politiky bylo realizováno pouze prostřednictvím státu.

Kolečková (2010: 43) popisuje situaci na základě poznatků Knapíka (2006: 25 - 26) následovně: *"Od roku 1948 v podstatě KSČ začíná prosazovat metodu přímého stranického řízení, což má za následek organizační změny v celé struktuře kulturní politiky, které měly za úkol prosadit nový stranický mocenský monopol. Co tvořilo páteř mocenského monopolu KSČ ještě před jeho faktickým získáním únorovým převratem, byl propracovaný stranický aparát vytvářený po celou dobu poválečného vývoje a vznikající opět podle sovětského vzoru. Nad všemi resorty bděl Ústřední výbor se svým sekretariátem. Na řízení a kontrole společenského a kulturního života se do roku 1951 podílelo zvláště Organizační oddělení a Kulturní a propagační oddělení („Kulturprop“). Ambice jeho šéfa, novináře a komunistického ideologa Gustava Bareše, se při přímočarém zavádění sovětského modelu kultury často střetávaly s představami ministerstva informací. Na co se „Kulturprop“ soustředil především, byla stranická kulturní politika (stranická školení, kampaně, stranický tisk, tedy v podstatě řízení stranické propagandy)."*

Nováková (2013: 151) popisuje monopolizaci kulturní politiky, kulturní politika se v socialistické době změnila, jejím hlavním cílem byla propagace socialistických ideálů, formování podpory veřejného mínění pro budování socialismu, udržovat masy ve stádiu podpory pro ideologické machinace politiků s důrazem na zakrytí odcizení původní ideje a zničení konceptu rovnostářské





**Obrázek 1: Socialistická kultura a výchova díváka dle Topzine (2010: online)**

společnosti spolu s její degenerací do podoby nově vytvořené privilegované vrstvy (straničtí funkcionáři).

Změna ve společenském klimatu událostí předcházejícím srpnu 1968 zapříčinily uvolnění režimu a opětovném povolení spolkové činnosti. Dle Marjánka (2017: online) následovalo období tzv. "normalizace", kdy nastalá změna ve vedení KSČ negativním způsobem ovlivnila uvolňující se politickou situaci v předcházejících letech. Marjánek (2017: online) dále dodává, že se toto období se stalo významným pro vývoj dobrovolnických organizací (subjekt tuto činnost vykonává ze své svobodné vůle), které ve výsledku posloužily k dalšímu posílení vládnoucí strany.

Nový režim byl v přímém rozporu s církví, což kromě omezení náboženské svobody znamenalo i zabránění využívání kostelů a chrámů k bohoslužbám. Dle Poláčka (2011: online) bylo jenom v Olomouckém kraji za 40 let totality zničeno přes 21 kostelů a 302 kapliček. Ministerstvo kultury (2018: online) následovně charakterizuje neúspěšnou situaci při ochraně nejenom křesťanských památek následovně: "*V té době již bylo zřejmé, že vytvoření právní normy, zastřešující problematiku památkové péče, je nezbytné. Proto se přistoupilo k vypracování zákona o kulturních památkách, který byl vyhlášen pod číslem 22 dne 3. 5. 1958 a tento den také nabyl účinnosti. Zákon o kulturních památkách shrnoval dosavadní zkušenosti a výsledky práce na tomto úseku. Zákon vymezil povinnosti spojené s údržbou kulturních památek, stanovil zásady ochrany a evidence kulturních památek, konservace a obnovy i jejich kulturního využití. Zákon č. 22/1958 Sb. však neobsahoval žádná sankční ustanovení. Připouštěl, pokud by bylo ohroženo zachování kulturní památky, která není národním majetkem, aby krajský národní výbor, pokud nedojde k dohodě s vlastníkem, učinil opatření k ochraně kulturní památky, případně odejmul právo nakládat s kulturní památkou. Zákon o kulturních památkách obsahoval zmocnění k vydání celé řady prováděcích předpisů, kdy k nejdůležitějším patří vyhláška MŠK č. 116/1959 Ú.l. o evidenci kulturních památek, vyhláška MŠK č. 117/1959 Ú.l. o národních kulturních památkách, vyhláška MŠK č. 181/1959 Ú.l. o památkových rezervacích, vyhláška MŠK č. 118/1959 Ú.l. o památkových ochranných pásmech, a další, např. o činnosti a organizaci krajských, okresních a místních komisí státní památkové péče a o okresních konzervátorech a zpravodajích státní památkové péče.*"

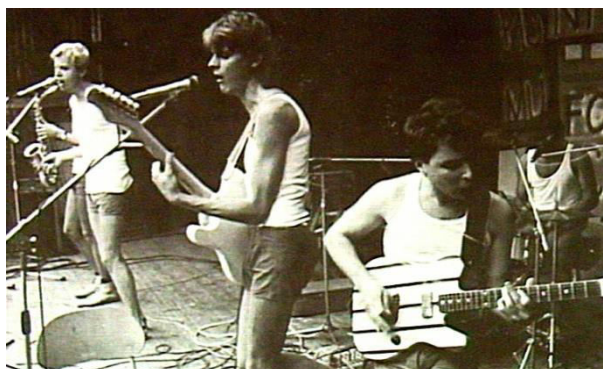
Ministerstvo kultury (2017: online) dále píše o zákonu č. 20/1987 Sb., který se zasloužil o zlepšení podmínek památkové péče (zřízením vymezením kulturních památek, včetně jejich zápisu do Ústředního seznamu památek či zřízením orgánu Památkové inspekce) a především o stanovení sankcí ohledně porušení zákona. Tento zákon se zasloužil o zasažení ochrany kulturních památek do právního řádu tehdejšího Československa.

Pro shrnutí platí, že kulturní politika byla financována pouze státem a stát si udržoval monopol, kterým ovládal veškerou kulturní politiku na svém území, podpory od mecenášů zanikly z důvodu možného rozporu s oficiální státní kulturou a ohrožením finančních prostředků do nich vložených, které by jinak nepřinesly efektivní zhodnocení vložených prostředků. Zároveň bylo zjištěno, že socialismus se snažil ochraňovat památky, ale nebyl schopný v realitě provádět dostatečnou památkovou péči. Tímto souhrnem by se dala charakterizovat kulturní politika socialismu a s tím související financování.

### 3.2.3.3. *Kulturní politika polistopadové éry*

Kulturní politika socialismu skončila 17. listopadu 1989 pádem socialistického režimu (zapříčiněno táhnoucí se deziluzí obyvatelstva s režimem, který přesluhoval a způsoboval zaostávání státu v ekonomické oblasti), který byl realizovaný Sametovou revolucí. Kulturní politika se zbavila svého ideologického břemena a Ideologické provázanosti s vládoucí politickou třídou. Centrálně plánovaný systém skončil a nebyl nejmenší důvod, proč se nesnažit navázat na tradici kulturní politiky z dob "První republiky".

Nekolný (2016: online) popsal situaci následovně: "*Kulturní politika byla jako pojem u nás po roce 1989 tabuizovaným slovním spojením. O rehabilitaci jejího významu se paradoxně zasloužil až Pavel Tigrid - právě ten, který nejvíce vystupoval proti ingerenci státu do oblasti kultury a umění - když v roce 1996 nechal vypracovat tzv. Bílou knihu, která ve dvou dílech komparovala strategie a postupy kulturních politik států západní Evropy. Po řadě permutací byla tato snaha dovršena až v roce 2002, kdy vláda ČR přijala formou usnesení dokument Kulturní politika v ČR. Její strategie se vykazuje bohulibými úmysly, které však mají pouze deklaratorní povahu. Ostatně ani tyto deklarace*



**Obrázek 2: 90. léta a tvůrčí svoboda dle České Televize (2018: online)**

*nejsou vyhlášovatelé dodržované, např. pokud jde o vyrovnávání rozpočtu pro programy s náklady na instituce, nerozlišování druhu právní subjektivity při finanční podpoře a posuzování kvality. Nedoprovázejí je ani účinná legislativní opatření či odpovídající ekonomické nástroje."*

Nováková (2013: 152) na základě Ministerstva kultury (1999: 9) a Baly a kolektivu (2004: 70) vysvětluje, že kromě Bílé knihy byly vypracovány další návrhy změn kulturní politiky v politicko-sociálním kontextu konce století, mezi hlavními cíly bylo odpolitizovat kulturní politiku, kdy jako hlavní bod byla zvolena kreativní svoboda pro umělce, nicméně tento náhled nepopíral možnost financování z veřejných rozpočtů. Nováková (2013: 152) na základě Ministerstva kultury (1999: 9) a Baly a kolektivu (2004: 70) dodává, že realizace tohoto konceptu zůstala pouze na papíře a do reality nebyla nikdy dovedena. Další vývoj kulturní politiky byl ve velké míře ovlivněn vstupem České republiky do EU.

Z výše popsaného se dá vyvodit závěr, že v 90. letech 20. století byla snaha co nejvíce odlišit kulturní politiku od předcházejícího režimu a převzít co nejvíce možných zkušeností ze západní Evropy, která byla po rozpadu Československa jasným zdrojem nápadů vhodných pro další posun vývoje kulturní politiky na území České republiky. Tato situace se samozřejmě dotýkala i financování kulturní politiky, do které se po vypuštění dominantního postavení státu vrátily soukromé subjekty. Bohužel, celkový koncept kulturní politiky nedostal svým zamýšlením závěrům (situace, kdy plán není převeden do skutečnosti a implementace vážně i na místech vyhlášovatelů vlastního směřování).

#### **3.2.3.4. Kulturní politika po vstupu do Evropské unie**

Po vstupu České republiky do Evropské unie v roce 2004 se podněbí pro kulturní politiku změnilo. Kulturní politika mohla nově získat financování přímo z kulturních fondů EU (viz program "*Kreativní Evropa*" dále), tyto dodatečné formy financování mohou být použity jako další finanční výpomoc pro realizaci zamýšlených kulturních projektů (samozřejmě pokud subjekt splní zadání dotačního programu a je ta legálně oprávněný pro obdržení peněžních prostředků). Realitou se tedy stává financování ze zdrojů nadnárodního společenství, které se samo může rozhodnout k tomu, aby podpořilo kulturní projekt, který by splňoval veškerá kritéria nutná k obdržení dotace z dotačního fondu. Pro pořadatele kulturních akcí je toto zjištění užitečné, protože jim rozšiřuje pole působnosti nutná k získání potřebných peněžních prostředků spojených s realizací vlastní kulturní akce, nemusí tedy počítat pouze s podporou od státu či od samosprávných celků.

Pro lepší pochopení jak nadnárodní financování v rámci EU funguje se uvede příklad na výše zmiňovaném programu Kreativní Evropa pro roky 2014 - 2020 dle Ministerstva kultury (2015: online):



Obrázek 3: Program kreativní Evropa dle Kinoboxu (2017: online)

### **Specifikované cíle:**

- rozvoj evropské kulturní a jazykové rozmanitosti
- posilování schopnosti kulturních a kreativních odvětví pracovat mezinárodně
- zlepšení přístupu kreativních a kulturních odvětví k financování
- podpora využívání digitálních technologií
- práce s publikem
- rozvoj mezioborové a mezinárodní spolupráce
- sběr dat o kulturních a kreativních odvětvích

### **Program je dostupný pro:**

- 28 členských států EU
- země EHP (Evropská zóna volného obchodu) – Island, Lichtenštejnsko, Norsko a Švýcarsko
- kandidátské země EU a potenciální kandidáti - Černá Hora, Srbsko, Bývalá jugoslávská republika Makedonie, Turecko, Albánie, Bosna a Hercegovina, Kosovo
- země zapojené do Politiky sousedství - Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Gruzie, Moldavsko, Ukrajina, Alžír, Egypt, Maroko, Tunisko, Jordánsko, Libanon, Libye, Palestina, Sýrie a Izrael

Program dokazuje, že je vhodný nejenom pro členské státy Evropské unie, ale i nečlenské státy (po uhrazení vstupního poplatku). Tato skutečnost pozitivně zvyšuje možnosti financování nejenom státům EU, ale i nečlenským státům, jejichž vlády se rozhodnou pro podporu financování kulturní politiky na svém území. Financování je samozřejmě možné pouze pokud projekt splňuje veškeré náležitosti nutné k získání finanční podpory z výše zmíněných fondů, na této skutečnosti se i v případě nečlenského státu nic nemění.

Ministerstvo kultury (2017: online) píše o několika různých možnostech financování ať již národního či nadnárodního charakteru, do národního financování patří Státní fondy (Státní fond kultury ČR či kinematografie), záštity (pro kulturní akce) či stipendia (pro tvůrčí či studijní účely), zprostředkovatelem je stát. Ministerstvo kultury (2017: online) dále popisuje EHP a Norské fondy, kde jako zprostředkovatel figuruje Ministerstvo financí, samotnými dárci jsou zodpovědné instituce Islandu, Norska a Lichtenštejnska. Ministerstvo kultury (2017: online) dále popisuje, že v případě podpory z jiných zemí či z EU je poskytnutí financování rozhodnuto příslušným orgánem EU či orgánem cizího státu.

Nováková (2013: 154) charakterizuje situaci následovně: *"Zahraniční zdroje k financování kultury může Česká republika využívat v souvislosti se svým členstvím v různých mezinárodních uskupeních. Nejvýznamnějším a nejpestřejším zdrojem jsou především fondy Evropské unie. Zde existovala možnost zapojit se do mezinárodních projektů již před rokem 2004, kdy se ČR stala členem EU, ale významný dotační tok k nám začal plynout až po tomto roce."*

Obecně se může poznamenat, že přibýlo možností financování (z nadnárodní sféry) při zachování nezávislosti kulturní politiky na státním aparátu, kulturní politiky i nadále zůstává svobodná a neovládaná státem. Zároveň se ale musí jedním dechem dodat, že pro získání výše zmiňovaných finančních prostředků je nutné splnit veškeré náležitosti, které fondy nadnárodního společenství vyžadují pro poskytnutí finančních prostředků na podporu kulturního projektu/politiky. Nesplnění zmiňovaných parametrů může vést k neposkytnutí finančních prostředků při zahájení projektu či vrácení poskytnutých finančních prostředků při uskutečnění projektu z důvodu nesplnění zadání.

Tato kapitola definovala způsoby podpory kultury státem a čtyři možnosti, jak se může stát chovat směrem k vytváření podmínek pro státní podporu kultury. Byla diskutována národní kulturní politika v České republice a rozebral se vývoj státních kulturních politik během 20. století a počátku 21. století.

### 3.3 Role samosprávy ve financování kultury

Tato kapitola se bude zabývat subjekty samosprávy, praxí samosprávného financování kultury v kontextu České republiky a propojením samosprávy a státní správy při financování kulturní politiky.

#### 3.3.1. Subjekty samosprávy

Dle Palatkové a Zichové (2011: 180) na základě Provozničkové (2009: 34- 35) prošly subjekty samosprávy vývojem: "Na regionální a místní úrovni fungovaly okresy a obce, resp. okresní a obecní úřady (jako samosprávné jednotky). Fungování okresů bylo ukončeno 31. prosince 2002 jako jeden z kroků druhé fáze reformy územní správy. Od 1. ledna 2003 začaly fungovat kraje jako nové územní jednotky vykonávající samosprávu a státní správu (přenesená působnost kraje). Reálně vznikly kraje jako vyšší územně správní celky (VÚSC) již od 1. ledna 2001, a to na základě zákona Č. 347/1996 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků. Druhá reforma veřejné správy v letech 2000-2002 přinesla tzv. spojený model veřejné správy, jehož podoba a fungování se odrážejí i v oblasti turismu."

**Dělení subjektů samosprávy dle Palatkové a Zichové (2011: 180) na základě Provozničkové (2009: 34- 35):**

- 1) Kraje (vykonávající samosprávu a přenesenou státní správu)
- 2) Města a větší obce (vykonávající státní správu a samosprávu)
- 3) Obce (vykonávající státní správu a samosprávu)



**Obrázek 4: Samosprávné členění České republiky dle Forum24 (2016: online)**

#### 3.3.2 Praxe samosprávného financování kultury v kontextu ČR

Tato možnost financování umožňuje krajům či městům poskytnout peněžní prostředky ze svých rozpočtů na podporu jimi zvoleného kulturního projektu. Jak již bylo řečeno v předcházející kapitole, tato metoda se liší od státního financování tím, že alokované peněžní prostředky jsou



poskytnuty z rozpočtů krajů či obcí a nikoliv ze státního rozpočtu. Toto financování se jeví jako důležité pro rozvoj místní kulturní politiky a rozvoji kultury v samotném samosprávném celku, protože nezdá se, že kulturní politika dostane do slepé uličky, kdy financování státní správou nemusí nutně stačit k realizaci a nedostatek finančních prostředků pro rozvoj kulturní politiky může vést k postupnému propadu kulturního rozvoje v samosprávném celku.

Dle Mockovčiakové (2001: online) z praxe jasně vyplývá, že financování kulturní politiky je především v rukou samosprávy a nikoliv státu. Dále Mockovčiaková (2001: online) tvrdí, že státní rozpočty se používají převážně na památkovou péči a poskytování kulturních grantů, samotné kraje jsou dle ní limitovány okolnostmi, které samosprávný celek nemůže dost dobře ovlivnit. Dle Mockovčiakové (2001: online) je možná finanční podpora pro rozvoj kultury v daném samosprávném regionu je přímo úměrná jeho vlastní ekonomické síle. Mockovčiaková (2001: online) spatřuje další rozdíly v odlišném pohledu na podporu kulturní politiky, které se mohou v jednotlivých krajích lišit, z čehož vyplývá, že určitý kraj může dát na podporu kulturní politiky vyšší peněžní prostředky z důvodu ekonomické síly kraje.

#### **Problematika samosprávného financování v České republice dle Mockovčiakové (2001: online):**

- 1) Pro poskytnutí veřejných služeb místní kultury se musí zabezpečit financování z krajského rozpočtu, naznačuje, že je možno opřít se i státní dotační fondy.
- 2) Kultura bude podporována pouze pokud budou kulturní projekty zapracovány do dotačních projektů na čerpání podpory z fondů Evropské unie.
- 3) Stát nesmí nechat financování kulturní politiky pouze na samosprávných celcích a musí sám rozvíjet strategii vhodnou pro efektivnější financování podpory kulturní politiky, jedním dechem však dodává, že nemusí být průnik představ o podpoře kulturní politiky (druh, výše podpory) ve vztahu stát a samosprávná jednotka.
- 4) Samostatné možnosti krajů v samosprávě při podpoře kultury nejsou stále ještě vypracovány a vyžadující si delší plánování, bude nutné zabezpečit spolupráci mezi krajem a jednotlivými obcemi.

Mockovčiaková (2001: online) ilustrovala nezáviděníhodnou situaci financování krajů na počátku 21. století následovně: *"V této chvíli je jednoznačně určen (zákonem č. 157/2000 Sb.) pouze rozpis organizací, které ze zřizovatelské pravomoci státu (v našem případě MK) letos přecházejí do zřizovatelské pravomoci krajů, a to včetně příslušného majetku státu a nedočerpaného příspěvku poskytnutého zřizovatelem pro rok 2001. Není však zatím zřejmé, z jakých prostředků a zda vůbec budou kraje schopny financovat dostatečný příspěvek na provoz těchto převedených organizací po 1. 1. 2002."*

Dle Provaníkové (2009: 67 - 68) se územní rozpočet skládá z běžného a kapitálového rozpočtu. Provaníková (2009: 67) popisuje běžný rozpočet jako: *"Běžný (někdy se též uvádí název provozní rozpočet je bilance běžných příjmů a výdajů, z nichž většina se každoročně opakuje, vztahují se k danému rozpočtovému roku."* Dle Provaníkové (2009: 67) se příjmy běžného rozpočtu skládají z daňových (správní poplatky a místní daně), nedaňových (poplatky za poskytované služby, pronájem obecního majetku) a přijatých transferů (dotace), výdaje kraje mají strukturu výdajů na veřejné služby, pořádek, vzdělání, bydlení či komunální služby. Provaníková (2009: 68) popisuje kapitálový rozpočet následovně: *"Tyto příjmy a výdaje jsou zpravidla jednorázové a neopakovatelné. Kapitálový rozpočet by měl sloužit ke kumulaci zdrojů na získávání dlouhodobých aktiv, protože výdaje na investiční projekty jsou poměrně velké."* Provaníková (2009: 68) dále rozlišuje příjmy kapitálové rozpočtu jako: příjmy z prodeje dlouhodobého majetku, státní dotace, výdej vlastních dluhopisů či dary, mezi výdaje patří investiční výdaje, nákupy dluhopisů, poskytnuté půjčky, splátky půjčky či doplacení ztráty vzniklé v běžném rozpočtu.

Dle Niposu (2010: online) byl celkový poměr financování mezi státním rozpočtem a samosprávným financováním přibližně 1:1,8. Nipos (2010: online) dále informuje, že v roce 2009 bylo vynaloženo 9 miliard Kč ze státního rozpočtu a 17 miliard Kč z rozpočtů. Jak se dá z těchto čísel usuzovat, v České republice je dominantní financování kultury z pohledu samosprávného financování. Jednotlivých příkladů podpory kultury ze strany samosprávy je velké množství, proto by bylo nesmyslné zde vyjmenovávat velké množství projektů, protože se liší obec od obce.

### **3.3.3 Propojení samosprávy a státní správy při financování kulturní politiky**

Pro zajištění potřebného kulturního rozvoje je nutné zajistit fungování ekonomického rozvoje kulturní politiky vhodným skloubením propojením samosprávy a státu, což znamená optimální financování zabezpečující co nejvhodnější rozvoj kulturní politiky při minimalizaci negativních dopadů. V této podkapitole se bude vycházet z členění, které rozpracovali Patočka a Heřmanová (2008: 163 - 166) při ekonomické animaci památek. Animace památek patří do kulturní politiky a může se použít k lepšímu fungování propojení mezi jednotlivými strukturami financování.

#### **Regionální ekonomika**

Patočka a Heřmanová (2008: 163 - 164) zde hovoří o využití památky (kulturního objektu) jako objektu regionální politiky, která může být na úrovni státu, ale také na úrovni krajů a mikroregionů. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) je financování napojené na regionální rozvojové koncepce (pod které spadají konkrétní podnikatelské projekty), ale může být napojeno i na fondy Evropské unie (možnost zvýšeného přílivu peněžních prostředků), ve druhém případě je nutné systémové propojení aktivit ekonomického charakteru. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) se samospráva spolu se státem se snaží k podpoře jednotlivých podnikatelských projektů



a zefektivnění kulturního potencialu regionu, značnou roli zde hraje tzv. "*multiplikační efekt*", který vzniká nahromaděním atraktivit pobízí i vytváří dodatečnou nabídku na trhu cestovního ruchu (regionální ekonomika rozvíjí především cestovní ruch).

### **Municipální ekonomika**

Patočka a Heřmanová (2008: 164) charakterizují municipální ekonomiku jako ekonomiku na úrovni obcí a měst. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) zde hrozí ztráta přímého ekonomického efektu, kdy správní orgány s občany obce nemají přesvědčení o vazbě mezi finančním vkladem a jeho výstupem, z tohoto důvodu jsou některé projekty zastaveny nebo provozovány v podobě, která je nevhodná. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) mohou mít obce problémy ve vztahu k parazitní a šedé ekonomice, která se projevuje daňovými úniky (pololegálnost/"*hrana zákona*" - zákon se přímo neporušuje, ale může to být neetické). Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) jsou samotné náklady na provoz památek zátěží obecních rozpočtů (obce mohou využívat různé dotační tituly nebo příspěvky ze státního rozpočtu), na druhou stranu může být tento provoz památkových objektů výnosný z důvodů přilákání nových podnikatelských subjektů, kteří mohou na oplátku pozvednou ekonomický rozvoj obce.

Patočka a Heřmanová (2008: 164) dále tvrdí, že samotná role obce v roli památkové péče je dále ztěžována dodatečnými povinnostmi plynoucími z provozování kulturních činností (přímá správa a přenesená působnost), samotná působnost obecního úřadu usměrňuje péči o kulturní památky. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) je výkon správy v úseku kulturní politiky podmíněn charakterem obce (velikost, ekonomická síla, sociální a demografickou strukturou, vzdělaností a kulturní úrovní obyvatel). Dle Patočky a Heřmanové (2008: 164) je palčivým problémem nedostatek kvalifikovaných odborníků, situace se zlepšuje s rostoucí velikostí obce (čím vyšší počet obyvatel, tím vyšší počet kvalifikovaných odborníků), mezi problémové oblasti patří příhraniční oblasti, post-industriální regiony (vysoká nezaměstnanost), vylidňující se oblasti či stárnoucí obyvatelstvo (zemře více lidí než se jich narodí).

Dle Patočky a Heřmanové (2008: 165) může nastat problém v obcích, které procházejí bouřlivým rozvojem (přírůstek nových obyvatel či nových investorů přicházející do oblasti obce). Dle Patočky a Heřmanové (2008: 165) mohou být památky přímo ovlivněny (přestavby, devastace či změna kulturního prostředí), příslušné obecní orgány musí chránit památky a přísně regulovat či zastavovat projekty, které by mohly přímo poškozovat kulturní politiku (například kontext památky). Dle Patočky a Heřmanové (2008: 165) může související příliv nového obyvatelstva způsobit ztrátu kulturní identity, malou vazbu nových obyvatel na konkrétní místo a v neposlední řadě i ztrátu normativní kultury místa. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 165) mohou výše zmíněné jevy vést k celkové akulturaci oblasti a její vytěžení prostřednictvím masové spotřební kultury (paradox vyčerpání kulturního dědictví a jeho nevratná ztráta).

## Venkovské komunity

Dle Patočky a Heřmanové (2008: 165 - 166) zastávají v České republice venkovské komunity významnou roli, specifiky České republiky jsou jejich počet, husté koncentrace, vysoký počet obyvatel v nich žijících, vysoká koncentrace kulturních památek na jejich území a stále živé kulturní dědictví nehmotné. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 165 - 166) mohou být malé obce omezeny tzv. konzervativním klimatem, což znamená, že na jejich území není mnoho podnikatelsky činných osob a je zde vyšší neochota původního obyvatelstva nést podnikatelská rizika, spolu s neochotou absolvovat rekvalifikační kurzy související se změnami na trhu práce. Dle poznatků Patočky a Heřmanová (2008: 165 - 166) toto znamená, že komunita překoná výše zmíněné úskalí a vydá se do víru podnikatelských aktivit, dostaví se rychlé vystřízlivění a ústup od podnikatelských aktivit zpět.

### **Patočka a Heřmanová (2008: 165) na základě Hubáčka (1995) ilustrují hlavní sociální parametry následovně:**

- 1) Vyšší věk obyvatelstva
- 2) Nízká úroveň kvalifikace a dosaženého vzdělání
- 3) Struktura vykonávaných profesí (zemědělství či průmysl)
- 4) Nízké životní nároky i náklady, samozásobitelství apod.
- 5) Sociální uzavřenost komunity
- 6) Nedostatečné příklady v oblasti podnikání a společenské angažovanosti
- 7) Orgány místní samosprávy vystupují autonomně vůči vůli občanů (bez přímého vlivu občanů)
- 8) Nízké procento kreativních aktivit v kulturní politice (nahrazeno masmédií)

Patočka a Heřmanová (2008: 166 - 167) dále porovnávají venkovské komunity České republiky se západní Evropou a docházejí ke zjištění, že i přes společné styčné plochy je rozvojový potenciál francouzských a rakouských komunit vyšší (ve srovnání s českými lokalitami), mezi důvody uvádějí vyšší rozvoj drobných živností provozovaných obyvateli. Dle názoru Patočky a Heřmanové (2008: 166 - 167) je problémem nevyužití kulturního potenciálu a nerozvinutost infrastruktury, která úměrně zvyšuje budoucí investice nutné k rozvoji drobného podnikání a v některých případech naprosto znemožňuje využití kulturního potenciálu místa. Dle Patočky a Heřmanové (2008: 166 - 167) se toto týká především cestovního ruchu, kde nízké atraktivitu prostředí tvoří spolu s nerozvinutou infrastrukturou klíčový problém.

V kapitole byly jmenovány subjekty samosprávy ovlivňující financování kulturní politiky a byla vysvětlena úskalí financování kulturní politiky samosprávnými územními celky, které může negativním způsobem ovlivňovat financování kulturní politiky. Především z těchto úskalí financování kulturní politiky by se měl udělat jasný výstup a zahájit nápravu ve jejím fungování nebo se alespoň pokusit o zmenšení propastných rozdílů ve financování kulturní politiky prostřednictvím samosprávy. Kapitola dále ilustrovala propojení samosprávy a státní správy při animaci památek a umožnila nahlédnout do problematiky, které s výše zmíněným souvisí. Kapitola se zaměřila zvláště na problematiku regionální ekonomiky, municipální ekonomiky, venkovských komunit.

V teoretických východiscích bylo objasněno fungování financování kulturní politiky, financování kulturní politiky prostřednictvím samosprávy, financování kulturní politiky prostřednictvím státu a propojení státní správy a samosprávy při financování kulturní politiky (v konkrétní případě při animaci památek). V teoretických východiscích byly vysvětleny základní fungování výše zmíněných politik. Tato kapitola sloužila jako teoretický základ, který je důležitý pro pochopení probírané problematiky v praktické části této práce.

## **4. Empirická část**

### **4.1. Výzkumné otázky a předpoklady**

Tato kapitola si klade následující výzkumné otázky:

#### **1. Jak se změnilo financování kultury Ústeckým krajem mezi lety 2002 a 2016 a jak si kraj stojí v porovnání s Královehradeckým krajem?**

Rozbor bude vycházet ze krajských rozpočtů mezi lety 2002 a 2016 (2000 - 2004; 2005 - 2008; 2009 - 2012; 2013 - 2016) a procentuální vyjádření výdajů na kulturu na pozadí celkových výdajů krajského rozpočtu. Bude kladen důraz na to, zda-li je tendence rostoucí nebo klesající (v absolutních číslech a podílu výdajů na kulturu v celkových výdajích kraje) a jak si vybraný kraj stojí ve srovnání s Královehradeckým krajem (z důvodu mírného zaostávání kraje ve srovnání s ostatními kraji a neuspokojivé sociální situace).

#### **2. Jak ovlivnila politická reprezentace financování kultury v Ústeckém kraji mezi lety 2002 a 2016?**

Bude kladen důraz na politické složení zastupitelstva kraje (vládnoucí koalice) a zda-li existuje nebo neexistuje vliv na financování kultury. Budou rozebrány rozpočty zastupitelstevch v rozmezích 2000 - 2004 (kryje se s počátkem fungování krajů v roce 2002), dále 2004 - 2008, 2008 - 2012 a 2012 - 2016. 2016 až současnost se nedá použít protože má malou vypovídací hodnotu (2 roky místo 4). Z každého období bude vypočítána průměrná hodnota výdajů na rozvoj kultury, jejich podíl na rozpočtu a vyjádření v číslech.

#### **3. Jak vidí organizátoři kulturních akcí v Ústeckém kraji soukromé, státní a regionální financování?**

Poslední podkapitola se bude zabývat organizátory (jejich věkem, délkou pořadatelských zkušeností, jejich nejvyššího dosaženého vzdělání, požadovaného vzdělání od jejich podřízených při pořádání kulturních akcí, místo provozování kulturní činnosti, počtu kulturních akcí, na kterých se v průběhu roku podílí a jaké druhem provozované kulturní akce), bude určeno, jaký typ financování využívají. Bude vyhodnocen jejich vztah k soukromému financování, občanským spolkům a přispívajícím firmám. Bude definován jejich názor na podporu státu při pořádání kulturních akcí a v neposlední řadě podpora Ústeckého kraje při pořádání kulturních akcí. Tyto informace se získají terénní průzkumem.

## 4.2 Sběr informací a průběh šetření

### 4.2.1 Analýza regionální rozpočtu Ústeckého kraje a výdajů na kulturu

V této podkapitole bude kladen důraz na vyčíslení výdajů na kulturu, jejich procentuální vyjádření v rámci celkových výdajů kraje a porovnání s Královehradeckým krajem (z důvodu porovnání turisticky atraktivní oblasti s oblastí industrializovanou, která není primárně zaměřena na cestovní ruch a pořádání kulturních akcí). Zde se provede srovnání výdajů v absolutních číslech na kulturu a cestovní ruch, dále se zjistí procentuální podíl výdajů na kulturu z celkových výdajů kraje (včetně cestovního ruchu, pokud budou dostupná data), toto porovnání poskytne reálnou představu o tom, zda-li je v rámci Ústeckého kraje vynakládán dostatek finančních prostředků na podporu kultury a s tím souvisejícího cestovního ruchu.

Zkoumané rozpočty jsou z let 2002 až 2016, ve čtyřech období: 2000 - 2004, 2005 - 2008, 2009 - 2012 a 2013 až 2016 (v úvodu každého z období bude výčet podporovaných projektů v prvním roce sledovaného období z důvodu poskytnutí přibližné představy o charakteru podporovaných projektů), bude se vycházet z celkových výdajů, ať jsou již běžného či kapitálového charakteru, nebudou se zvlášť sčítat obligatorní výdaje a fakultativní výdaje z důvodu zjednodušení metodiky, jenž má poskytnout jasný výsledek o jedné absolutní hodnotě a procentuálním podílem. Počítá se s celkovým zastoupením výdajů na kulturu v rozpočtu kraje.



Obrázek 5: Krajský Úřad v Ústí nad Labem dle Aktuálně.cz (2011: online)

#### **4.2.1.1 Období 2000 - 2004**

Srovnání se musí začít rokem 2002, kdy byl zformován současný systém krajů (údaje z let 2000 až 2001 nejsou z tohoto důvodu dostupné). Dle Ústeckého kraje (2004: online) nejsou v bilancích stále ještě dostatečně zohledňovány podporované projekty v rámci kultury a cestovního ruchu a je nemožné vyjmenovat alespoň část podporovaných projektů. Vzhledem ke stáří dat je možné, že nutné informace skončily v archivu a nejsou v současné době publikovány ve veřejně přístupných dokumentech.

#### **Rok 2002**

Dle Ústeckého kraje (2004: online) byla ve výdajích kultura zastoupena výše zmiňovanou částkou 5 000 000 Kč ze systému ISPROFIN a běžnými výdaji na kulturu ve výši 54 868 000 Kč. Dle Ústeckého kraje (2004:online) byla celková výše výdajů 3 130 703 000 Kč. Procentuální vyjádření podílů výdajů na kulturu na celkových výdajích kraje je 1,91%.

Dle Ministerstva financí (2016: online) je dotační systém ISPROFIN definován následujícím způsobem, jedná se o tzv. "*Informační systém programového financování*", zaručuje plánování finančních potřeb a zdrojů dle metodiky používané Ministerstvem financí, evidování akcí, jejich realizací (porovnává se s hodnotícími kritérii), zpracování nutných dokumentů k poskytnutí podpory či zpracování dokumentů nutných k úlevě finančních zdrojů. Dle Gregorové (2015: online) je rozdíl mezi kapitálovými a běžnými výdaji následující, běžné výdaje jsou použity k financování k provozu obce, na druhou stranu kapitálové výdaje jsou použity k investicím v obci.

#### **Rok 2003**

Dle Ústeckého kraje (2004: online) byly výdaje na kulturu zastoupeny částkou 109 401 000 Kč (běžné výdaje) a částkou 3 147 000 Kč (kapitálové výdaje). Veškeré výdaje byly ve výši 7 342 152 000 Kč. V procentuálním vyjádření se jednalo o 1,53% z celkových výdajů kraje. Ve srovnání s předcházejícím rokem byly výdaje na kulturu téměř zdvojnásobené, zároveň však klesl jejich podíl na celkových výdajích rozpočtu přibližně o 0,4%.

#### **Rok 2004**

Dle Ústeckého kraje (2005: online) se výdaje na kulturu se skládaly z 109 781 000 Kč (běžné výdaje) a 12 449 000 Kč (kapitálové fondy), celkové výdaje byly 7 802 688 000 Kč. Výdaje na kulturu se podílely z 1,57% na celkových výdajích kraje. Výdaje na kulturu ve srovnání s rokem 2003 nepatrně vzrostly, především ve formě kapitálových fondů.



## Zhodnocení výdajů za kulturu za roky 2002 - 2004

Dle výše uvedených informací je pozorována zvedající se tendence výdajů za kulturu v absolutních číslech od částky 59 868 000 Kč v roce 2002 k částce 122 230 000 Kč v roce 2004, jedná se o zvýšení o 48%. Průměr 3 let je definován na hodnotě 98 215 333 Kč, procentuální poměr výdajů kultury k celkovým výdajům je definován hodnotou 1,67%. Dle Ústeckého kraje (2004: online) bylo zjištěno, že kraj nemá analytický účet pro potřeby cestovního ruchu (nelze tedy přesně specifikovat a vyčíslit výdaje na cestovní ruch).

Pro porovnání s ostatními kraji se použije rozpočet Královehradeckého kraje, porovnáván bude rok 2004. Dle Královehradeckého kraje (2004: online) bylo vynaloženo na cestovní ruch a kulturu celkem 95 774 000 Kč z celkové částky ročních výdajů kraje 1 917 347 000 Kč. Procentuálně jsou výdaje za kulturu a cestovní ruch vyjádřeny na hodnotě 5% z celkových výdajů kraje. V přímém porovnání lze konstatovat, že v roce 2004 bylo investováno mnohem více do podpory kultury v rámci Ústeckého kraje než u Královehradeckého kraje, ale z hlediska podílu výdajů na celkových výdajích kraje je situace opačná. Tímto se potvrzuje teze, že Královehradecký kraj v rámci procentuálního výše zastoupení výdajů ve svém rozpočtu podporuje kulturu více než Ústecký kraj.

### 4.2.1.2 Období 2005 - 2008

Ve druhém sledovaném období se musí zmínit zlepšení metodiky vypracování rozpočtů a konkrétní sledování projektů, do kterých byly zapojeny jednotlivé krajské odbory. Dle Ústeckého kraje (2006: online) se od roku 2006 v rozpočtu zohledňují podporované projekty, ve výše zmíněném časovém období se jednalo o následující projekty:

#### 1) Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech v Mostě

Dle Ústeckého kraje (2006: online) zajišťuje podporovaná organizace následující: *"Organizace se bude v následujících letech zabývat technickým zpracováním získaných archeologických pramenů a nálezů, vědeckým a odborným zpracováním výsledků výzkumu. Aby organizace plnila úkoly vyplývající ze zákona, je třeba zabezpečit finanční krytí jejích potřeb."*

#### 2) Galerie výtvarného umění v Mostě

Dle Ústeckého kraje (2006: online) byla situace následující: *"V roce 2005 bude ukončena civilní služba a tento úsek bude obsazen absolventy ze škol, úměrně s tímto se navýší zdravotní a sociální pojištění. Dále pak bude v roce 2005 zcela vyčerpán rezervní fond, kterým organizace částečně kryla své náklady. Odpisy dlouhodobého hmotného majetku jsou navýšeny z důvodu nákupu nové výpočetní techniky, kterou v roce 2005 zajišťuje Regionální muzeum v Teplicích. I přes úsporná opatření organizace, se jeví potřeba vyššího nárůstu finančního příspěvku."*

### 3) Severočeská vědecká knihovna v Ústí nad Labem

Dle Ústeckého kraje (2006: online) byla podpora následující: " *Na tuto situaci má vliv navýšení účtu 511-opravy a udržování, kde z prověrek BOZP a prověrek požární ochrany vyplynuly ze zákona úkoly a povinnosti opravit závady zjištěné při těchto prověrkách. Ze zákona o požární ochraně má knihovna povinnost provést (obnovit) protipožární nástřik na dřevěné komponenty v přednáškovém sále v půdní vestavbě v objektu W.Churchilla 3. Z prověrek bezpečnosti práce vyplynuly úkoly jako je výměna krytiny, oprava balkonu ve spoji staré a nové budovy, oprava omítky a protiplísňový nátěr v propojovací chodbě mezi budovami, oprava stropu včetně ozdobných štuků.*"

Dle Ústeckého kraje (2006: online) se další podporované projekty týkaly podpory veřejných knihoven, regionální kulturní činnosti, záchrany kulturních památek a vytvářením rezervního fondu odboru kultury.



**Obrázek 6:** Vědecká knihovna v Ústí nad Labem dle Ústí-Aussig (2018: online)

#### **Rok 2005**

Dle Ústeckého kraje (2005: online) bylo v roce 2005 poskytnuto 130 092 000 Kč (běžné výdaje) a 6 500 000 Kč (kapitálové výdaje) na podporu kultury. Dle Ústeckého kraje (2005: online) byla celková výše výdajů na hodnotě 9 243 993 000 Kč. Výdaje na kulturu v procentuálním vyjádření byly definovány hodnotou 1,48% z celkové výše ročních výdajů kraje.

#### **Rok 2006**

Dle Ústeckého kraje (2006: online) bylo v roce 2006 poskytnuto 142 313 000 Kč (běžné výdaje) a 23 600 000 Kč (kapitálové výdaje) na podporu kultury. Dle Ústeckého kraje (2006: online) byla celková výše výdajů ustálena na hodnotě 9 958 540 000 Kč. Výdaje na kulturu byly vyjádřeny v procentuální hodnotě 1,67% z celkové výše ročních výdajů kraje. Ve srovnání s předcházejícím rokem vzrostly výdaje na kulturu jak v absolutních číslech, tak i v procentuálním podílu.



## **Rok 2007**

Dle Ústeckého kraje (2007: online) bylo v roce 2007 poskytnuto 150 969 000 Kč (běžné výdaje) a 39 700 000 Kč (kapitálové výdaje). Dle Ústeckého kraje (2007: online) byly celkové výdaje rozpočtu vyjádřeny hodnotou 10 251 871 000 Kč. Výdaje na kulturu se dají vyjádřit v hodnotě 1,86% z celkové výše ročních výdajů. V přímém srovnání s předcházejícím rokem 2006 byl zvýšen procentuální podíl výdajů na kulturu i absolutní výdaje (především došlo ke zvýšením investičních kapitálových výdajů).

## **Rok 2008**

Dle Ústeckého kraje (2008: online) bylo v roce 2008 vynaloženo 148 451 000 Kč (běžné výdaje) a 16 900 000 Kč. Dle Ústeckého kraje (2008: online) byly celkové výdaje 11 381 480 000 Kč. Výdaje na kulturu se podílely z 1,45% na celkové výši výdajů kraje pro rok 2008. Pokud se srovná rok 2008 s rokem 2007, tak došlo ke snížení výdajů na kulturu v rozpočtu kraje a snížení procentuálního podílu výdajů na kulturu z celkových výdajů pro rok 2008.

## **Zhodnocení výdajů za kulturu za roky 2005 - 2008**

Celkové výdaje na kulturu oscilovaly mezi 136 592 000 Kč a 190 669 000 Kč. Průměrná výše ročních výdajů je 164 631 000 Kč, průměrný procentuální podíl kultury na celkových výdajích je 1,62%. Dle Ústeckého Kraje (2008 :online) stále není v bilancích příjmů a výdajů žádným způsobem zohledněn cestovní ruch, nelze tedy s účinností vyjádřit financování podpory cestovního ruchu Ústeckým krajem. Ve srovnání s předcházejícím obdobím byla nejnižší absolutní hodnota výdajů na kulturu vyšší než nejvyšší absolutní hodnota výdajů za kulturu v předcházejícím období. Procentuální podíl byl v obou obdobích podobný, nebyla překročena hranice podílu 2% z celkových výdajů. Ve srovnání s předcházejícím obdobím se jednalo o markantní zvýšení, kdy i nejmenší vynaložená hodnota absolutní hodnota výdajů byla vyšší než nejvyšší vynaložená hodnota v období předcházejícím. V procentuálním vyjádření výdajů na kulturu na celkových výdajích, klesl jejich podíl o 0,07%.

Důležitou novinkou v případě metodiky postupu vytváření ročních rozpočtů je seznam podporovaných projektů v kulturní rovině, tato skutečnost pomohla široké veřejnosti v náhledu do veřejného rozpočtu kraje, což umožnilo veřejnou kontrolu projektů z pozice daňového poplatníka.

V přímém porovnání s Královohradeckým krajem bude porovnávaným rokem rok 2007. Dle Královohradeckého kraje (2008: online) zpráva pro rok 2008 neexistuje a není možné ji z tohoto důvodu použít. Dle Královohradeckého kraje (2006: online) byly celkové výdaje za kulturu a cestovní ruch ve výši 149 909 000 Kč (běžná a kapitálové výdaje), celková výše výdajů kraje byla 3 468 205 600 Kč. Procentuálně se výdaje za kulturu a cestovní ruch podílejí z 4,32% na celkových výdajích. Při porovnání dat Ústeckého kraje a Královohradeckého kraje lze jasně vypořadovat stejnou

situaci jako z let 2002 - 2004, kdy Ústecký kraj sice vynakládá v absolutních číslech vyšší peněžní částky na podporu kultury, ale v procentuálním vyjádření vzhledem k velikosti celkových výdajů, poskytuje Královehradecký kraj téměř třikrát vyšší podporu než Ústecký kraj.

#### **4.2.1.3 Období 2009 - 2012**

Ve třetím sledovaném období se opět musí vyzdvihnout zlepšující se metodika rozpočtu a zpětné možnosti kontroly z pozice daňového poplatníka, dle Ústeckého kraje (2009: online) byly podporované projekty následující:

##### **1) Oblast muzeí a galerií**

Dle Ústeckého kraje (2009: online) byla podpora následující: "*Oblast muzeí a galerií, § 3315 zahrnuje do obligatorních výdajů služby související s pořádáním výstav, zásadní platby při ochraně sbírek, nákupy sbírek, které rozhodující měrou ovlivňují činnosti, které jsou obsaženy jako základní priorita ve zřizovacích listinách těchto příspěvkových organizací. Dalšími obligatorními výdaji v této oblasti je zhotovování obrazové dokumentace do katalogů, zhotovování překladů, či zrcadlové překlady textů, restaurování vystavovaných děl a dominantní jsou také akvizice.*"

##### **2) Oblast knihovnictví**

Dle Ústeckého kraje (2009: online) se podpora týkala těchto věcí: "*Posláním knihovny jako veřejné instituce je zajišťovat občanům rovný a neomezený přístup ke kulturním hodnotám a informacím. Proto je povinností knihovny neustále doplňovat tento fond informací. Další nákladovou položku tvoří nákup technického materiálu pro činnost knihařské a tiskařské dílny, která slouží k opravám knih a k vydávání vlastních dokumentů. V oblasti služeb je plně vázána na smluvní vztahy – smlouvy s dodavateli spojových služeb – nájemné, INTERNET, rozhlas, servisní služby VZ – TINLIB – knihovnický software, FENIX atd. Na těchto položkách lze jen velmi málo uplatnit úsporná opatření, neboť dodavatelé služeb si stanovují ceny dle strategie svých firem a knihovna může do tohoto procesu jen velmi málo zasáhnout.*"

##### **3) Severočeská hvězdárna a planetárium v Teplicích**

Dle Ústeckého kraje (2009: online) byla podpora poskytnuta z následujících důvodů: "*Seznamování široké veřejnosti s poznatky v astronomii a příbuznými přírodními a technickými vědami a podílení se na provádění odborné a výzkumné činnosti v oborech svého působení, obzvláště ve vztahu k Zemi a k jejímu prostředí tvoří obligatorní výdaje podstatnou část rozpočtu organizace.*"

Dle Ústeckého kraje (2009: online) byly další podporované projekty věda a výzkum (systémově nesprávně náležející do kultury - průzkum stavby dálnice D8), podpora divadelních sborů a hudebních těles, podpora regionální činnosti a jiné.



**Obrázek 7: Hvězdárna a planetárium Teplice dle Hvězdárna a Planetárium Teplice (2018: online)**

### **Rok 2009**

Dle Ústeckého kraje (2009: online) bylo v roce 2009 vynaloženo 171 976 000 Kč (běžné výdaje) a 25 000 000 Kč (kapitálové výdaje). Dle Ústeckého kraje (2009: online) jsou výdaje na kulturu spojené s výdaji na památkovou péči. Dle Ústeckého kraje (2009: online) byla celková hodnota výdajů 12 205 151 000 Kč. Z této hodnoty tvořily běžné a kapitálové výdaje spojené s kulturní péčí 1,62% podíl.

### **Rok 2010**

Dle Ústeckého kraje (2010: online) bylo v roce 2010 vynaloženo 167 191 000 Kč (v běžných výdajích) a 4 600 000 Kč (kapitálové výdaje). Dle Ústeckého kraje (2010: online) byla celková hodnota výdajů ustanovena hodnotou 12 685 928 000 Kč. Podíl výdajů na kulturu na celkových výdajích byl 1,35%. Ve srovnání s předcházejícím rokem se jednalo o citelný pokles především v procentuálním podílu a výrazným způsobem poklesly kapitálové výdaje.

### **Rok 2011**

Dle Ústeckého kraje (2011: online) bylo vynaloženo 168 591 000 Kč (běžné výdaje) a 28 194 000 Kč (kapitálové výdaje), celková výše výdajů dosáhla v roce 2011 na hodnotu 12 771 883 000 Kč. V procentuálním podílu se výdaje podílejí hodnotou 1,54% na celkových výdajích kraje. Ve srovnání s předcházejícím rokem se podařilo významným způsobem zvýšit kapitálové výdaje na kulturu a zvýšit procentuální podíl výdajů na kulturu v celkových výdajích.

## **Rok 2012**

Dle Ústeckého kraje (2012: online) bylo vynaloženo 180 241 000 Kč (běžné výdaje) a 17 900 000 Kč (kapitálové výdaje), celkové výdaje byly 12 309 369 000 Kč, na kterých se výdaje na kulturu podílely přibližně z 1,61%. Ve srovnání s předcházejícím rokem došlo ke zvýšení běžných výdajů a naopak ke snížení kapitálových výdajů, v konečném součtu byla celková finanční hodnota na téměř stejné úrovni, procentuálně došlo k navýšení podílu, z důvodu marginálního poklesu celkových výdajů.

## **Zhodnocení výdajů za kulturu za roky 2009 - 2012**

Na základě získaných veličin se může konstatovat, že absolutní výdaje na kulturu oscilovaly mezi hodnotou 171 791 000 Kč a 198 141 000 Kč, průměrná hodnota byla ustanovena hodnotou 190 023 000 Kč, procentuální průměrná hodnota podílu na celkových výdajích kraje byla 1,53%. Ve srovnání s předcházejícím obdobím opět pokračoval trend nárůstu výdajů za kulturu, především ve zvýšení spodní hranice rozpočtových výdajů. Ve srovnání procentuálních výdajů se musí konstatovat snížení podílů o 0,09%. Obecně se dá tvrdit, že trend pokračuje ve zvyšování absolutních výdajů na kulturu a k nepatrnému snižování podílů výdajů na kulturu z celkových výdajů.

Z hlediska zvyšování kvality rozpočtu z analytického hlediska je nutné konstatovat zlepšení v oblasti zvýšení množství podporovaných projektů, na druhou stranu je nutné kritizovat nesystémové zahrnutí vědy a výzkumu pod kulturu, z hlediska logického členění, by bylo mnohem vhodnější, pokud by se věda a technika přesunula pod odbor regionálního rozvoje z důvodu poskytování základu pro rozvoj regionu (využití vědeckých poznatků směrem k rozvoji regionu a s tím související podpora).

V přímém srovnání dat s Královehradeckým krajem za rok 2012 vyznívá srovnání následovně, dle Královehradeckého kraje (2011: online) byly výdaje na cestovní ruch a kulturu 163 021 800 Kč a celkové výdaje byly 3 195 000 000 Kč, celkově se podílely z 5,1% na celkových výdajích kraje. Vzhledem k výši celkových výdajů se musí konstatovat, že koncepce financování jak kultury, tak cestovního ruchu je lepší v Královehradeckém kraji. Z pohledu Ústeckého kraje je situace notně podfinancovaná a stále chybí vytvoření koncepce podpory cestovního ruchu (rozvíjí zájem turistů o kulturu).

#### **4.2.1.4 Období 2013 - 2016**

Pro čtvrté období platí trend nastolený v předcházejících období a to zlepšování metodiky poskytování informací týkající se kultury. Dle Ústeckého kraje (2013: online) byla analytická stránka odboru kultury a památkové péče rozšířena o plánované příjmy, toto zlepšení způsobilo, že daňový poplatník mohl vidět i jinou možnost financování než je podpora z jeho daní. Dle Ústeckého kraje (2013: online) byly podporované projekty následující:

- 1) Obnova a restaurování severního a východní křídla zámku Nový Hrad**
- 2) Program podpory k zajištění výkonu regionálních funkcí knihoven v Ústeckém kraji**
- 3) Program podpory aktivit stálých profesionálních divadelních souborů a hudebních těles působících v Ústeckém kraji**
- 4) Program podpory regionální kulturní činnosti**
- 5) Program na záchranu a obnovu drobných památek a architektury dotvářející kulturní krajinu Ústeckého kraje pro rok 2013**
- 6) Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech**
- 7) Aktivity UNESCO 2013-2015**

Dle Ústeckého kraje (2013: online) se jednalo o: *"Záměrem tohoto projektu je nominace na zápis do UNESCO. Jedná se o výdaje související s podporou aktivit spojených s tímto záměrem, např. náklady na pořízení odborných materiálů, na jednání atd. Usnesením č. 26/26Z/2011 Ústecký kraj vyslovil podporu s nominací „Hornické kulturní krajiny Krušnohoří“ včetně podpory aktivit s tímto záměrem spojených."*

#### **8) Projekt 200. výročí bitvy u Chlumce 2013**

Dle Ústeckého kraje (2013: online) se projekt zabývá následujícím: *"Akce je zaměřená na organizačně-technické zabezpečení a realizaci zaměřenou na podporu významu historické události a podporu návštěvnosti konkrétní oblasti nebo konkrétních míst, kde bude provedena rekonstrukce bitvy prostřednictvím vojenských historických jednotek, dále bude zajištěná výroba různých publikací (časopisy, kniha, informační brožura apod.), výroba a dodání propagačního a vzpomínkového materiálu, zajištění služeb cateringu nebo služeb pro V.I.P. osoby atd."*



**Obrázek 8: Rekonstrukce bitvy u Chlumce dle Equichannel (2013: online)**

Celková metodika byla zlepšena vzhledem k vyjmutí vědy a výzkumu z odboru kultury, čímž se výrazně zlepšila metodologická správnost a zamezilo se matení občana vzhledem k nepochopitelnosti vložení vědy a výzkumu do odboru kultury v předcházejícím sledovaném období.

#### **Rok 2013**

Dle Ústeckého kraje (2013: online) bylo vynaloženo 180 420 000 Kč (běžné výdaje) a 5 400 000 Kč (kapitálové výdaje), celková velikost výdajů v rozpočtu byla 12 277 059 000 Kč. Výdaje na kulturu se podílely z 1,51% na celkových ročních výdajích kraje.

#### **Rok 2014**

Dle Ústeckého kraje (2014: online) bylo v roce 2014 vynaloženo 170 251 000 Kč (běžné výdaje) a žádné kapitálové výdaje, celkové výdaje v rozpočtu dosáhly hranice 13 018 128 000 Kč. Výdaje na kulturu se podílely z 1,31%, ve srovnání s předcházejícím rokem se výdaje na kulturu výrazně propadly a v rovině kapitálových výdajů nebyla poskytnuta žádná podpora.

#### **Rok 2015**

Dle Ústeckého kraje (2015: online) bylo v roce 2015 vynaloženo 177 900 000 Kč (běžné výdaje), žádné kapitálové výdaje a 100 000 Kč v investičním odboru (bylo použité nové rozpočtové členění, kdy byl odbor kultury osamostatněn ačkoliv v investičním odboru stále zůstala oblast kultury a památkové péče) celková výše ročních výdajů byla 12 115 403 000 Kč a podíl kultury na výdajích byl 1,47%. Ve srovnání s předcházejícím rokem lze konstatovat, že nastalo nepatrné zvýšení běžných výdajů, kapitálové výdaje zůstaly na stejné úrovni a vzhledem ke snížení celkových výdajů nastal růst podílu kultury na celkových výdajích.



## Rok 2016

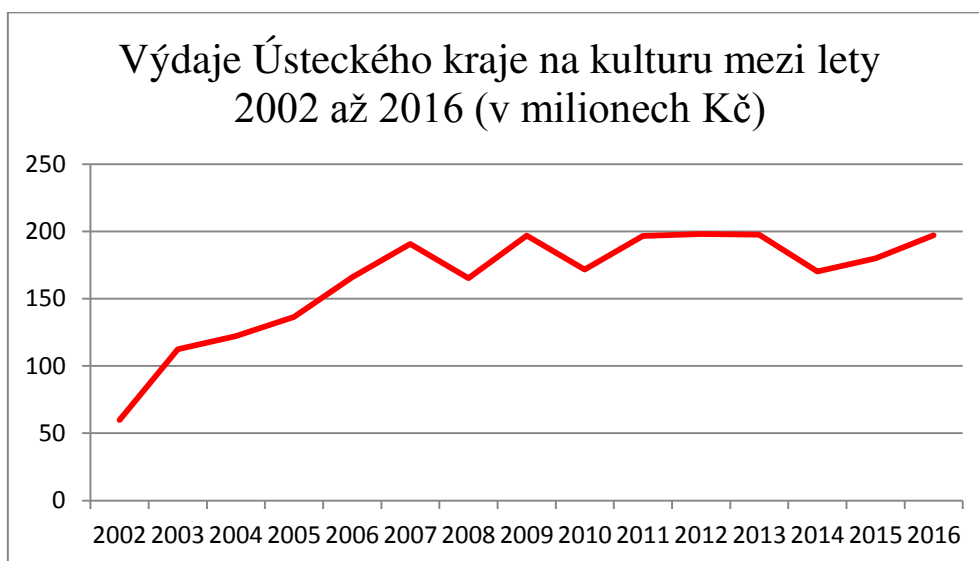
Dle Ústeckého kraje (2016: online) bylo v roce 2016 vynaloženo 192 141 000 Kč (běžné výdaje), 100 000 Kč (kapitálové výdaje) a 5 000 000 Kč (investiční odbor), celková výše výdajů činila 13 646 484 000 Kč. Kultura byla na celkových výdajích zastoupena hodnotou 1,45%. Ve srovnání s předcházejícím rokem se absolutní hodnota výdajů za kulturu zvýšila, ale vzhledem k celkovému zvýšení objemu výdajů klesla nepatrně hodnota procentuálního zastoupení.

## Zhodnocení výdajů za kulturu v letech 2013 - 2016

Na základě zjištěných údajů bylo zjištěno rozpětí absolutních vynaložených výdajů v hodnotě od 170 251 000 Kč do hodnoty 197 241 000 Kč, průměrná hodnota absolutních výdajů byla 182 828 000 Kč a průměrná procentuální hodnota dosáhla výše 1,44% podílu na celkovém množství výdajů. Ve srovnání s předcházejícím obdobím se jedná o snížení výdajů na kulturu, jak v absolutních číslech, tak i v procentuálním zastoupení.

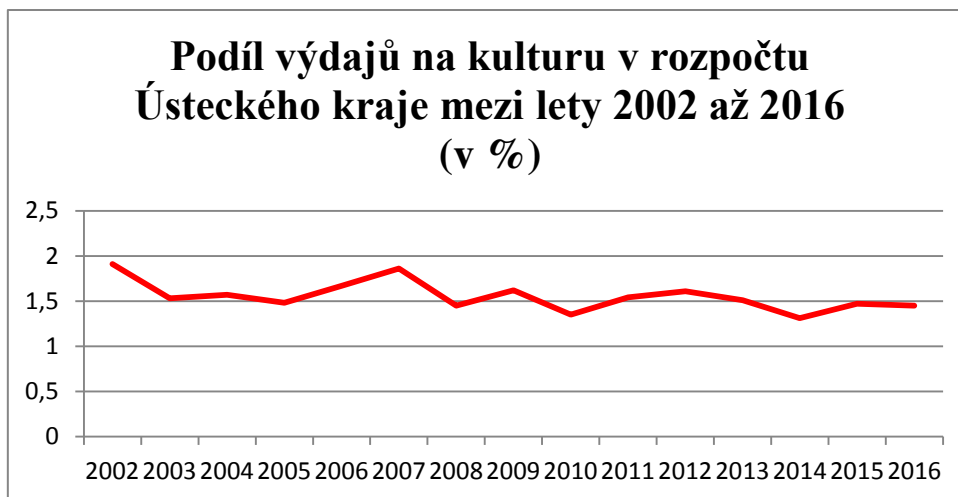
Ve srovnání s Královehradeckým krajem (rozpočet z roku 2016), byly výdaje na kulturu a cestovní ruch dle Královehradeckého kraje (2015: online) ve výši 172 537 400 Kč a celkové výdaje ve výši 3 663 672 900 Kč, procentuálně se jednalo o podíl ve výši 4,71%. Opět se opakuje situace, kdy v přímém srovnání s Královehradeckým krajem vychází Ústecký kraj jako kulturně podfinancovaný kraj a zároveň kraj, který nebyl schopný ve svých výdajích žádným způsobem schopný zohlednit oblast cestovního ruchu, nelze tedy z dostupných údajů zjistit, zda-li kraj podporuje či nepodporuje regionální cestovní ruch.

## Grafické znázornění vývoj výdajů

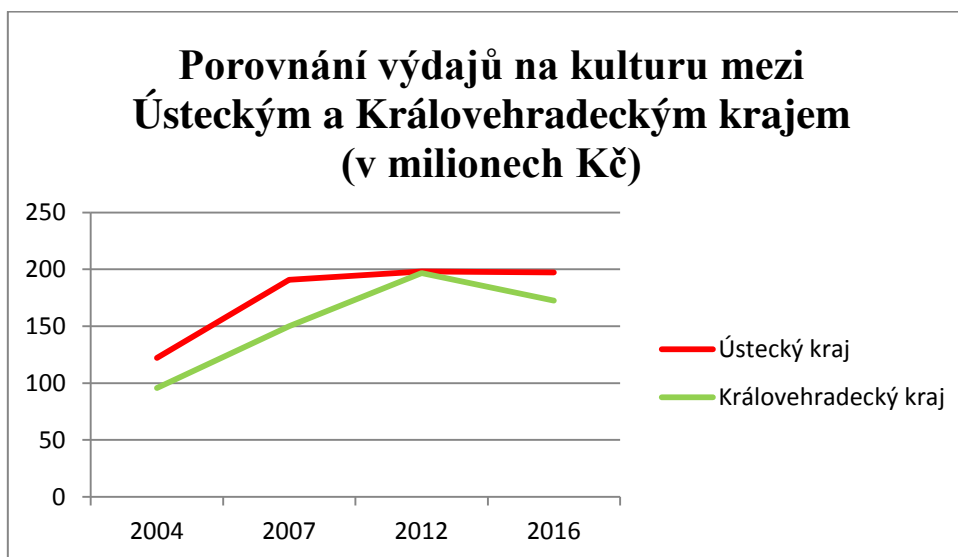


Graf 1: Vývoj výdajů na kulturu v Ústeckém kraji mezi lety 2002 až 2016 (vlastní zpracování)

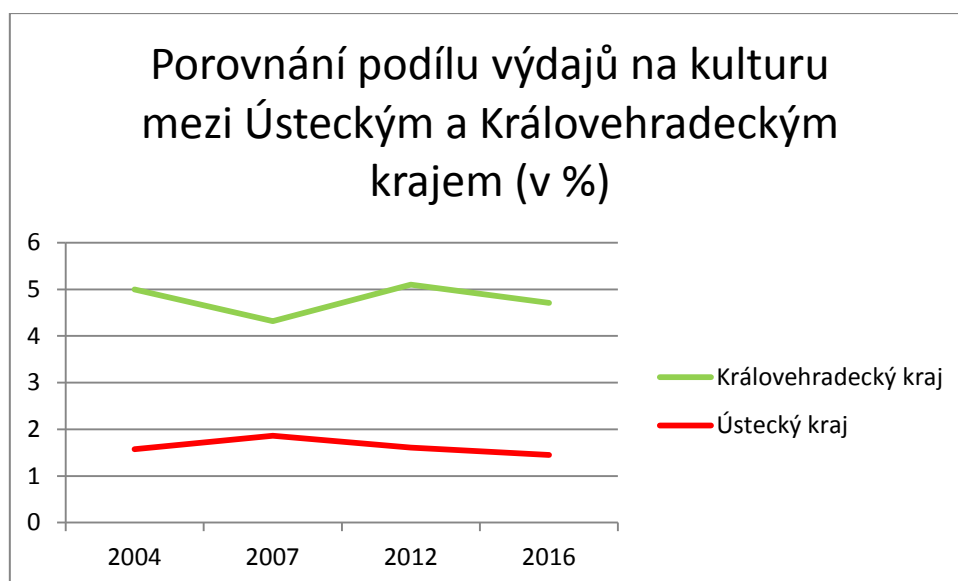




Graf 2: Podíl výdajů na kulturu v rozpočtu Ústeckého kraje (vlastní zpracování)



Graf 3: Porovnání výdajů na kulturu mezi Ústeckým a Královehradeckým krajem (vlastní zpracování)



Graf 4: Porovnání podílu výdajů na kulturu mezi Ústeckým a Královehradeckým krajem (vlastní zpracování)

Na závěr se musí konstatovat, že Ústecký kraj nebyl schopný v rámci procentuálního podílu výdajů vložených na podporu kultury z celkových ročních výdajů konkurovat turisticky atraktivnímu Královéhradeckému kraji. Metodika Ústeckého kraje byla v začátcích neúplná, poté byla metodicky špatně řazená (zahrnutí vědy a výzkumu v odboru kultury) a nakonec se dopracovala k ucházející celkové metodice rozpočtových výdajů v kulturní oblasti. Nelze nicméně přehlížet nutnost osamostatnění cestovního ruchu ve struktuře rozpočtu kraje. Z důvodu neexistence zastoupení cestovního ruchu v rozpočtu Ústeckého kraje nelze přesně určit množství peněžních prostředků ani podporované projekty v cestovním ruchu. Celková výše rozpočtu velmi oscilovala a výdaje na kulturu také, proč se tak dělo se rozebere v další kapitole, která bude zaměřená na provázání politické reprezentace s výdaji za kulturu.

## **4.2.2 Provázanost výdajů na kulturu s vládnoucí politickou reprezentací**

Tato kapitola se bude zabývat rozbořem koalic ve výše stanovených volebních obdobích (2000 - 2004, 2004 - 2008, 2008 - 2012 a 2012 - 2016). V této kapitole se využijí poznatky z předcházející kapitoly (kde byl kladen důraz na procentuální a absolutní vyjádření výdajů na kulturu spolu s jejich podílem na celkových výdajích kraje). Kapitola se pokusí najít odpověď na to, zda-li členění politická reprezentace ovlivňuje výši výdajů na kulturu či nikoliv.

### **4.2.2.1 Období 2000 - 2004**

Dle Idnesu (2000: online) byla vládnoucí koalice po krajských volbách v roce 2000 zastoupená politickými stranami ODS a ČSSD, hejtmanem kraje byl zvolen Jiří Šulc (ODS). Idnes (2000: online) dále píše, že vládnoucí koalice měla v krajském zastupitelstvu těsnou většinu (28 hlasů z 55 celkových) a byla schopná vlády v kraji, ve vládnoucí koalici nebyla zastoupena vítězná strana KSČM, která tak skončila v opozici. Při vycházení z dat Ústeckého kraje (2004: online, 2005: online) se dá průměrná roční absolutní hodnota vyjádřit hodnotou 98 215 333 Kč a procentuálním podílem výdajů na kulturu na veškerých výdajích ve výši 1,67%.

### **4.2.2.2 Období 2004 - 2008**

Dle Viktor a Veselého (2004: online) se vládnoucí koalice po krajských volbách opět skládala z ČSSD a ODS, hejtmanem zůstal Jiří Šulc za ODS. Viktora a Veselý (2004: online) dále píší, že oproti předcházejícím volbám v roce 2000, byly tyto volby vyhrány stranou ODS, druhá byla KSČM a třetí skončila ČSSD. Viktora a Veselý (2004: online) dále píší, že vládnoucí koalice měla dohromady 38 hlasů z 55 celkových možných (28 hlasů pro ODS a 10 hlasů pro ČSSD). Při vycházení údajů z Ústeckého kraje (2005: online, 2006: online, 2007: online, 2008: online) z průměrných výdajů za volební období vychází průměrná hodnota ročních výdajů za kulturu na cca 164 631 000 Kč, průměrný podíl výdajů na celkových ročních výdajích je 1,62%.

Z výše zmíněných čísel platí, že se při zachování stejné koalice (avšak výraznému posílení pravicové ODS) se významným způsobem zvýšily výdaje za kulturu, ale současně při zvýšení celkových výdajů klesl podíl výdajů na 1,62% (pokles o 0,05% ve srovnání s předcházejícím obdobím). Při změněném poměru sil v zastupitelstvu kraje nárazově vzrostly výdaje za kulturu, ale vzhledem k celkovému zvýšení výdajů se snížil podíl výdajů.

### **4.2.2.3 Období 2008 - 2012**

Dle Janouška a Veselého (2008: online) byla vládnoucí koalice po krajských volbách roku 2008 složena ze zástupců ČSSD, ODS a nezávislého zastupitele bez politické příslušnosti. Janoušek a Veselý (2008: online) popisují, že vládnoucí koalice získala v krajském zastupitelstvu většinu (22 míst pro ČSSD, 13 míst pro ODS a 1 místo pro nezávislého zastupitele) a hejtmankou byla

zvolena Jana Vaňhová (ČSSD), volby vyhrála ČSSD, následovaná ODS a na třetím místě skončilo hnutí Severočeši.cz (nedostalo se do vládnoucí koalice). Při určení průměrných ročních výdajů na kulturu na základě údajů z předcházející kapitoly dle Ústeckého kraje (2008:online, 2009:online, 2010:online, 2011:online, 2012:online) byla průměrná hodnota absolutních ročních výdajů za kulturu cca 190 023 000 Kč a procentuální podíl na celkových výdajích ve výši 1,53%.

I ve třetím volebním období byl kraj veden stejnou vládnoucí koalicí v čele s ODS a ČSSD, vzhledem k probíhající hospodářské krizi došlo ke zvýšení absolutních veřejných výdajů za kulturu a nepatrné snížení procentuálního podílu.

#### **4.2.2.4 Období 2012 - 2016**

Dle Týdnu (2012: online) byla vládnoucí koalice ve složení KSČM a ČSSD (KSČM tedy nahradilo ODS po 12 letech vládnutí v kraji, zatímco ČSSD zůstala), volby vyhrála KSČM s 20 mandáty a druhá skončila ČSSD s 13 mandáty v zastupitelstvu (dohromady 33 mandátů z 55 členného zastupitelstva), na třetím místě skončilo hnutí Severočeši.cz se ziskem 9 mandátů. Týden (2012: online) dále píše, že se hejtmanem kraje Oldřich Bubeníček (zvolen za KSČM). Týden (2012: online) píše, že ODS spolu s TOP09 vstoupily do opozice vzhledem k ideologické neslučitelnosti názorů s KSČM.

Při určení průměrných ročních výdajů na kulturu na základě údajů z předcházející kapitoly dle Ústeckého kraje (2012: online, 2013: online, 2014: online, 2015: online, 2016: online) činila průměrná hodnota absolutních ročních výdajů za kulturu cca 182 828 000 Kč a procentuální podíl na celkových výdajích byl ve výši 1,44%. Při výměně poloviny vládnoucí koalice (KSČM místo ODS) a její zakotvení do politické levice nezapůsobilo ve zvýšení celkových výdajů za kulturu v ročních rozpočtech. Ve výsledku klesl podíl výdajů kultury na celkových výdajích a nebyla potvrzena hypotéza, že středová koalice (ČSSD a ODS) by podfinancovala zastoupení kultury v ročních výdajích při srovnání s levicovou koalicí (KSČM a ČSSD). Při porovnání údajů se dá konstatovat, že celkové výdaje téměř nezatelně vzrostly a zastoupení výdajů na kulturu opět o pár setin procent kleslo. Nedá se tedy s jasností říct, že by středová a levicová koalice měla odlišný pohled na financování kultury v rámci ročních rozpočtů Ústeckého kraje.

V kapitole bylo vysvětleno, že politická reprezentace v koalici Ústeckého kraje za roky 2002 - 2016 výrazným způsobem neovlivňovala výši podílu výdajů za kulturu (pásmo od 1,67% do 1,44%, celkový propad o 0,23%). Jediný výrazný skok nastal při přechodu na období 2005 - 2009, kdy celková výše výdajů výrazným způsobem zvýšila, což samozřejmě není úplně logické vzhledem k vedoucí úloze ODS v koalici, zároveň při změně koalice a nahrazení ODS KSČM v roce 2012 došlo téměř k žádnému nárůstu výdajů za kulturu a podíl výdajů se nepatrně snížil. V absolutních číslech

platí, že nejvyšší výdaje na kulturu byly za dob koalice ODS a ČSSD, nejnižší byla paradoxně počátkem 21. století při stejném složení koalice v zastupitelstvu kraje.

#### 4.2.3. Vyhodnocení dotazníkového šetření

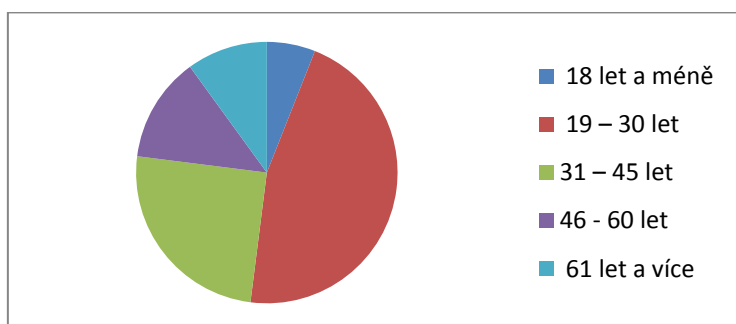
Dotazníkového šetření se zúčastnilo 61 respondentů. Dotazníkové šetření bylo uskutečněno v období od 12.3. do 23.3. 2018, jednalo se o kvantitativní výzkum uskutečněný ve městech Děčín, Ústí nad Labem, Žatec, Most, Žandov, Benešov nad Ploučnicí včetně vesnic Dolní Habartice, Horní Habartice Markvartice a Františkov nad Ploučnicí. V dotazníkovém šetření byly zahrnuti profesionální organizátoři kulturních akcí, tak i ochotníci, kteří se vyznačují nekomerčním pojetím provozovaného umění (jejich cílem není tvořit zisk, ale především provozovat umění). Společným jmenovatelem respondentů bylo působení na území Ústeckého kraje. Dotazník je členěn na jednotlivé bloky a v této podkapitole bude vyhodnocení dotazníkového poskytnuto na pozadí jednotlivých otázek, kde vedle každé možnosti bude napsán počet hlasů a procentuální podíl otázky na celku. Samotný nevyplněný dotazník je přiložen jako příloha číslo 1.

##### 4.2.3.1 Charakteristika respondentů

Tento tematický blok se zaměřil na demografickou diferenciaci respondentů (dle vzdělání, zkušenostmi z oboru či dosaženým vzděláním), dále se zabýval jejich preferencemi pro minimální dosažené vzdělání jejich zaměstnanců, počtem pořádaných kulturních akcí v době jednoho kalendářního roku a v neposlední řadě na charakteru pořádané kulturní akce.

#### 1) Jaký je Váš věk?

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| a) 18 let a méně – | 4 hlasy – 6% podíl   |
| b) 19 – 30 let –   | 28 hlasů – 46% podíl |
| c) 31 – 45 let –   | 15 hlasů – 25% podíl |
| d) 46 - 60 let     | 8 hlasů – 13% podíl  |
| e) 61 let a více - | 6 hlasů – 10% podíl  |

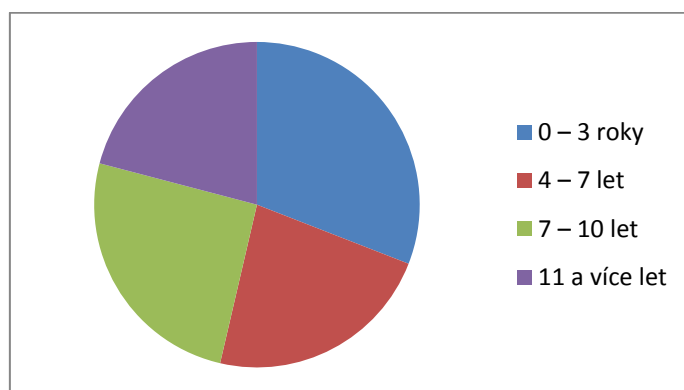


Graf 5: Věkový podíl respondentů (vlastní zpracování)

První otázka ilustrovala, jak vypadá věková struktura respondentů dotazníkového šetření pořádajících kulturní akce v Ústeckém kraji, z výše popsaných skutečností je nutné konstatovat výraznou převahu věkové skupiny 19 až 30 let, která se s podílem 28 hlasů stala dominantní věkovou skupinou mezi pořadateli. Na základě vyzkoumaných dat se dá hovořit o tom, že pořádání kulturních akcí v Ústeckém kraji je z velké části doménou mladší generace (sečtením druhé nejvíce zastoupené odpovědi 31 až 45 let je podíl 61% s celkovým počtem 43 hlasů, platí tedy, že výrazně pořadatelsky aktivní je spektrum let od 19 do 45 let).

## 2) Jak dlouho se zabýváte pořadatelskou činností?

- a) 0 – 3 roky - 21 hlasů – 34% podíl
- b) 4 – 7 let - 15 hlasů – 25% podíl
- c) 7 – 10 let - 11 hlasů – 28% podíl
- d) 11 a více let – 14 hlasů – 23% podíl

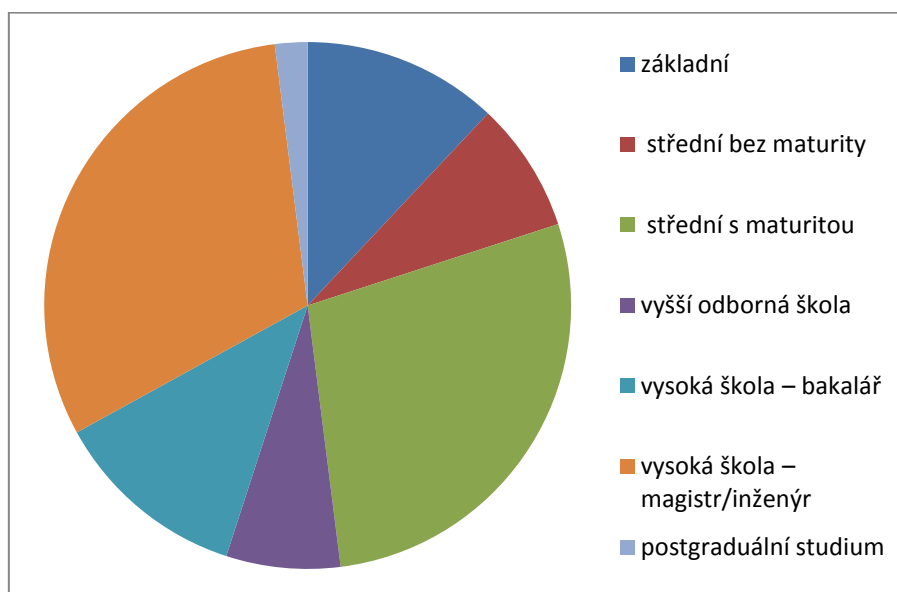


**Graf 6: Podíl respondentů dle délky zkušeností s organizováním kulturních akcí (vlastní zpracování)**

Druhá otázka se zabírala délkou zkušeností s pořadatelskou činností respondentů v Ústeckém kraji. Těsnou převahu měla možnost A, následované možností D. Ze zjištěných skutečností plyne dobře ilustrovaný rozmach zájmu o kulturu a pořádání kulturních akcí během posledních 3 let. Zároveň je však nutno podotknout, že v případě organizátorů s největšími zkušenostmi (možnost D) je velmi pravděpodobná možnost, kdy tito lidé pozitivními příklady motivovali ostatní občany Ústeckého kraje k organizování kulturních akcí. Z celkového pohledu se ale jeví procentuální zastoupení jednotlivých odpovědí jako poměrné (situace, kdy žádná z možností nemá výrazně větší podíl než zbylé možnosti). Mezi 14 hlasy pro možnost D byly převážně organizátoři ve vyšší věku (rozmezí 61 let a více - 6 hlasů a 43% podíl), pro možnost A hlasovalo nejvíce organizátorů ve věku 19 - 30 let (17 hlasů a 81% podíl), účastníci mladší 18 let tvořili zbylé 4 hlasy a 19% podíl.

### 3) Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

a) základní	7 hlasů – 12% podíl
b) střední bez maturity –	5 hlasů – 8% podíl
c) střední s maturitou –	17 hlasů – 28% podíl
d) vyšší odborná škola –	4 hlasy – 7% podíl
e) vysoká škola – bakalář –	7 hlasů – 12% podíl
f) vysoká škola – magistr/inženýr –	19 hlasů – 31% podíl
g) postgraduální studium –	2 hlasy – 2% podíl



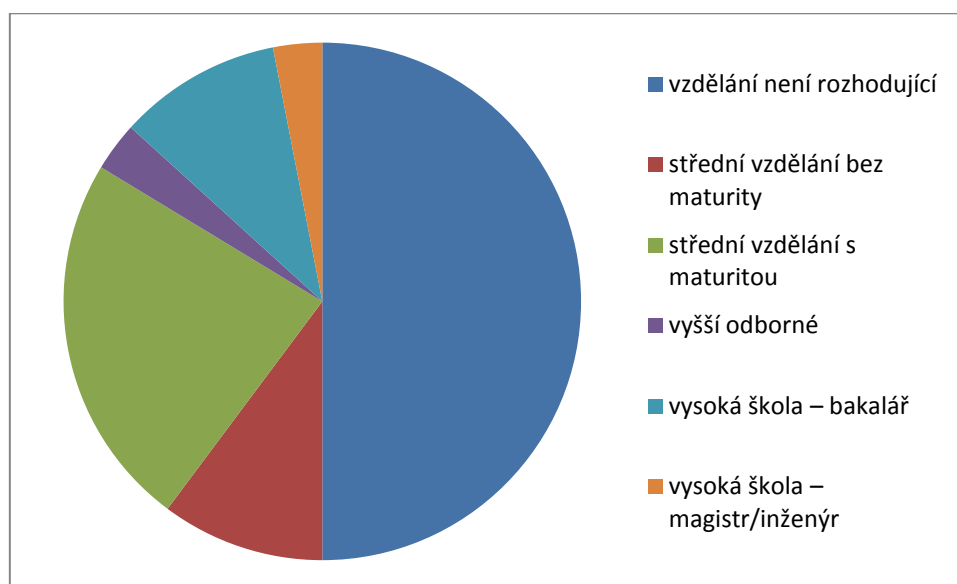
**Graf 7: Podíl respondentů dle jimi dosaženého vzdělání (vlastní zpracování)**

Třetí otázka byla zaměřena na rozčlenění respondentů dle vzdělání, největší podíl měla možnost F, pokud se k této možnosti přičtou možnosti E a G, celkový počet vysokoškolsky vzdělaných respondentů se dostane na 28 hlasů (45% podíl). Střední vzdělání a vyšší odborné bylo zastoupeno 21 hlasy (35% podíl). Z těchto uvedených faktů lze konstatovat, že respondenti dotazníkového šetření mají vysokou úroveň dosaženého vzdělání. Nelze vycházet z tvrzení, že organizátoři kulturních akcí v Ústeckém kraji jsou nekvalifikovaná pracovní síla s nízkým vzděláním.



#### 4) Jaké minimální dosažené vzdělání požadujete u svých zaměstnanců?

a) vzdělání není rozhodující –	30 hlasů – 49% podíl
b) střední vzdělání bez maturity –	6 hlasů – 10% podíl
c) střední vzdělání s maturitou –	14 hlasů – 23% podíl
d) vyšší odborné -	2 hlasy – 3% podíl
e) vysoká škola – bakalář –	6 hlasů – 10% podíl
f) vysoká škola – magistr/inženýr –	3 hlasy – 4% podíl
g) postgraduální studium –	0 hlasů – 0% podíl

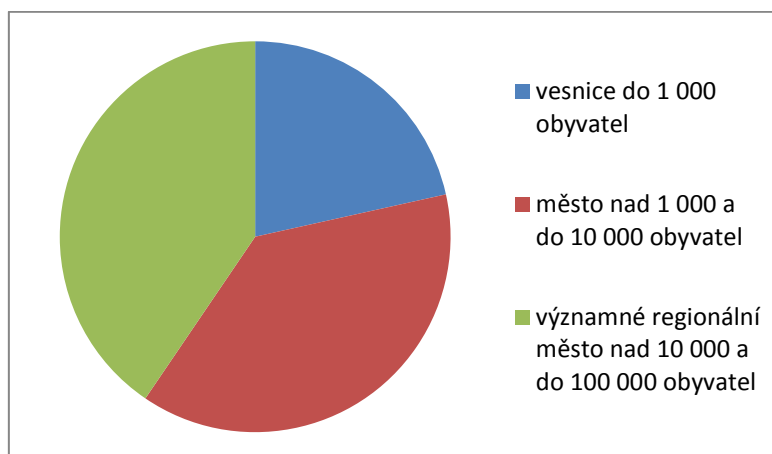


Graf 8: Podíl jednotlivých vzdělání, které respondenti vyžadují od svých zaměstnanců (vlastní zpracování)

Čtvrtá otázka se zabývala požadovanými nároky na vzdělání zaměstnanců v oboru pořádání kulturních akcí. Odpověď s největší četností výskytu byla možnost A, následovaná možností C s (ať již s maturitou nebo bez s podílem 20 hlasů – 33%). Tato otázka přímo navazuje na předcházející otázku a klade si za důraz najít souvislost mezi dosaženým vzděláním respondenta a očekávání minimální úrovně vzdělání od vlastních zaměstnanců. Na vzdělání paradoxně nejvíce nezáleželo vysokoškolsky vzdělaným organizátorům (13 hlasů a 70% podíl), naopak nejvyšší vzdělání (možnost F) paradoxně označili organizátoři se střední vzdělání s maturitou (2 hlasy a 67% podíl). Dá se vyvozovat závěr, kdy platí, že vysoce kvalifikovaní organizátoři paradoxně nevyžadují stejné vzdělání jako mají oni sami od svých podřízených. Lze tedy vyvodit hypotézu, že pro své zaměstnance nepožadují organizátoři kulturních akcí v Ústeckém kraji zvláštní či vyšší vzdělání.

### 5) Na jakém místě provozujete vlastní kulturní akce?

- |   |                      |
|---|----------------------|
| a) vesnice do 1 000 obyvatel –                                  | 11 hlasů – 17% podíl |
| b) město nad 1 000 a do 10 000 obyvatel –                       | 18 hlasů – 30% podíl |
| c) významné regionální město nad 10 000 a do 100 000 obyvatel – | 32 hlasů – 52% podíl |

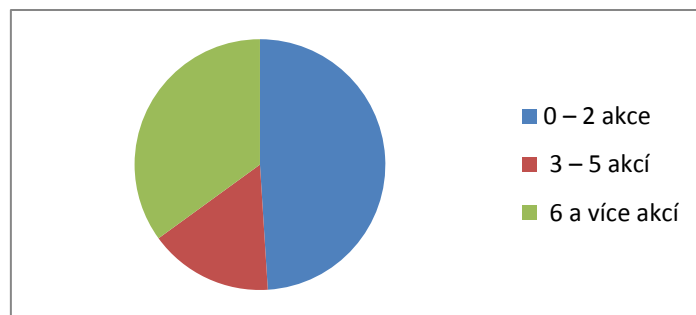


Graf 9: Podíl respondentů dle místa pořádání kulturní akce (vlastní zpracování)

Pátá otázka měla za úkol rozčlenit respondenty do skupin dle místa výkonu vlastní činnosti. Většinou byla zastoupena možnost C (32 hlasů a 52% podíl), tato skutečnost podporuje tezi o tom, že kulturní akce se koncentrují především ve větších městech, zatímco na menších městech je podíl téměř poloviční ve srovnání s významnými městy a na vesnicích jsou kulturní akce zastoupeny minimálně. Bohužel nedá se určit, zda-li se situace v budoucnosti změní či nikoliv. Ohledně struktury vzdělání platí, že na vesnicích jsou organizátoři s nižším vzděláním (střední bez maturity či základní) mají 8 hlasů a 73% podíl, s věkovým podílem 46 až 60 let s 5 hlasy a 83%. Na druhé straně ve významných regionálních městech byli převážně mladší organizátoři (19 až 30 let) s podílem 20 hlasů a 62%, dle vzdělání byly vysokoškolsky vzdělaní s podílem 19 hlasů a 59%.

### 6) Na kolika kulturních akcích se v průběhu kalendářního roku podílíte?

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| a) 0 – 2 akce –    | 30 hlasů – 49% podíl |
| b) 3 – 5 akcí –    | 10 hlasů – 16% podíl |
| c) 6 a více akcí – | 21 hlasů – 35% podíl |

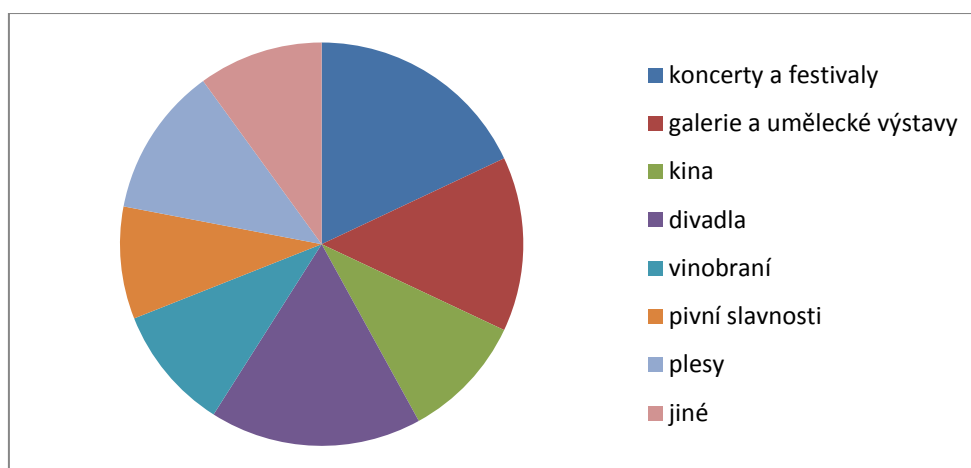


**Graf 10: Podíl respondentů dle množství jimi pořádaných kulturních akcí v době jednoho roku (vlastní zpracování)**

Respondenti, kteří realizují 0 až 2 akce za rok byli převážně organizátoři z menších měst do 10 000 obyvatel, spolu s vesnicemi tvořily 21 hlasů a 70% podílu, naproti tomu největší četnost akcí měli respondenti z velkých měst organizující koncerty, kina a divadelní představení (23 hlasů a 73%).

### 7) Na jakých kulturních akcích se pořadatelsky podílíte?

- |                                 |                      |
|---------------------------------|----------------------|
| a) koncerty a festivaly -       | 14 hlasů – 18% podíl |
| b) galerie a umělecké výstavy – | 11 hlasů – 14% podíl |
| c) kina -                       | 8 hlasů – 10% podíl  |
| d) divadla –                    | 13 hlasů – 17% podíl |
| e) vinobraní –                  | 8 hlasů – 10% podíl  |
| f) pивní slavnosti –            | 7 hlasů – 9% podíl   |
| g) plesy –                      | 9 hlasů – 12% podíl  |
| h) jiné –                       | 7 hlasů – 10% podíl  |



**Graf 11: Podíl respondentů dle typu jimi pořádané akce (vlastní zpracování)**

Hlavním úkolem sedmé otázky bylo rozčlenit respondenty dle druhu pořádané kulturní akce, z celkové počtu 61 respondentů se 14 respondentů (23% podíl) zabývá pořádáním 2 různých druhově diferenciováných kulturních akcí (nejvýraznější podíl 3 hlasy (21% podíl) má kombinace koncerty

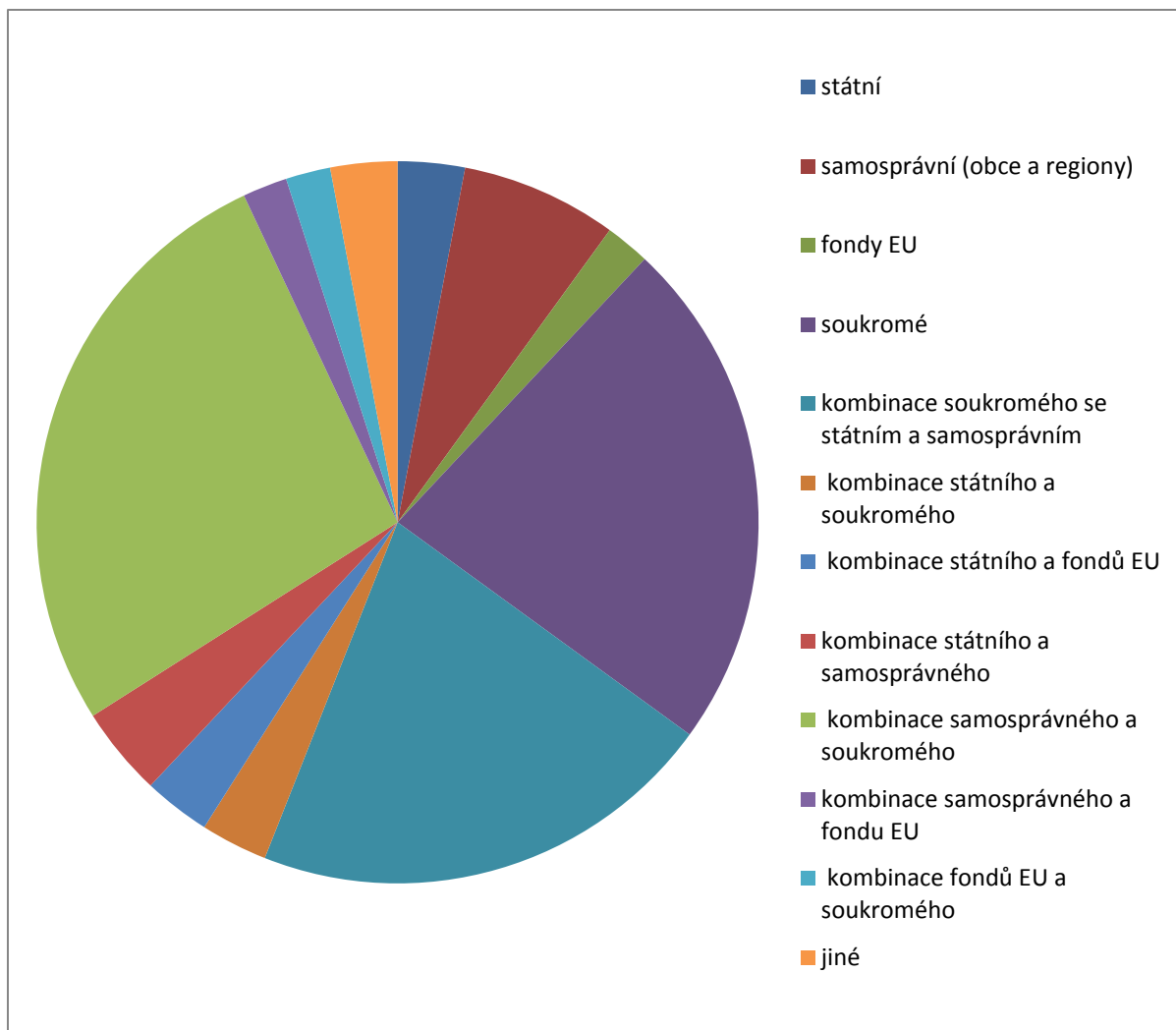
a festivaly spolu s galeriemi a uměleckými výstavami, druhá nejčtenější kombinace s 2 hlasy (14% podíl) jsou galerie a umělecké výstavy s divadly a kina, 2 (3% podíl) respondenti odpověděli, že se zabývají pořádáním 3 různých druhově diferenciovaných kulturních akcí (odpovědi se neshodovaly). Nejvíce zastoupená je možnost A (14 hlasů a 18% podíl) následovaná možností C (13 hlasů a 17% podíl). Respondenti označili v možnosti H městské slavnosti (6 hlasů a 86% podíl) a Den otevřených dveří azylového domu pro matky s dětmi v Jiřetíně pod Jedlovou s doprovodným kulturním programem. Z dostupných vyzkoumaných dat se nedá jednoznačně určit (vzhledem k malým rozdílům v počtu hlasů) preferovaný způsob provozované kulturní akce v Ústeckém kraji, nedá se tedy jasně označit výrazný trend mezi kulturními akcemi. Nejvíce zastoupenou pořádanou akcí ve významném regionálním městě byly koncerty a festivaly spolu s galeriemi a uměleckými výstavami (16 hlasů a 50% podíl), v menších městech se jednalo o koncerty a festivaly i kina (6 hlasů a 33% podíl), na vesnicích se pořádaly nejvíce plesy (6 hlasů a 55% podíl).

#### **4.2.3.2 Obecné financování kultury**

Druhý blok se sestává pouze z jediné otázky, která svým charakterem nebyla vhodná pro jiné bloky. Otázka byla vyčleněna do speciální kategorie, protože možnost obecné financování nemůže spadat do soukromého, státního či samosprávného financování. Toto řešení by bylo metodologicky špatné, protože by se prolínalo s ostatními způsoby financování.

#### **8) Jaké financování využíváte při pořádání vlastních kulturních akcí?**

a) státní –	2 hlasy – 3% podíl
b) samosprávné (obce a regiony) –	4 hlasy – 7% podíl
c) fondy EU –	1 hlasy – 2% podíl
d) soukromé –	14 hlasů – 23% podíl
e) kombinace soukromého se státním a samosprávním –	13 hlasů – 21% podíl
f) kombinace státního a soukromého –	2 hlasy – 3% podíl
g) kombinace státního a fondů EU –	2 hlasy – 3% podíl
h) kombinace státního a samosprávného –	3 hlasy – 4% podíl
ch) kombinace samosprávného a soukromého –	16 hlasů – 27% podíl
i) kombinace samosprávného a fondu EU –	1 hlas – 2% podíl
j) kombinace fondů EU a soukromého –	1 hlas – 2% podíl
k) jiné –	2 hlasy – 3% podíl



**Graf 12: Podíl respondentů dle jimi využívaných financování při organizování kulturních akcí (vlastní zpracování)**

Zaměření osmé otázky bylo na rozčlenění způsobů financování samotných kulturních akcí pořádaných v Ústeckém kraji. Pro respondenty se jevila nejschůdnější možnost A (16 hlasů a 27% podíl), následované možností D (14 hlasů a 23% podíl), na třetím místě skončila možnost E (13 hlasů s 21% podílem). Respondenti uvedli pod možnost H kombinaci státního, samosprávného a fondu EU (2 hlasy a 3% podíl). Při vyhodnocování bylo zjištěno téměř nulové využívání financování z fondů EU (ať již v samostatné či v hybridní formě s jinou formou financování), kdy tato forma dosáhla podílu 7 hlasů a 12%. Z vyhodnocení této otázky se dá vyvodit závěr, kdy organizátoři kulturních akcí v Ústeckém kraji spoléhají spíše na sokromé financování (zastoupení sokromého či hybridní formy sokromého s jiným bylo obsaženo 46 hlasy respondentů a 76% podílu).

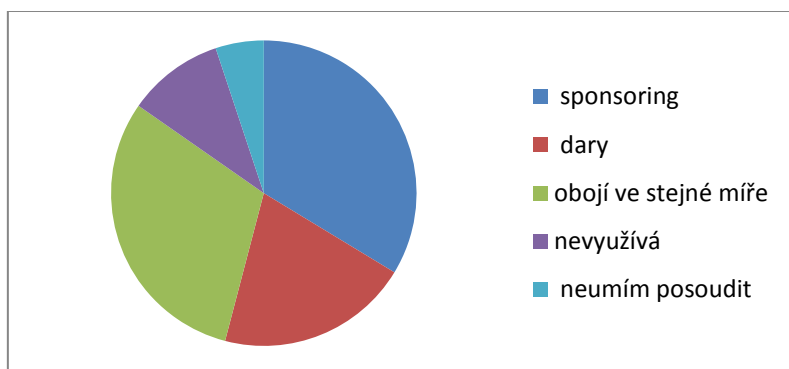
Sokromé financování nejvíce využívaly koncerty a festivaly (9 hlasů a 65% podíl), kombinaci sokromého, státního a samosprávného využívala divadla a kina (7 hlasů a 54% podíl) a nakonec kombinaci samosprávného a sokromého převážně plesy (8 hlasů a 50% podíl).

### 4.2.3.3 Soukromé financování

Třetí blok se skládá z otázek prověřující vztah respondentů k sponsoringu a darům, preference k vlastnímu financování uskutečněného z soukromého firemního a soukromého občanského, podílu občanských spolků na pořádání kulturních akcí, podílu soukromých firem na pořádání akcí kulturních akcích.

#### 9) Je pro Vás vhodnější sponsoring či dary?

- |                           |                      |
|---------------------------|----------------------|
| a) sponsoring –           | 20 hlasů – 33% podíl |
| b) dary –                 | 12 hlasů – 20% podíl |
| c) obojí ve stejné míře – | 18 hlasů – 30% podíl |
| d) nevyžívám ani jedno –  | 6 hlasů – 10% podíl  |
| e) neumím posoudit –      | 5 hlasů – 7% podíl   |

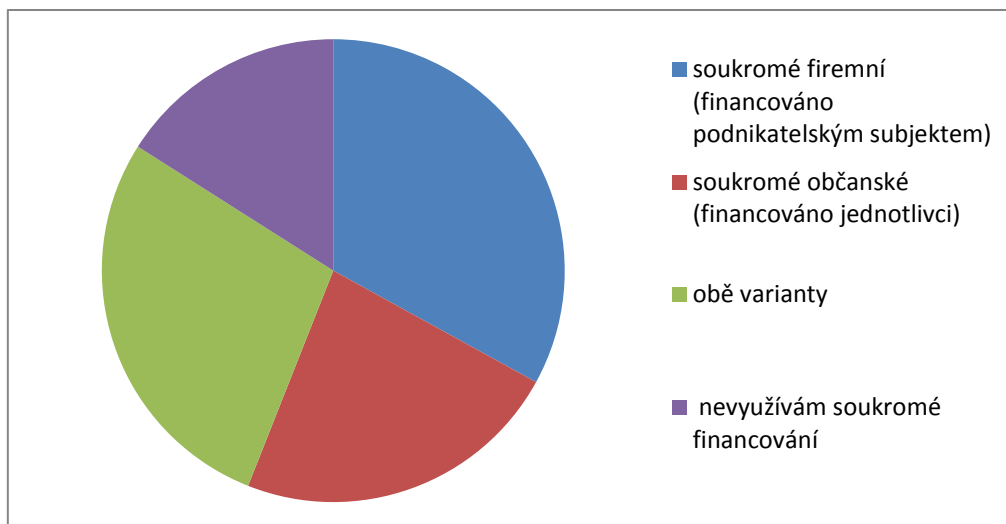


Graf 13: Vztah respondentů ke sponsoringu a darům (vlastní zpracování)

Devátá otázka zkoumala vztah respondentů k využití sponsoringu nebo darů s cílem najít preferovaný způsob podpory od soukromých subjektů. Ukázalo se, že i když byla na prvním místě možnost A (20 hlasů a 33% podíl), tak na druhém místě skončila možnost C (18 hlasů a 30% podíl) došlo k utvrzení názoru, ohledně pasivity organizátorů k prosazování konkrétního způsobu financování. Preferovanou možností se tedy stalo využívání sponsoringu, ale vzhledem k drobnému rozdílu mezi prvním a druhým místem v četnosti preferovaných odpovědí se dá mluvit o nevyhraněnosti organizátorů.

#### 10) Jaké soukromé financování využíváte?

- |  |                      |
|--|----------------------|
| a) soukromé firemní (financováno podnikatelským subjektem) – | 20 hlasů – 33% podíl |
| b) soukromé občanské (financováno jednotlivci) –             | 14 hlasů – 23% podíl |
| c) obě varianty –  | 17 hlasů – 28% podíl |
| d) nevyžívám soukromé financování –                          | 10 hlasů – 16% podíl |



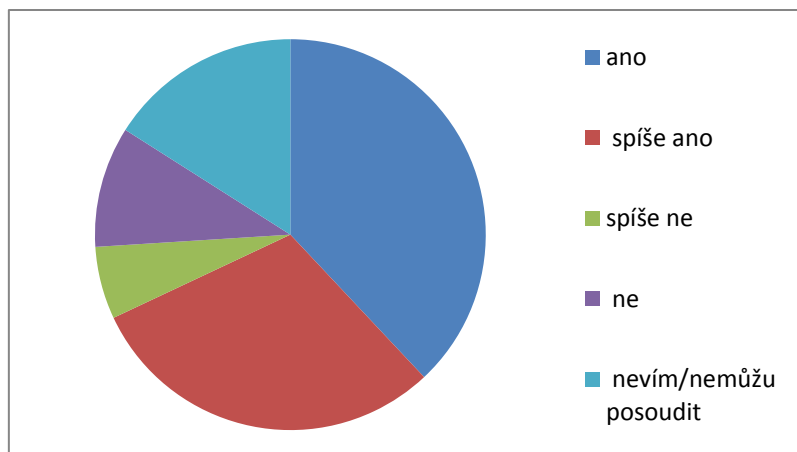
**Graf 14: Vztah respondentů k soukromému financování (vlastní zpracování)**

Zaměření desáté otázky bylo na zjištění preferencí respondentů v případě využití soukromých zdrojů, ať již se jedná o zdroje soukromé firemní či soukromé občanské. Vzhledem k souvislosti otázek číslo 10 a číslo 8 lze jednoznačně konstatovat, že někteří respondenti neodpovídali dle pravdy v jedné či druhé otázce, protože počty subjektů nevyužívající soukromého financování je v desáté otázce mnohem menší než v otázce osmé (respondenti nebyli upozorněni na nesrovnalosti při terénním výzkumu v rámci dotazníkových šetření). Z nabízených možností byla pro respondenty nejvhodnější varianta A, naopak možnost B byla předstihnuto i fúzí obou variant - možností C (hybrid soukromého a firemního). Dá se tedy zcela jasně vyvodit preference soukromého firemního (i přes nepříliš velký náskok před možností C). Nejvíce soukromé firemní preferovala kina s podílem 6 hlasů a 35%, soukromé občanské nejvíce preferovaly plesy s podílem 5 hlasů a 36%.

**11) Podílí se dle Vás dostatečně občanské spolky na pořádání kulturních akcí (uměleckého, hudebního či tanečního charakteru) v Ústeckém kraji?**

- |                            |                      |
|----------------------------|----------------------|
| a) ano –                   | 23 hlasů – 38% podíl |
| b) spíše ano –             | 18 hlasů – 30% podíl |
| c) spíše ne –              | 4 hlasy – 6% podíl   |
| d) ne –                    | 6 hlasů – 10% podíl  |
| e) nevím/nemůžu posoudit – | 10 hlasů – 16% podíl |



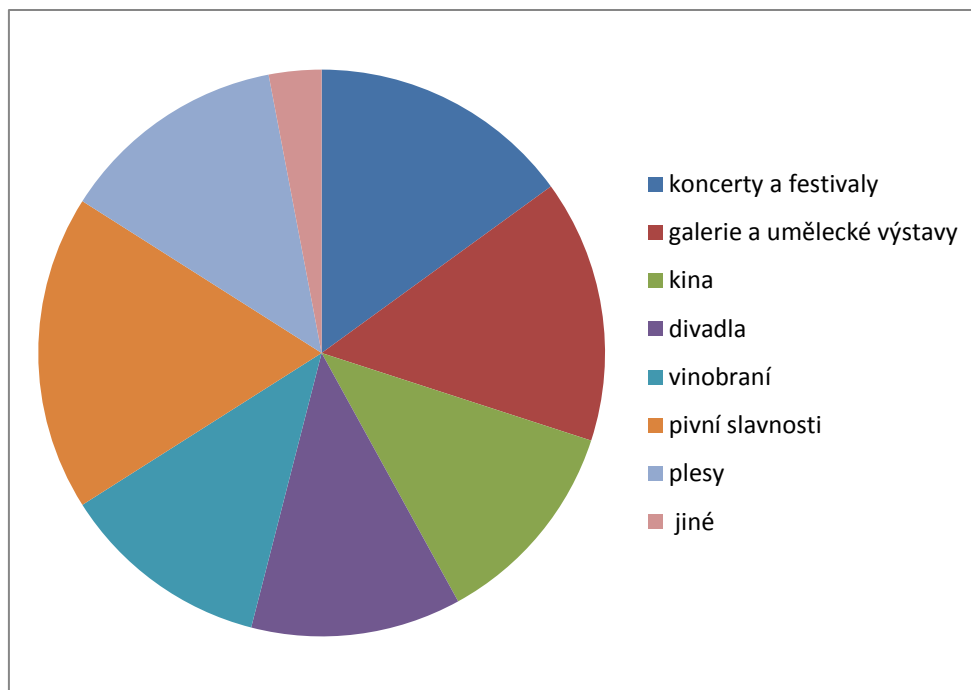


**Graf 15: Postoj respondentů vůči občanským spolkům a vnímání dostatečnosti jejich zapojení na pořádání kulturních akcí v Ústeckém kraji (vlastní zpracování)**

Předmětem jedenácté otázky bylo zjistit názor respondentů na činnost občanských spolků. Z jednotlivých odpovědí převažovaly kladné reakce na podíl občanských spolků na pořádání kulturních akcí v Ústeckém kraji, pokud se sečtou možnosti A i B, je podíl veškerých odpovědí celkem 41 hlasů a 68%. Z toho jasně vyplývá, že se dle respondentů občanské spolky dostatečně podílejí na pořádání kulturních akcí, pouze menší skupina respondentů s podílem 10 hlasů a 16% byla toho názoru, že se občanské spolky nepodílejí dostatečně na pořádání kulturních akcí. Pro tento případ byla vybrána následující podotázka, která měla dále zjistit, co by respondenti žádali za změnu v podílu občanských spolků na pořádání kulturních akcí. Největší spokojenost s podílem občanských spolků na pořádání kulturních akcí měli pořadatelé divadelních akcí i galerií a uměleckých výstav spolu s kiny (19 hlasů a 47% podíl). Naopak nejvíce nespokojeni organizátoři koncertů a festivalů (7 hlasů a 70% podíl).

**11A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše“, v jaké oblasti by se měly občanské spolky více podílet na pořádání níže zmiňovaných kulturních akcí? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.**

a) koncerty a festivaly –	20 hlasů – 15% podíl
b) galerie a umělecké výstavy –	20 hlasů – 15% podíl
c) kina –	16 hlasů – 12% podíl
d) divadla –	16 hlasů – 12% podíl
e) vinobraní –	17 hlasů – 12% podíl
f) pивní slavnosti –	24 hlasů – 18% podíl
g) plesy –	18 hlasů – 13% podíl
h) jiné –	6 hlasů – 3% podíl

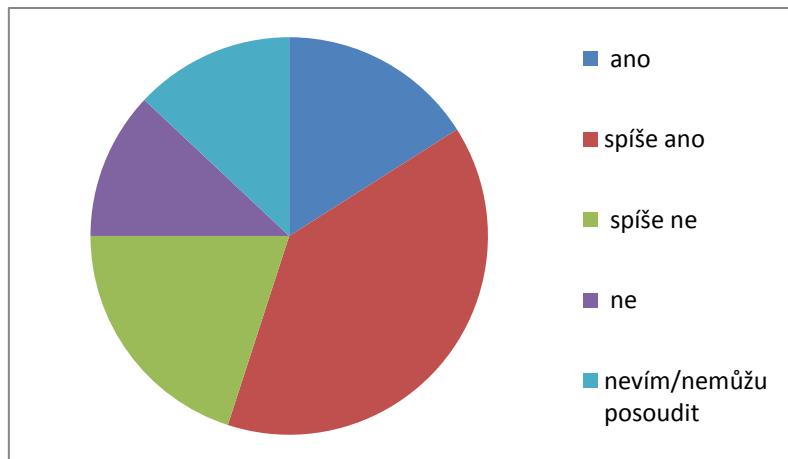


**Graf 16: Navrhované kulturní akce v Ústeckém kraji, na kterých by dle se měly více podílet spolky (vlastní zpracování)**

Podotázka k jedenácté otázce se zabývala respondenty nespokojenými s podílem účasti občanských spolků na kulturních akcích. Respondentům byl nabídnut seznam kulturních akcí, kde měli každou možnost náležitě ohodnotit. Respondenti rozhodli o nutnosti vyššího podílu občanských celků na pořádání kulturních akcí pod možností F (podíl 24 hlasů a 18%), o druhé místo se dělí možnosti A i B (podíl 20 hlasů a 15%), na třetím místě skončily možnosti C a D (podíl 16 hlasů a 12%). V případě jiné možnosti byly zmíněny městské slavnosti s podílem 6 hlasů a 3%. Souhrnně se dá konstatovat, že kritici občanských spolků nebyli schopni jasně definovat, na které kulturní akci by se měly občanské spolky více zaměřit.

## **12) Podílí se dle Vás dostatečně firmy na pořádání akcí kulturního charakteru (umělecké, hudební či taneční) v Ústeckém kraji?**

- |                            |                      |
|----------------------------|----------------------|
| a) ano –                   | 10 hlasů – 16% podíl |
| b) spíše ano –             | 24 hlasů – 39% podíl |
| c) spíše ne –              | 12 hlasů – 20% podíl |
| d) ne –                    | 7 hlasů – 12% podíl  |
| e) nevím/nemůžu posoudit – | 8 hlasů – 13% podíl  |

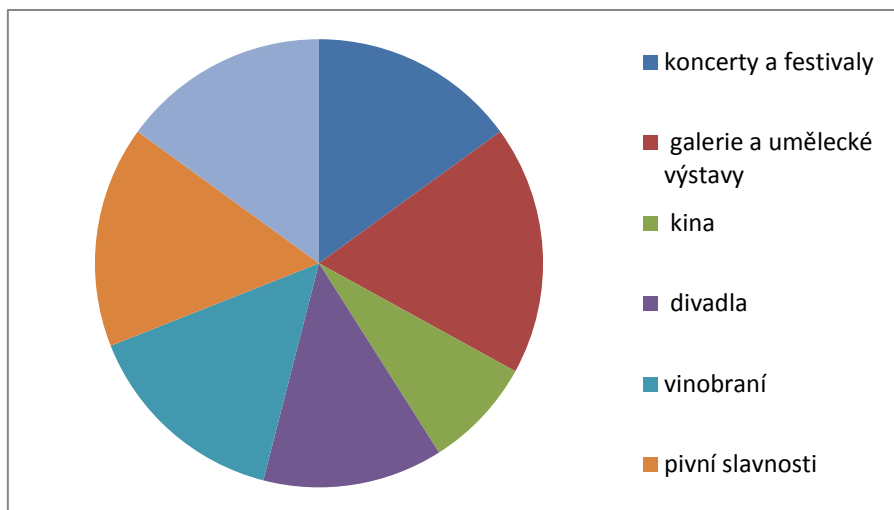


**Graf 17: Postoj respondentů vůči firmám a vnímání dostatečnosti podílu firem na pořádání kulturních akcí (vlastní zpracování)**

Hlavní podstatou dvanácté otázky bylo zjistit, zda-li byli respondenti dostatečně spokojeni s podílem firem na pořádání akcí s kulturním charakterem v Ústeckém kraji. Vzhledem k výsledkům dotazníkového šetření převážil pozitivní pohled na činnost firem v případě 34 hlasů a 55% respondentů, negativní pohled na činnost firem ve věci pořádání kulturních akcí mělo pouze 21 hlasů a 32% respondentů. Dá se tedy konstatovat, že respondenti jsou s podílem firem na kulturních akcích spokojeni. Pro nespokojené respondenty byla vytvořena podotázka zabývající se tím, proč co by raději podpořili. Nejméně spokojeni byli respondenti pořádající plesy na vesnicích s podílem (6 hlasů a 37% podíl), nejvíce spokojeni byli respondenti pořádající koncerty a festivaly s promítáním v kinech ve velkých městech (13 hlasů a podíl 39%).

**12A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše ne“, v jaké oblasti by se měly firmy více podílet na pořádání níže zmíněných kulturních akcí? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.**

a) koncerty a festivaly –	29 hlasů – 15% podíl
b) galerie a umělecké výstavy –	36 hlasů – 18% podíl
c) kina –	18 hlasů – 8% podíl
d) divadla –	27 hlasů – 13% podíl
e) vinobraní –	29 hlasů – 15% podíl
f) pivní slavnosti –	31 hlasů – 16% podíl
g) plesy –	30 hlasů – 15% podíl



**Graf 18: Navrhované kulturní akce v Ústeckém kraji, na jejichž organizování by se měly firmy více podílet (vlastní zpracování)**

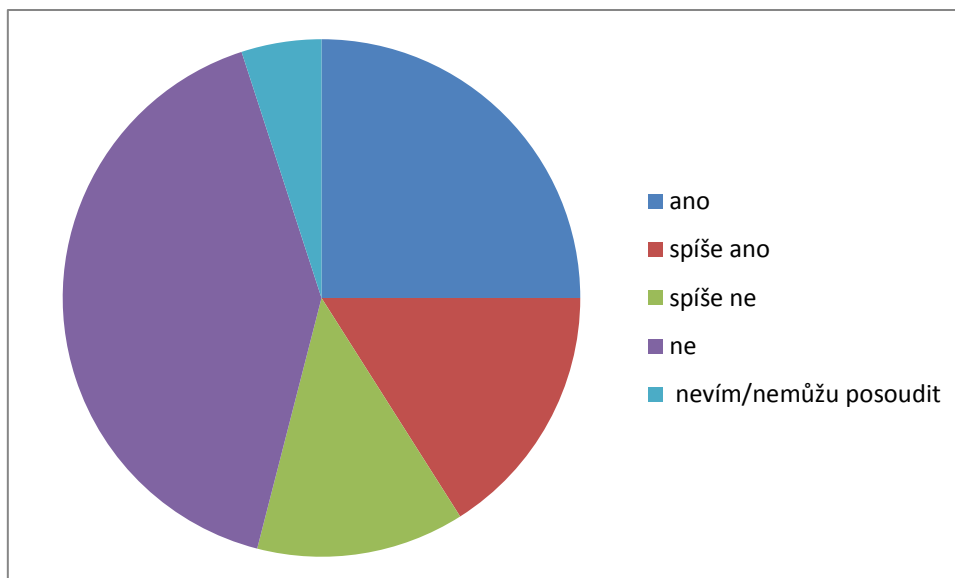
Podotázka k dvanácté otázce pro respondenty nespokojené s podílem firem na pořádání kulturních akcí, dle respondentů bylo nejlepší podpořit možnost B (36 hlasů a podíl 58%), na druhém místě skončila možnost F (31 hlasů a podíl 16%) a na třetím místě skončily možnosti A i E (29 hlasů a podíl 15%). Je vidět, že jako v případě občanských spolků by si respondenti přáli větší podporu vinobraní, před ní se ale dostala podpora galerií a uměleckých výstav. Z výše uvedených souvislostí se dá konstatovat, že nespokojení respondenti by protěžovali podíl na galeriích a uměleckých výstavách. Zároveň však byly rozdíly mizivé, tudíž se nedá mluvit o jednoznačně preferované možnosti.

#### **4.2.3.4 Stát a podpora kultury (včetně cestovního ruchu)**

Ve čtvrtém bloku byly otázky zaměřeny na vztah respondentů ke státu, jak respondenti vnímají podporu kulturu ze strany státu či směřování státní politiky kulturního cestovního ruchu. Blok měl jasně definovat, zda-li je státní kulturní politika vnímaná pozitivně či negativně.

#### **13) Podporuje dle Vás stát dostatečně kulturu?**

- |                            |                      |
|----------------------------|----------------------|
| a) ano –                   | 15 hlasů – 25% podíl |
| b) spíše ano –             | 10 hlasů – 16% podíl |
| c) spíše ne –              | 8 hlasů – 13% podíl  |
| d) ne –                    | 25 hlasů – 41% podíl |
| e) nevím/nemůžu posoudit – | 3 hlasy – 5% podíl   |

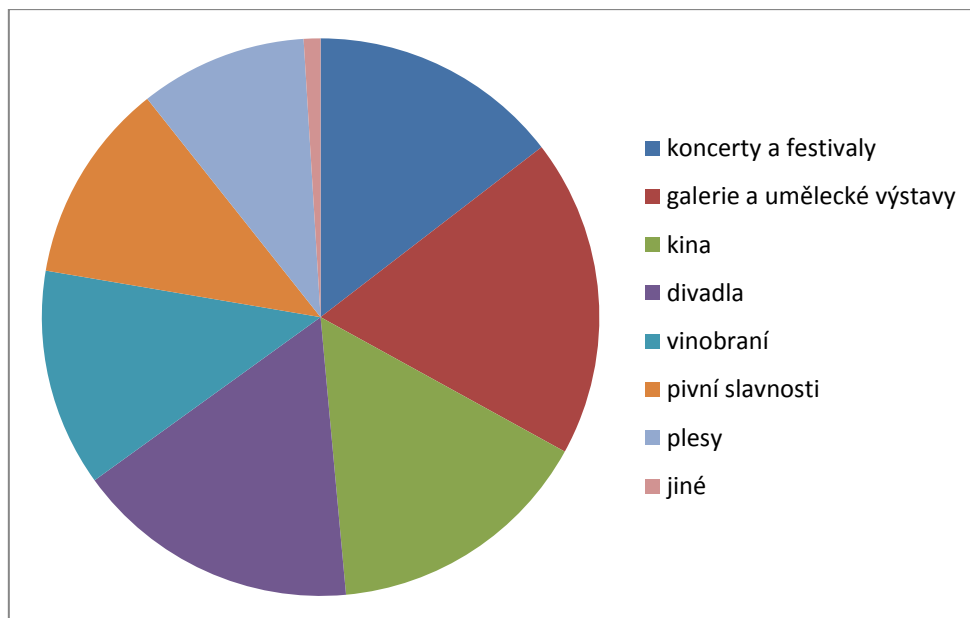


**Graf 19: Vztah respondentů k tomu, zda-li stát dostatečně podporuje kulturu (vlastní zpracování)**

Hlavní myšlenkou třinácté otázky bylo zaměření na rozlišení, kolik respondentů vidí podporu v kulturní oblasti jako dostatečnou a kolik nikoliv. Vzhledem k součtu negativních hlasů (podíl 33 hlasů a 54%) proti kladným hlasům (podíl 25 hlasů a 41%) lze konstatovat, že respondenti nevnímají stát jako dostatečného podporovatele kultury. Zároveň je důležité zdůraznit pouze 3 hlasy (5%), kteří nebyli schopni posoudit zda-li stát dostatečně podporuje podporu či nikoliv, tato informace potvrzuje, že respondenti mají v drtivé většina případů názor na státní podporu kultury. Pro respondenty nespokojené s podporou kulturu od státu byla vypracována podotázka. Nejvíce byli spokojeni organizátoři promítání v kinech a organizátoři divadelních představeních v menších městech do 10 000 obyvatel (podíl 6 hlasů a 24%), nejméně spokojeni byli organizátoři vinobraní a pivních slavností z větších měst nad 10 000 obyvatel a do 100 000 obyvatel (podíl 13 hlasů a 39%). Z hlediska financování byli nejméně spokojeni organizátoři využívající pouze soukromé či soukromé a samosprávné financování (podíl 20 hlasů a 70%), nejvíce spokojeni byli organizátoři využívající kombinaci soukromé, státní a samosprávné, dále státní a fondy EU a státní se samosprávným (podíl 11 hlasů a 44%).

**13A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše“, v jaké oblasti by měl stát zvýšit podporu na pořádání níže uvedených kulturních akcí? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je podporovat.**

- |                                 |                      |
|---------------------------------|----------------------|
| a) koncerty a festivaly –       | 55 hlasů – 15% podíl |
| b) galerie a umělecké výstavy – | 58 hlasů – 16% podíl |
| c) kina –                       | 56 hlasů – 16% podíl |
| d) divadla –                    | 62 hlasů – 17% podíl |
| e) vinobraní –                  | 46 hlasů – 13% podíl |
| f) pivní slavnosti –            | 41 hlasů – 12% podíl |
| g) plesy –                      | 37 hlasů – 10% podíl |
| h) jiné –                       | 6 hlasů – 1% podíl   |

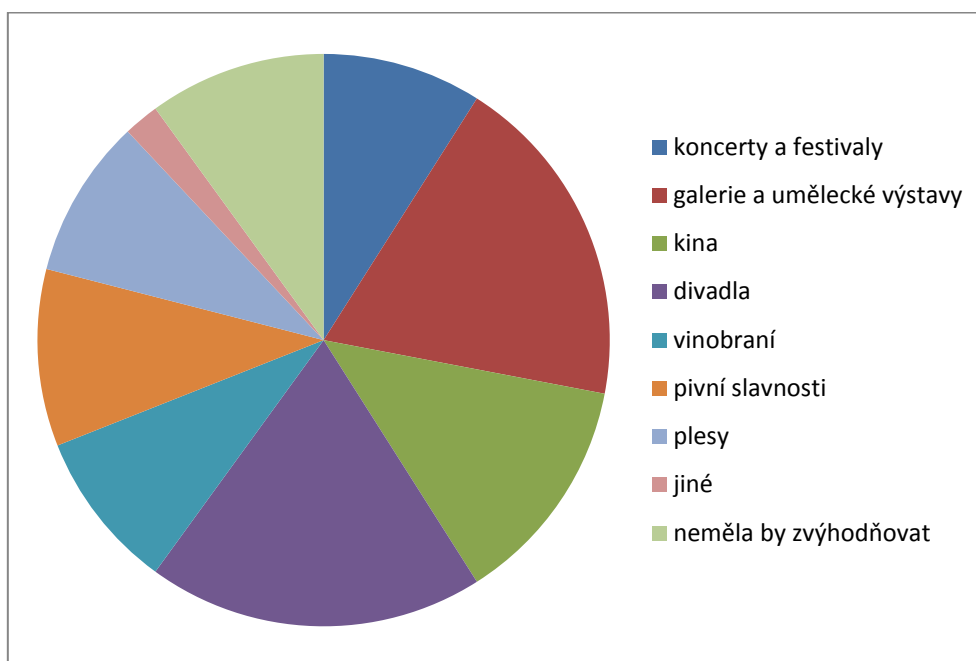


**Graf 20: Navrhované kulturní akce v Ústeckém kraji, na jejichž podpoře by se měl podílet stát více podílet (vlastní zpracování)**

Podotázka k třinácté otázce zkoumala, jaké kulturní akce by nespokojení respondenti chtěli ze státního rozpočtu podporovat. Nedá se říct, že by se našla obecná shoda, ale z nabízených možností skončila na prvním místě možnost D (podíl 62 hlasů a 17%), na druhém místě skončila možnost B (podíl 58 hlasů a 16%) a na třetím místě možnost C (podíl 56 hlasů a 16%). V možnosti H dali respondenti 6 hlasů (1%) městským slavnostem, což vzhledem k velkému zastoupení financování z měst a regionů moc smyslu nedává. Dá se tedy zcela jasně konstatovat, že nespokojení respondenti by si přáli větší financování divadel, zároveň jako v předcházejících otázkách nespokojení respondenti nebyli schopni jasně nabídnout výraznou většinou preferovanou možnost.

**14) Při pořádání jakých kulturních akcí by měl stát umožňovat daňové úlevy pro přispívající firmy? Označte maximálně 3 možnosti.**

- a) koncerty a festivaly – 11 hlasů – 9% podíl
- b) galerie a umělecké výstavy – 22 hlasů – 19% podíl
- c) kina – 15 hlasů – 13% podíl
- d) divadla – 22 hlasů – 19% podíl
- e) vinobraní – 11 hlasů – 9% podíl
- f) pivní slavnosti – 12 hlasů – 10% podíl
- g) plesy – 11 hlasů – 9% podíl
- h) jiné – 3 hlasy – 2% podíl
- ch) neměla by zvýhodňovat – 12 hlasů – 10% podíl



**Graf 21: Navrhované kulturní akce, na které by měly dostat dle respondentů přispívající firmy možnost daňového odpočtu (vlastní zpracování)**

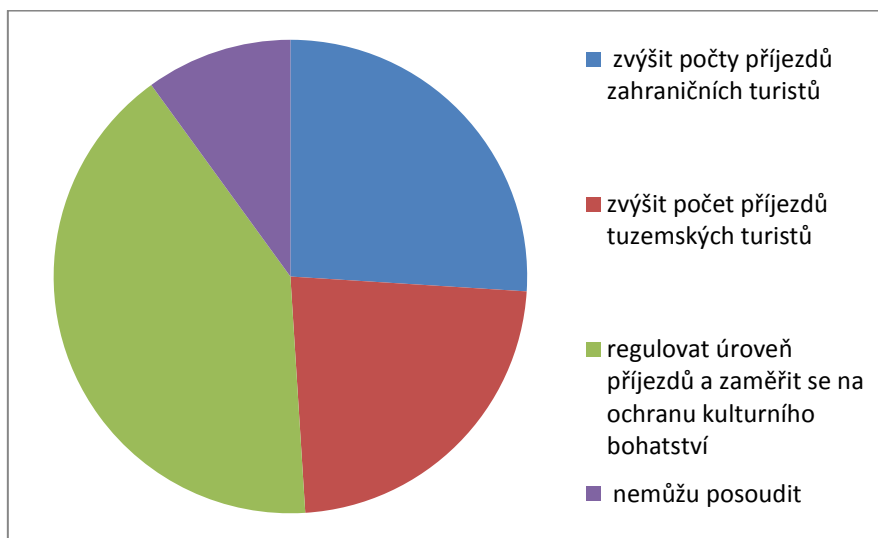
Čtrnáctá otázka se zabývala možností daňových úlev pro přispívající firmy, toto řešení může motivovat firmy k alokaci finančních prostředků na podporu kultury. Na prvním místě skončila možnost A (podíl 22 hlasů a 19%) spolu s možností D (podíl 22 hlasů a 19%), na druhém místě byla možnost C (podíl 15 hlasů a 13%) a na třetím místě možnost F (podíl 12 hlasů a 10%). Zvláštní možnost CH, kdy by neměly být žádné daňové úlevy a firma by měla podporovat umění ze svého přesvědčení získala podíl 12 hlasů a 10%. Ve variantě H byly zmíněny městské slavnosti s podílem 3 hlasů a 2%. Z výsledků se dá vyvodit závěr, že by bylo pro respondenty schůdné podporovat umělecké galerie a divadla, s malým náskokem před ostatními možnostmi. Odpovědi víceméně kopírují akce pořádané organizátory, je tudíž jasné, že by rádi daňově zvýhodnili právě jimi



pořádanou kulturní akci. Ti, kteří negativně vystupovali proti daňovému zhodnocení převážně organizátoři plesů (podíl 7 hlasů a 59%).

### 15) Jak by měl stát regulovat zvýšenou poptávku po kulturním cestovním ruchu?

a) zvýšit počty příjezdů zahraničních turistů –	16 hlasů – 26% podíl
b) zvýšit počet příjezdů tuzemských turistů –	14 hlasů – 23% podíl
c) regulovat úroveň příjezdů a zaměřit se na ochranu kulturního bohatství –	25 hlasů – 41% podíl
d) nemůžu posoudit –	6 hlasů – 10% podíl



**Graf 22: Jak by stát měl regulovat poptávku po cestovním ruchu dle respondentů (vlastní zpracování)**

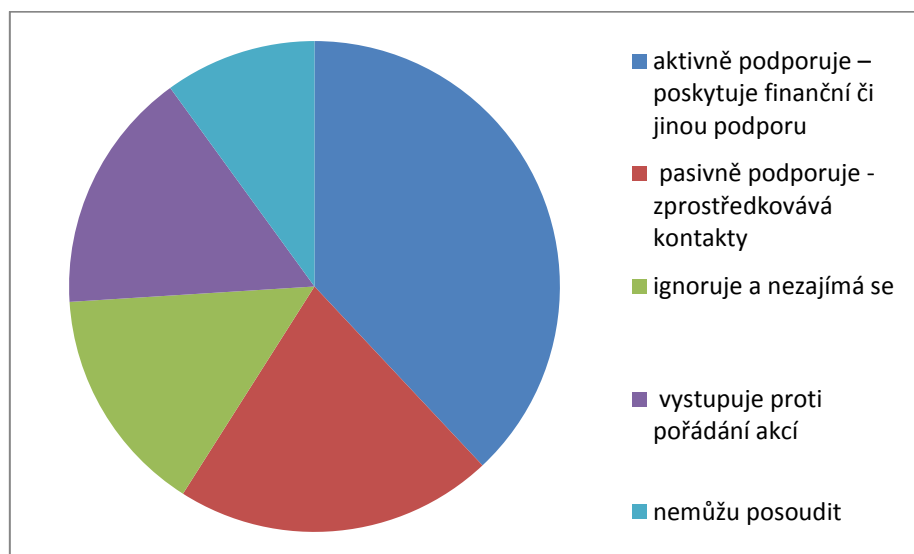
Úkolem patnácté otázky byl zjistit pohled respondentů na státní politiku související s kulturním cestovním ruchem a zjistit, co by z jejich pohledu byla nejschůdnější možnost vyřešení zvýšené poptávky po cestovním ruchu, mezi nejpreferovanější možnost patřila regulace cestovního ruchu, ale pokud se sečtou respondenti podporující zvýšení počtů příjezdů turistů (ať již tuzemských či zahraničních), tak mají celkový podíl 30 hlasů a 49%, jedná se tedy téměř o polovinu. Regulaci nejvíce prosazovali vysokoškoláci (podíl 11 hlasů a 55%), tuzemské příjezdy nejvíce preferovali organizátoři pořádající kulturní akce na vesnicích (podíl 8 hlasů a 57%), kdežto příjezdy zahraničních turistů nejvíce preferovali organizátoři galerií a uměleckých výstav (podíl 6 hlasů a 38%).

#### 4.2.3.5 Ústecký kraj a podpora kultury (včetně cestovního ruchu)

Pátý blok se zabýval postojem respondentů vůči samotné podpoře kultury od Ústeckého kraje, jak vnímají postoj Ústeckého kraje k pořádání kulturních akcí, podporu Ústeckého kraje ohledně financování kulturních akcí. V neposlední řadě bylo cíleno na respondenty, aby uvedli svůj názor na využití kulturního bohatství a jak by se k němu měl Ústecký kraj chovat a jak ho využívat v kontextu kulturně motivovaného cestovního ruchu v regionu.

**16) Postoj Ústecké kraje k pořádání kulturních akcí (uměleckého, hudebního či tanečního charakteru) je následující:**

- |  |                      |
|--|----------------------|
| a) aktivně podporuje – poskytuje finanční či jinou podporu – | 23 hlasů – 38% podíl |
| b) pasivně podporuje - zprostředkovává kontakty–             | 13 hlasů – 21% podíl |
| c) ignoruje a nezajímá se –                                  | 9 hlasů – 15% podíl  |
| d) vystupuje proti pořádání akcí –                           | 10 hlasů – 16% podíl |
| e) nemůžu posoudit –   | 6 hlasů – 10% podíl  |

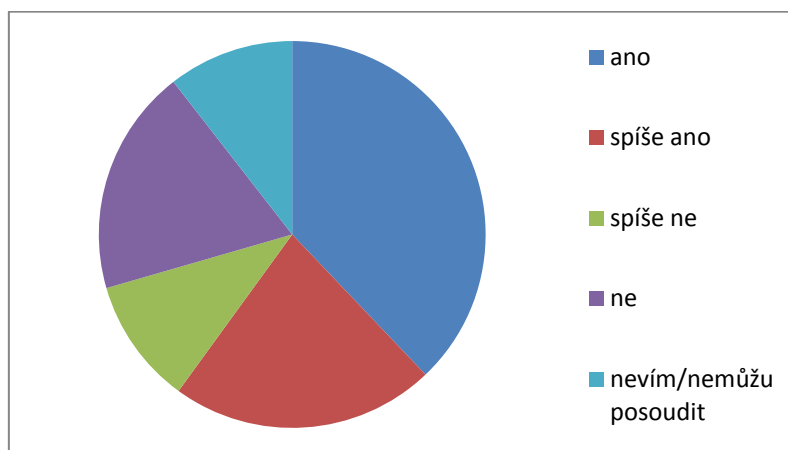


**Graf 23: Pohled respondentů na postoj Ústeckého kraje k pořádání kulturních akcí (vlastní zpracování)**

Úkolem šestnácté otázky bylo zhodnotit subjektivní pocit respondentů vzhledem k vystupování Ústeckého kraje (například jeho orgánů) vůči pořádání jednotlivých kulturních akcí. Vzhledem k většinovému uspokojení respondentů s podporou Ústeckého kraje (manifestované v odpovědích aktivní či pasivní podpory s celkovým podílem 36 hlasů a 59%) lze konstatovat, že Ústecký kraj působí na tázané respondenty pozitivním dojmem a ne jako kraj, který by potíral kulturní činnost (možnost D s podporou pouhých 10 hlasů a 16%). Respondenti, kteří označili tuto možnost byli z velké většiny organizátoři koncertů a festivalů ve věku 19 - 30 let (podíl 7 hlasů a 70%). Ústecký kraj se v očích poloviny respondentů jeví jako kraj, který dbá o kulturu a snaží se at' aktivně či pasivně podporovat pořádání kulturních akcí. Pozitivní vztah ke kraje mají provozovatelé galerií a uměleckých výstav, kin a divadel (podíl 20 hlasů a 56%).

**17) Poskytuje dle Vás Ústecký kraj ze svého rozpočtu dostatečnou finanční podporu kulturním akcím (uměleckého, hudebního či tanečního charakteru) v regionu?**

a) ano –	22 hlasů – 36% podíl
b) spíše ano –	13 hlasů – 21% podíl
c) spíše ne –	6 hlasů – 10% podíl
d) ne –	11 hlasů – 18% podíl
e) nevím/nemůžu zhodnotit –	6 hlasů – 10% podíl

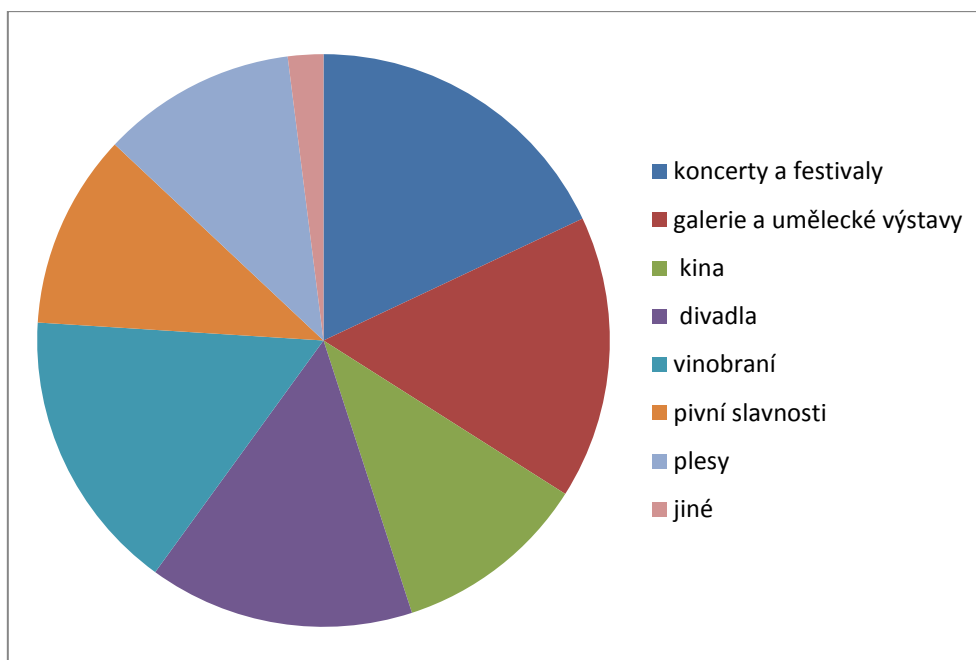


**Graf 24: Pohled respondentů na dostatečnost podpory kulturních akcí ze strany Ústeckého kraje (vlastní zpracování)**

Hlavní náplní sedmnácté otázky bylo zjistit, zda-li podpora vyjádřená v předcházející otázce se vztahuje i k finanční oblasti podpory kulturních akcí a oslovit i respondenty, které v předcházející otázce odpověděli negativně na postoj Ústeckého kraje k pořádání kulturních akcí. Většina respondentů (podíl 35 hlasů a 57%) se domnívá, že Ústecký kraj dostatečným způsobem finančně podporuje kulturní akce a menšina s podílem 17 hlasů a 28% byla v opozici vůči tomuto názoru. Lze konstatovat, že Ústecký kraj dle respondentů dostatečně finančně podporuje kulturní akce. Nejvíce spokojeni byli organizátoři kin, divadel a galerií s uměleckými výstavami (podíl 27 hlasů a 75%) a nejméně spokojeni byli organizátoři koncertů a festivalů (podíl 5 hlasů a 29%), organizátoři koncertů, který v minulé možnosti nebyli spokojeni s přístupem kraje označili možnost E.

17A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše“ ne, v jakých oblastech by měl Ústecký kraj podporovat níže uvedené kulturní akce? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.

a) koncerty a festivaly –	42 hlasů – 18% podíl
b) galerie a umělecké výstavy –	39 hlasů – 16% podíl
c) kina –	25 hlasů – 11% podíl
d) divadla –	35 hlasů – 15% podíl
e) vinobraní –	37 hlasů – 16% podíl
f) pivní slavnosti –	26 hlasů – 11% podíl
g) plesy –	26 hlasů – 11% podíl
h) jiné –	6 hlasů – 2% podíl

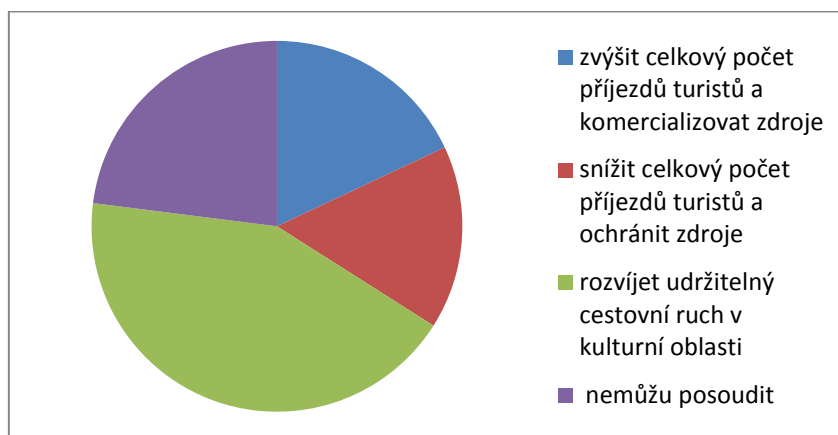


Graf 25: Kulturní akce v Ústeckém kraji, na jejichž podpoře by se měl Ústecký kraj více podílet (vlastní zpracování)

Podotázka k sedmnácté otázce byla koncipována, aby našla preferované kulturní akce, které by měl Ústecký kraj financovat (jednalo se o zpětnou vazbu respondentů nespokojených s financováním kultury s penězi od Ústeckého kraje). Nepatrně zvítězila možnost A s podílem 42 hlasů a 18%, na druhém místě skončila možnost B s podílem 39 hlasů a 16%, třetí místo patřilo možnosti E s podílem 37 hlasů a 16%. Na opačné straně spektra odpověděli respondenti pod možností h na městské slavnosti. Respondenti se vyjádřili k tomu, aby kraj preferoval podporu výše zmíněným možnostem, především koncertům a festivalům. Opět je ale převaha nízká.

### 18) Jak by měl Ústecký kraj využívat své kulturní bohatství?

- |   |                      |
|---|----------------------|
| a) zvýšit celkový počet příjezdů turistů a komercializovat zdroje – | 11 hlasů – 18% podíl |
| b) snížit celkový počet příjezdů turistů a ochránit zdroje –        | 10 hlasů – 16% podíl |
| c) rozvíjet udržitelný cestovní ruch v kulturní oblasti –           | 26 hlasů – 43% podíl |
| d) nemůžu posoudit –  | 14 hlasů – 23% podíl |



Graf 26: Jak by měl Ústecký kraj využít své kulturní bohatství dle respondentů (vlastní zpracování)

Poslední otázka byla koncipována, aby ukázala pohled respondentů na využívání kulturní bohatství Ústeckého kraje. Nejvíce zastoupena byla možnost rozvoje udržitelného cestovního ruchu a ochrany zdrojů, z této možnosti lze usuzovat, že respondenti vidí nutnost ochrany kulturního bohatství a jeho zachování pro příští generace a nemotivuje je komercializace zdrojů a jejich naprosté podřízení komerční stránce cestovního ruchu. Jako zajímavé se jeví zastoupení možnosti D, kdy ji uvedlo více respondentů než první dvě možnosti, tato skutečnost může vypovídat o neznalosti koncepce kulturně orientovaného cestovního ruchu téměř třetiny respondentů.

Rozvíjet udržitelný cestovní ruch prosazovali vysokoškoláci (možnost bakalář, inženýr/magistr a postgraduální studium) s podílem 17 hlasů a 65%, respondenti z významných regionálních měst (podíl 23 hlasů a 88%) a věková skupina 19 - 30 let (podíl 20 hlasů a 77%). Možnost komercializace podporovalo nejvíce respondentů, kteří využívají soukromé financování (10 hlasů a podíl 91%), pořádají akce na menších městech do 10 000 obyvatel (podíl 6 hlasů a 55%) a věková skupina 19 - 30 let (podíl 5 hlasů a 55%), jejich vzdělání je střední s maturitou (podíl 5 hlasů a 45%). Ochránit zdroje nejvíce chtějí respondenti pořádající kulturní akce na vesnicích (podíl 9 hlasů a 90%) ve věkové skupině 46 - 60 let (podíl 5 hlasů a 50%).

Dotazníkové šetření ukázalo velkou škálu různých poznatků oslovených respondentů, v zjednodušeném podání lze říci, že organizátoři kulturních akcí v Ústeckém kraji jsou především věková skupina mezi 19 až 30 lety, zabývají se pořadatelskou činností 3 a méně let, mají kompletní vysokoškolské vzdělání (magistr/inženýr), nepovažují vzdělání jako rozhodující faktor u svých

zaměstnanců a svou činnost provozují především ve významných regionálních městech v Ústeckém kraji. Pořádají 0 až 2 kulturní akce během roku a pořádají především koncerty a festivaly. Ohledně financování využívají především kombinaci samosprávného a soukromého financování.

V ohledu soukromého financování preferují ve stejné míře sponsoring a dary, který jim převážně poskytují podnikatelské subjekty. Respondenti jsou spokojeni s činností občanských spolků při pořádání kulturních akcí, ale pokud by měli změnit zapojení občanských spolků, tak by preferovali, aby se zapojili do pořádání pivních slavností. Respondenti jsou spokojeni s podílem firem při pořádání kulturních akcí, ale pokud by měli změnit zapojení, preferovali by větší podporu galerií a uměleckých výstav.

V otázce státního financování si respondenti nemyslí, že by stát dostatečně podporoval kulturu a preferují, aby stát více podporoval divadla. Myslí si také, že by stát měl daňovými úlevami pro dárcce podporovat galerie a umělecké výstavy, divadla a kina. Státní kulturní politika by neměla zvyšovat počet příjezdů ať již tuzemských nebo zahraničních, ale měla by se zaměřit na udržení stávající úrovně a na ochranu kulturního bohatství.

V případě regionální podpory kultury vyjádřili důvěru v Ústecký kraj a jeho pozitivní postoj při pořádání kulturních akcí, dále se vyjádřili pozitivně v otázce finanční podpory pro kulturní akce od Ústeckého kraje, pokud by mohli změnit podporu kulturních akcí, podporovali by koncerty a festivaly. V otázce využití kulturního bohatství Ústeckého kraje by preferovali rozvoj udržitelného cestovního ruchu a jeho zachování pro budoucí generace bez přílišné komercializace zdrojů a z toho plynoucí devastaci.

## 5. Shrnutí výsledků

Práce definovala kulturní politiku jako strategie rozvoje kultury, udržování kulturního dědictví, kdy je samotná politika prováděna jak územně samosprávnými celky, tak i svrchovaným státem. Oba celky si vytváří strategie rozvoje kulturní politiky pro předem určené časové intervaly. Je na územním samosprávném celku nebo na státu, jak dlouhý interval si sám určí. Plán vychází z nutné podstaty realizace kulturního rozvoje oblasti, využití kultury k osvětovým účelům či v neposlední řadě oživení periferních oblastí. Dle Throsbyho (2001: 89) jsou nástroje kulturní politiky řazeny do čtyř skupin, první je veřejné vlastnictví a úkony institucí spravující kulturní dědictví, druhá je finanční podpora na obsluhu, provoz a rekonstrukci kulturního dědictví, třetí je regulaci proti volnému nakládání soukromého sektoru s kulturním dědictvím, poslední skupinou je poskytování informací pro zachování kulturního dědictví. Na základě Ministerstva kultury (2017: online; 2018: online) byly definovány jednotlivé programy na záchranu kulturního dědictví a podpory "živého" umění.

V oblasti způsobů financování kulturní politiky práce definovala čtyři způsoby podpory kultury dle Hillmana a McCaugheyho (1989: online). Na základě Novákové (2013: 155) bylo konstatováno, že Česká republika využívá přístup typu "*Architekt*", který se projevuje snahou státu vytvářet standardizované postupy pro podporu kultury. Ohledně samosprávného financování bylo na základě Provazníkové (2009: 68) definováno, že samospráva financuje kulturu prostřednictvím daňových, nedaňových příjmů a transferů. Patočka a Heřmanová (2008: 163 - 167) porovnali rozvoj kultury v kontextu samosprávy se západní Evropou a konstatovali nevyužitý kulturní potenciál a především nevyužitý potenciál v ohledu kulturního cestovního ruchu. Na programu Kreativní Evropa byl charakterizován dotační program z nadnárodních fondů (v tomto případě z fondů Evropské unie).

V ohledu uskutečněnými změnami státním financováním kultury mezi lety 1918 a 2016, byly na základě geopolitických událostí, rozčleněny následující etapy. První etapou bylo období tzv. "*První republiky*", kdy byla kulturní politika tvořena především zájmovými spolky a nebyla autoritativně diktována státem. Druhou etapou bylo období tzv. "*socialismu*", které se vyznačovalo kulturní politikou řízenou pouze státem a prvními snahami o ochranu kulturního dědictví (leč stát nebyl schopný v realitě tuto ochranu efektivně provádět). Třetím obdobím byla polistopadová éra (před vstupem České republiky do Evropské unie), kdy se kulturní politika v České republice snažila využít zkušeností ze západní Evropy a skončeným monopolem státu na tvorbu kulturní politiky. Čtvrtá etapa se zabývala érou po vstupu České republiky do Evropské unie. Bylo konstatováno, že přibýlo možností financování (především z fondů Evropské unie) při zachování nezávislosti kulturní politiky na státu.



Na základě analýzy rozpočtu Ústeckého kraje bylo konstatováno, že mezi roky 2002 až 2016 se dramatickým způsobem zvýšilo financování kultury v Ústeckém kraji. Maximální financování v absolutních číslech kulminovalo v letech 2011 až 2013, s mírným propadem po v roce 2015 a strmým růstem v roce 2016 (až na úroveň let 2011 až 2013). Procentuální podíl výdajů na kulturu na celkových výdajích územního rozpočtu byl nejvyšší v roce 2002 a nejmenší podíl byl v roce 2016. Při porovnání kulturních výdajů s Královehradeckým krajem, bylo konstatováno, že Ústecký kraj ve všech sledovaných letech (2004, 2007, 2012 a 2016) alokoval více absolutních peněžních prostředků na podporu kultury než Královehradecký kraj. V případě srovnání podílů výdajů na kulturu na celkových výdajích kraje byly konstatovány mnohonásobně vyšší procentuální podíl výdajů na kulturu v Královehradeckém kraji ve srovnání s Ústeckým krajem.

Ohledně vztahu kulturních výdajů a politické reprezentace bylo na základě pozorování výše kulturních výdajů v absolutních číslech, podílu kulturních výdajů na celkových výdajích kraje a vládnoucích politických koalic v zastupitelstvu kraji mezi lety 2002 a 2016, bylo konstatováno, že navzdory změnám ve vedení kraje zůstaly výdaje za kulturu v přibližně stejném poměru (ohledně podílu výdajů za kulturu na celkových výdajích). Jejich výše v absolutních hodnotách se měnila, stejně tak jak se měnila velikost územního rozpočtu a jeho celkových výdajů, je proto nutné vycházet především z procentuálního podílu. Jednoznačně lze konstatovat nesouvislost politické reprezentace s výší kulturních výdajů.

V dotazníkovém šetření byl zjištěn kladný vztah respondentů k finanční podpoře a vystupování Ústeckého kraje vůči organizování kulturních akcí. Bylo zjištěno, že věk respondentů byl především v hranici 19 - 30 let, provozovali kulturní činnost 3 nebo méně let (nejvíce pro ní hlasovali organizátoři ve věku 19 - 30 let). Oslovení respondenti provozovali kulturní akce ve významném regionálním městě (skupina 19 - 30 let s vysokoškolským vzděláním), byli vysokoškolsky vzdělaní, vzdělání nebylo pro zaměstnání jejich podřízených rozhodující (opět hlasovalo nejvíce vysokoškoláků) provozovali především koncerty a festivaly spolu s divadly i galeriemi a uměleckými výstavami. Ve významných regionálních městech byly nejvíce provozované kulturní akce koncerty a festivaly s galeriemi a uměleckými výstavami, v městech do 10 000 obyvatel to byly koncerty s festivaly a kina a ve vesnicích se jednalo o plesy. V případě četnosti kulturních akcí během jednoho roku byla nejvíce zastoupena možnost 0 - 2 akce (především menší města do 10 000 obyvatel a vesnice do 1 000 obyvatel).

Respondenti využívali především kombinaci samosprávného a soukromého financování, následované soukromým financováním a na třetím místě skončila kombinace soukromého se státním a samosprávným. Soukromé bylo nejvíce využíváno pro koncerty a festivaly, kombinaci soukromého, státního a samosprávného pak divadla a kina, samosprávné a soukromé především plesy. Respondenti

nerozlišovali mezi dary a sponsoringem, byť sponsoring získal těsně více hlasů. V případě preference financování ze soukromých zdrojů respondenti příliš nerozlišovali mezi občanským a firemním, firemní dostalo nepatrně více hlasů. Respondenti mají kladný vztah k zapojení občanských spolků na pořádání kulturních akcí v Ústeckém kraji. Nejvíce spokojeni byli s podílem občanských spolků respondenti pořádající divadelní akce a galerie spolu s uměleckými výstavami, nejméně organizátoři koncertů a festivalů.

Nespokojení respondenti s podílem občanských spolků na pořádání kulturních akcí nebyli schopní jasně formulovat kulturní akci, na které by se měly občanské spolky více podílet (nezískala většinu hlasů), nejvíce zastoupená možnost byly pívni slavnosti. Respondenti byli spokojeni s podílem firem na pořádání kulturních akcí v Ústeckém kraji. Nespokojení respondenti nebyli opět schopní jasně definovat, které akce by měly více firmy podporovat (nezískala většinu hlasů), nejvíce zastoupená možnost byly galerie a umělecké výstavy. Nejvíce nespokojení byli respondenti pořádající koncerty či festivaly a promítání v kině. Nejméně spokojeni byli naopak respondenti pořádající plesy na vesnicích.

Respondenti nebyli celkově spokojeni s podporou kultury ze strany státu. Nejvíce spokojeni byli respondenti organizující promítání v kinech ve městech do 10 000 obyvatel, nejméně spokojeni byli organizátoři vinobraní a pívních slavností ve významných regionálních městech. Nespokojení respondenti opět nebyli schopní formulovat preferovanou podporu kulturní akce ze strany státu (nezískala většinu), největší podíl měla divadla. V otázce daňových úlev respondenti dali přednost úlevám pro galerie a umělecké výstavy spolu s divadly. Negativně vůči daňovým úlevám vystupovali především organizátoři plesů. V případě regulace poptávky po kulturně orientovaném cestovním ruchu respondenti označili jako vhodnou možnost regulace příjezdů a ochránění kulturního bohatství. Ochrana byla nejvíce podporována vysokoškoly, zvýšení počtu tuzemských příjezdů poté respondenty pořádající kulturní akce na vesnicích a zvýšení počtu zahraničních příjezdů preferovali především provozovatelé galerií a uměleckých výstav.

V otázce postoje Ústeckého kraje k pořádání kulturních akcí se respondenti vyjádřili pozitivně (především provozovatelé galerií a uměleckých výstav, kin a divadel), negativně se vyslovili pořadatelé koncertů a festivalů ve věku 19 - 30 let. Dle respondentů poskytuje Ústecký kraj dostatečnou finanční podporu kulturním akcím. Nejspokojenější byli organizátoři kin, divadel i galerií a uměleckých výstav, nejméně spokojeni opět organizátoři koncertů a festivalů. V případě nespokojených respondentů opět chyběla většinově preferovaná kulturní akce, kterou by měl kraj podporovat (největší podíl měly koncerty a festivaly). V případě ochrany kulturního dědictví ze strany Ústeckého kraje bylo nejvíce respondentů pro rozvoj udržitelného cestovního ruchu (největší podpora od vysokoškolsky vzdělaných respondentů z významných regionálních měst ve věku 19 - 30 let). Možnost komercializace zdrojů podporovali především středoškolsky vzdělaní respondenti ve věku

19 - 30 let, z měst nad 1 000 obyvatel a do 10 000 obyvatel a využívající především soukromé financování. Ochránit zdroje se ukázalo být podstatné pro respondenty organizující kulturní akce na vesnicích, ve věku 46 - 60 let.

## 6. Závěry a doporučení

Na základě teoretických východisek se dá jednoznačně konstatovat, že rozvoj kulturních akcí se dostal do popředí nejenom státu, který jej podporu skrz nepřeborné množství dotačních programů, tak i do rozpočtu Ústeckého kraje. Vzhledem k dlouhému vývoji kulturní politiky je možné konstatovat, že kulturní politika kraje má po takto dlouhém období vývoje jasné směřování a je pevně daná ve strategickém plánování státu i územních celků. Ústecký kraj sice není schopen disponovat vysokým zastoupením výdajů na kulturu v rámci podílu na výdajích kraje, ale dovede efektivním způsobem podporovat organizátory (minimálně většinu z oslovených organizátorů v dotazníkovém šetření) při pořádání kulturních akcí.

Moderní kultura a její financování si zaslouží zvýšenou pozornost z řad zaměstnanců veřejné správy, jak na státní, tak na krajské úrovni. Stále platí, že zažívá mohutný vývoj a vzhledem k velkému rozvoji terciéru na úkor priméru a sekundéru je z tohoto plynoucí možného zvýšení výnosů z kultury a kulturně orientovaného cestovního ruchu. Efektivní prací může stát, územní samospráva a podnikající subjekty zapříčinit nárůst celkové výnosnosti (či daňových odvodů) ze zvýšeného zájmu o výše zmíněné. Nutná je samozřejmě spolupráce mezi třemi subjekty pro zajištění maximální efektivity poskytovaných služeb.

Práce však nedokázala zodpovědně navrhnout, jaké kulturní akce by měl stát, Ústecký kraj, občanské spolky či firmy podporovat. Tato skutečnost byla způsobena distorzí preferencí jednotlivými respondenty a kulturními akcemi jimi pořádaných, je tedy logické, že preferovali akce, které sami pořádají. Dá se tedy konstatovat, že respondenti by chtěli podporu kulturních akcí jim blízkých (popřípadě jimi pořádané). Pro budoucí šetření bude vhodné se této části dotazníku nevěnovat, protože bude také zkrácena. Může se konstatovat, že rozvoj kulturních akcí v Ústeckém kraji je i navzdory primárně industriálnímu zaměření kraje možný. Bylo překvapující najít tak velké množství organizátorů kulturních akcí, které mohou podporovat cestovní ruch v regionu a jejich ochotu zapojit se do dotazníkového šetření s účelem zlepšení podpory kulturně orientovaného cestovního ruchu či pouze kulturních akcí.

Ohledně vhodných doporučení plynoucích z této práce je vhodné zmínit následující. Dotazníky by si každý rok vyhodnocovaly orgány samosprávy. Samosprávný celek by mohl v záležitosti kulturní politiky měnit svou strategii na podporu kulturních aktivit v regionu. Podobný systém by byl vhodný k využití pro podporu státní kulturní politiky a podpory kulturních akcí, kdy by se zpracoval dotazník a byl by stejně distribuován na jednotlivých městských úřadech. Financování kulturní politiky je ožehavé téma a oba zainteresované strany poskytující financování (stát a samospráva) musí být schopni mít zpětnou vazbu od organizátorů.

Bylo by vhodné porovnat v roce 2020 celkové výdaje na kulturu) a procentuální podíl pro časové období 2016 - 2020. Bude také nutné porovnat politickou reprezentaci, zda-li se bude přímo podílet na snižování kulturních výdajů či se trend obrátí. Samozřejmě bude záležet na tom, zda-li bude

zastupitelstvo kraje určitým způsobem zaujaté proti podpoře kultury v regionu či bude kulturní život podporovat prostřednictvím dotačních programů a pořádání soutěží například o nejlepšího organizátora kulturních akcí v regionu (motivovalo by to organizátory o zlepšování kvality kulturních akcí v regionu). Nejlepší organizátor v kraji by byl podporovaný samosprávným celkem k organizování bezplatných workshopů pro ostatní organizátory v kraji. Postupem času by se mohla vytvořit akční skupina, která by pomáhala s rozvojem kulturních aktivit v Ústeckém kraji a nabízela expertní pomoc ostatním organizátorům jako mezistupeň mezi státními orgány a jednotlivými organizátory.

Pro státní orgány by bylo vhodné investovat peněžní prostředky do regionálních analýz organizátorů, proč je státní podpora viděna negativně v Ústeckém kraji a promyslet rozšíření počtu existujících daňových úlev pro firemní dárcy a sponzory kulturních akcí. Stát by se měl zabývat i tím, proč organizátoři v Ústeckém kraji dávají přednost kombinaci soukromého a samosprávného financování kulturních akcí a zvýšit propagaci možnosti státní podpory a podpory z kulturních fondů EU, které byly zastoupeny v minimální míře. Stát by měl promyslet zvýšenou podporu divadel, kterou oslovení organizátoři v Ústeckém kraji považují za nedostatečnou. Stát by měl úzce spolupracovat s kraji ve věci financování kulturních akcí, aby bylo možné mít jasnou koncepci podpory kultury po celé České republice.

## 7. Seznam zdrojů

BALA, Liana a kolektiv. *VZTAH STÁTU KE KULTUŘE, KULTURNÍ POLITIKA EVROPSKÝCH ZEMÍ: Aktualizace vybraných problémů*. Praha: Universita Karlova, 2004 [cit. 2017-11-12]. 105 s.

Beck-Online. *430/1919 Sb.* [online]. Praha: 2017 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjzge4v6nbtgawta>

Česká Televize. *Mňága a Žďorp* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/specialy/bigbit/kapely/2641-mnaga-a-zdorp/>

Epravo. *Práva a povinnosti vlastníka kulturní památky* [online]. Praha: 2001, [cit. 2017-12-29]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/prava-a-povinnosti-vlastnika-kulturni-pamatky-7563.html>

Equichannel. *POCHOD SPOJENECKÉ KAVALERIE ZE SLANÉHO DO CHLUMCE A PŘESTANOVA* [online]. Praha: 2013 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <http://www.equichannel.cz/pochod-spojenecke-kavalerie-ze-slaneho-do-chlumce-a-prestanova>

Forum24.cz. *Ve dvou krajích už je jasno o koalici, v Pardubickém vytěsnili vítězné babišisty* [online]. Praha: 2016 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <http://forum24.cz/ve-dvou-krajich-uz-je-jasno-o-koalici-v-pardubickem-vytesnili-vitezne-babisisty/>

GREGOROVÁ, Jiřina. *Rok v obci: Příjmy a výdaje rozpočtu* [online]. Praha: 2015 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/zpravy-redaktoru/detail/722-prijmy-a-vydaje-rozpocetu/>

HENDRYCH, Dušan. *Správní věda - Teorie a praxe*. Praha: Wolter Kluwer, 2009 [cit. 2017-11-12]. ISBN 978-80-7302-125-0. 232 s.

HUBÁČEK, Ondřej (ed.): *Funkce lokální kultury v inovaci životního stylu*. Monografická studie sídliště Řepy. Praha: Katedra kulturologie, FF UK, Praha: 1995 [cit. 2017-11-12].

Hvězdárna a planetárium Teplice. *Fotogalerie* [online]. Teplice: 2018 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <http://www.hapteplice.cz/fotogalerie.html>

CHARTRAND, Harry a Claire MCCAUGHEY. *THE ARM'S LENGTH PRINCIPLE AND THE ARTS: AN INTERNATIONAL PERSPECTIVE - PAST, PRESENT AND FUTURE* [online]. Sasketchewan, Kanada: Compiler Press, 1989 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://www.compilerpress.ca/Cultural%20Economics/Works/Arm%201%201989.htm>

iDnes. *I poslední kraj má hejtmana* [online]. Praha: 2000 [cit. 2018-03-05]. Dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/i-posledni-kraj-ma-hejtmana-d0y-/domaci.aspx?c=A001222\\_145143\\_volby2000\\_zem](https://zpravy.idnes.cz/i-posledni-kraj-ma-hejtmana-d0y-/domaci.aspx?c=A001222_145143_volby2000_zem)

iPodnikatel. *Recept, jak zaplatit na dani z příjmu v roce 2017 co nejméně* [online]. Praha: 2017, [cit. 2017-12-29]. Dostupné z: <http://www.ipodnikatel.cz/Danove-priznani/recept-jak-zaplatit-na-dani-z-prijmu-v-roce-2016-co-nejmeno/Danove-slevy-2016-pokracovani.html>

JANOŠEK, Artur a Jan VESELÝ. iDnes. *Ústecký kraj povede ČSSD s ODS a jedním nezávislým* [online]. Praha, 2008 [cit. 2018-03-05]. Dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/ustecky-kraj-povede-cssd-s-ods-a-jednim-nezavislym-fsl-/domaci.aspx?c=A081125\\_184846\\_domaci\\_abr](https://zpravy.idnes.cz/ustecky-kraj-povede-cssd-s-ods-a-jednim-nezavislym-fsl-/domaci.aspx?c=A081125_184846_domaci_abr)

Kancelář Kreativní Evropa. *O programu Kreativní Evropa* [online]. Praha: 2014 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://www.kreativnievropa.cz/cs/o-programu/>

KESNER, Ladislav. *Marketing a management muzeí a památek*. Praha: Grada, 2005 [cit. 2017-11-12]. ISBN 80-247-1104-4. 304 s.

Kinobox. *Kreativní Evropa spustila vědomostní SOUTĚŽ. Výherci poletí na jubilejní 70. ročník festivalu v Cannes* [online]. Praha: 2017 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <https://www.kinobox.cz/clanek/12363-soutezte-s-kreativni-evropou-o-10-pobytu-na-festivalu-v-cannes>

KNAPÍK, Jiří. *V zajetí moci. Kulturní politika, její systém a aktéři 1948-1956*. Praha: Libri, 2006 [cit. 2017-11-12]. ISBN 80-7277-316-X. 399 s.

KOLEČKOVÁ, Eva. *Vliv sovětské propagandy na československou kulturní politiku v letech 1948 - 1956*. Brno: 2010 [cit. 2017-11-12]. Diplomová práce. MASARYKOVA UNIVERZITA. Vedoucí práce Doc. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.

Královehradecký kraj. *ROZPOČET V TOMTO A PŘEDCHOZÍM ROCE (2004 a 2005)* [online]. Hradec Králové, 2005 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=884#bilance\\_2004](http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=884#bilance_2004)

Královehradecký kraj. *Rozpočet pro rok 2007* [online]. Hradec Králové: 2007 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=9682>

Královehradecký kraj. *Rozpočet Královehradeckého kraje na rok 2012* [online]. Hradec Králové: 2012 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/povinne-informace/rozpocet-kralovehradeckeho-kraje-na-rok-2012-48826/>



Královehřeadecký kraj. *Rozpočet Královehřeadeckého kraje na rok 2016* [online]. Hradec Králové: 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/povinne-informace/rozpocet-kralovehradeckeho-kraje-na-rok-2016-85216/>

Královehřeadecký kraj. *Zpráva neexistuje* [online]. Královehřeadecký kraj, 2008 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/errmsg/errorNoNews.html>

MALINA, Jaroslav a kolektiv. *ANTROPOLOGICKÝ SLOVNÍK* [online]. Brno: CERM, 2009 [cit. 2017-11-12]. ISBN 978-80-7204-560-0., 4738 s Dostupné z: [https://is.muni.cz/do/1431/UAntrBiol/el/antropos/pdf/antropologicky\\_slovník.pdf](https://is.muni.cz/do/1431/UAntrBiol/el/antropos/pdf/antropologicky_slovník.pdf)

MARJÁNEK, Bedřich. Totalita. *Období normalizace* [online]. Praha: 2017, [cit. 2017-12-29]. Dostupné z: <http://www.totalita.cz/norm/norm.php>

MATES, Pavel. *Reforma veřejné správy*. Praha: ASPI, 2007. ISBN 978-80-7357-300-3, [cit. 2017-11-12] 380 s.

Ministerstvo financí ČR. *Programové financování - ISPROFIN - EDS/SMVS* [online]. Praha: 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/informacni-systemy/programove-financovani-isprofin-eds-smvs/zakladni-informace>

Ministerstvo kultury ČR. *Dotační programy Ministerstva kultury a jejich vyhodnocení* [online]. Praha: 2017, [cit. 2017-12-29]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/dotacni-programy-ministerstva-kultury-a-jejich-vyhodnoceni-267.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Granty a dotace* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-04-16]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/granty-a-dotace-22.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Havarijní program* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/havarijni-program-281.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Památková péče v ČR* [online]. Praha, 2017 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/pamatkova-pece-v-cr-244.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program Kulturní aktivity v památkové péči* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-kulturni-aktivity-v-pamatkove-peci-280.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-pece-o-vesnicke-pamatkove-rezervace-vesnicke-pamatkove-zony-a-krajinne-pamatkove-zony-284.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program Podpora pro památky UNESCO* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-podpora-pro-pamatky-unesco-279.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/podpora-obnovy-kulturnich-pamatek-prostrednictvim-obci-s-rozsirenou-pusobnosti-274.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-regenerace-mestських-pamatkovych-rezervaci-a-mestських-pamatkovych-zon-282.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program restaurování movitých kulturních památek* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-restaurovani-movitych-kulturnich-pamatek-285.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program státní podpory divadel, orchestrů a sborů - výsledky pro rok 2017* [online]. Praha: 2017 [cit. 2018-04-16]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-statni-podpory-divadel-orchestru-a-sboru-vysledky-pro-rok-2017-1506.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program tvůrčích a studijních stipendií - přijímáme žádosti na rok 2017* [online]. Praha: 2017 [cit. 2018-04-16]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-tvurcich-a-studijnich-stipendii-prijimame-zadosti-na-rok-2017-1529.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Program záchrany architektonického dědictví* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/program-zachrany-architektonickeho-dedictvi-283.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Působnost ministerstva* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-04-16]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/pusobnost-ministerstva-1113.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Státní kulturní politika na léta 2015 - 2020 (s výhledem do roku 2025)* [online]. Praha: 2015 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/statni-kulturni-politika-69.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Strategie účinnější státní podpory kultury: koncepce politiky v ČR*. Praha: 1999 [cit. 2017-11-12]. ISBN: 80-86310-04-3. 112 s.

Ministerstvo kultury ČR. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: 2017 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/strukturalni-fondy-eu-45.html>

Ministerstvo kultury ČR. *Základní právní normy upravující nakládání s památkovým fondem* [online]. Praha: 2017 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/zakladni-pravni-normy-upravujici-nakladani-s-pamatkovym-fondem-252.html>

MOCKOVČIAKOVÁ, Alena. *Moderní Obec. Kraje a kultura* [online]. Praha: Moderní Obec, 2001 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://moderniobec.cz/kraje-a-kultura/>

MOCKOVČIAKOVÁ, Alena. NIPOS. *Financování kultury z veřejných rozpočtů v roce 2008 (2001 – 2008)* [online]. Praha: 2009 [cit. 2018-01-07]. 6 s. Dostupné z: <http://www.nipos-mk.cz/wp-content/uploads/2009/03/text-2008.pdf>.

NEKOLNÝ, Bohumil. CDK. *Kulturní politika jako svízel* [online]. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2016 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <https://www.cdk.cz/kulturni-politika-jako-svizel>

NIPOS. *Financování kultury 2001 - 2010* [online]. Praha: 2010 [cit. 2017-12-29]. Dostupné z: <http://www.nipos-mk.cz/wp-content/uploads/2010/06/Tabulkov%C3%A11-%C4%8D%C3%A1st-2001-2010.pdf>

NOVÁKOVÁ, Jitka. *Acta academica karviniensia* [online]. Karviná: Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné, 2013, **16. ročník**(3/2013) [cit. 2017-11-12]. ISSN 2533-7610., 199 s. Dostupné z: <http://aak.cms.opf.slu.cz/pdf/2013/3/Novakova.pdf>

OECD. *Central government spending* [online]. Paříž, Francie: 2018 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: <https://data.oecd.org/gga/central-government-spending.htm>

PALATKOVÁ, Monika a Jitka ZICHOVÁ. *Ekonomika Turismu*. Praha: Grada Publishing, 2011 [cit. 2017-11-12]. ISBN 978-80-247-3748-5, 205 s.

PATOČKA, Jiří a Eva HEŘMANOVÁ. *Lokální a regionální kultura v České republice*. Praha: ASPI, 2008. [cit. 2017-11-12] ISBN 978-80-7357-347-8., 200 s.

PETROVÁ, Pavla. *COUNTRY PROFILE CZECH REPUBLIC (IN CZECH)* [online]. Brusel Belgie: Rada Evropy, 2015 [cit. 2017-11-12]. ISBN 2222-7334., 71 s. Dostupné z: [http://www.culturalpolicies.net/down/czechia\\_ol\\_092015.pdf](http://www.culturalpolicies.net/down/czechia_ol_092015.pdf)

POLÁČEK, Michal. *Komunisté zbořili a poničili v Olomouckém kraji 21 kostelů a 302 kapliček* [online]. Praha: Mafra, 2011 [cit. 2018-02-07]. Dostupné z: [https://olomouc.idnes.cz/komuniste-zborili-a-ponicili-v-olomouckem-kraji-21-kostelu-a-302-kaplicek-1zl-/olomouc-zpravy.aspx?c=A110406\\_1562322\\_olomouc-zpravy\\_stk](https://olomouc.idnes.cz/komuniste-zborili-a-ponicili-v-olomouckem-kraji-21-kostelu-a-302-kaplicek-1zl-/olomouc-zpravy.aspx?c=A110406_1562322_olomouc-zpravy_stk)

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: 2. aktualizované a rozšířené vydání*. 2. vydání. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-5608-0. 304 s.

TITTELBACHOVÁ, Šárka. *Turismus a veřejná správa* Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3842-0, 200 s.

THROSBY, David. *Economics and Culture*. Cambridge, Velká Británie: Cambridge University Press, 2001 [cit. 2017-11-12]. ISBN 0-521-58406-X, 187 s.

Topzine. *Některé filmy skončily v trezoru, jiné sloužily totalitě. Proč? Ukáže Festival propagandy a ideologie* [online]. Praha: 2010 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <https://www.topzine.cz/nektere-filmy-skoncily-v-trezoru-jine-slouzily-totalite-proc-ukaze-festival-propagandy-a-ideologie>

Týden.cz. *Komunisti si v Ústeckém kraji vybrali do koalice ČSSD* [online]. Praha, 2012, 2012 [cit. 2018-03-05]. Dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/ustecky-kraj-povede-cssd-s-ods-a-jednim-nezavislym-fsl-/domaci.aspx?c=A081125\\_184846\\_domaci\\_abr](https://zpravy.idnes.cz/ustecky-kraj-povede-cssd-s-ods-a-jednim-nezavislym-fsl-/domaci.aspx?c=A081125_184846_domaci_abr)

Ústecký kraj. *Bilance příjmů a výdajů Ústeckého kraje na rok 2003* [online]. Ústí nad Labem: 2004 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-ustecky.cz/files/rozpocet/rozp2003/bilance.htm>

Ústecký kraj. *Bilance příjmů a výdajů Ústeckého kraje na rok 2004* [online]. Ústí nad Labem, 2005 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/files/rozpocet/rozpocet2004/bilance\\_prijmu.html](http://www.kr-ustecky.cz/files/rozpocet/rozpocet2004/bilance_prijmu.html)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2002* [online]. Ústí nad Labem: 2004 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-ustecky.cz/rozpocet-usteckeho-kraje-na-rok-2002/d-338352/p1=231455>

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2005* [online]. Ústí nad Labem: 2005 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642825](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642825)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2006* [online]. Ústí nad Labem: 2006 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642820](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642820)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2007* [online]. Ústí nad Labem: 2007 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642818](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642818)

Ústecký kraj. *Schválený rozpočet Ústeckého kraje na rok 2008* [online]. Ústí nad Labem: 2008 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642816](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642816)

Ústecký kraj. *ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2009* [online]. Ústí nad Labem: 2009 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1646247](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1646247)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2013* [online]. Ústí nad Labem: 2013 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1672222](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1672222)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2014* [online]. Ústí nad Labem: 2014 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1679847](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1679847)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2015* [online]. Ústí nad Labem: 2015 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1687247](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1687247)

Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2016* [online]. Ústí nad Labem: 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1695459](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1695459)

Ústecký kraj. *SCHVÁLENÝ ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2010* [online]. Ústí nad Labem: 2010 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1651575](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1651575)

Ústecký kraj. *SCHVÁLENÝ ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2011* [online]. Ústí nad Labem: 2011 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1658040](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1658040)

Ústecký kraj. *SCHVÁLENÝ ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2012* [online]. Ústí nad Labem: 2012 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1666845](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1666845)

Ústí-Aussig. *Přístavba Severočeské vědecké knihovny* [online]. Ústí nad Labem: 2018 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: <http://www.usti-aussig.net/stavby/karta/nazev/101-pristavba-severoceske-vedecke-knihovny>

VESELÝ, Jan a Antonín VIKTORA. iDnes. *Ústecká ČSSD nakonec jediné křeslo přijala* [online]. Praha, 2004 [cit. 2018-03-05]. Dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/ustecka-cssd-nakonec-jedine-kreslo-prijala-fjv-/domaci.aspx?c=A041206\\_203410\\_domaci\\_jpl](https://zpravy.idnes.cz/ustecka-cssd-nakonec-jedine-kreslo-prijala-fjv-/domaci.aspx?c=A041206_203410_domaci_jpl)

VINTER, Jan. CFO World. *Jak se financoval český film za první republiky* [online]. Praha, 2013, 2013 [cit. 2017-12-29]. Dostupné z: <http://cfoworld.cz/financni-sluzby/jak-se-financoval-cesky-film-za-prvni-republiky-2529>

## 8. Přílohy

### Příloha č. 1: Dotazník

#### 1) Jaký je Váš věk?

- a) 18 let a méně
- b) 19 - 30 let
- c) 31 - 45 let
- d) 46 - 60 let
- e) 61 let a více

#### 2) Jak dlouho se zabýváte pořadatelskou činností?

- a) 0 - 3 roky
- b) 4 - 7 let
- c) 7 - 10 let
- d) 11 a více let

#### 3) Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- a) základní
- b) střední (bez maturity)
- c) střední s maturitou
- d) vyšší odborná škola
- e) vysoká škola - bakalář
- f) vysoká škola - magistr/inženýr
- g) postgraduální studium

#### 4) Jaké minimální dosažené vzdělání požadujete u svých zaměstnanců?

- a) vzdělání není rozhodující
- b) střední vzdělání (bez maturity)
- c) střední vzdělání s maturitou
- d) vyšší odborné
- e) vysoká škola - bakalář
- f) vysoká škola - magistr/inženýr
- g) postgraduální studium

#### 5) Na jakém místě provozujete vlastní kulturní akce?

- a) vesnice do 1 000 obyvatel
- b) město nad 1 000 a do 10 000 obyvatel
- c) významné regionální město nad 10 000 a do 100 000 obyvatel

#### 6) Na kolika kulturních akcích se v průběhu kalendářního roku podílíte?

- a) 0 - 2 akce
- b) 3 - 5 akcí
- c) 6 a více akcí

**7) Na jakých kulturních akcích se pořadatelsky podílíte?**

- a) koncerty a festivaly
- b) galerie a umělecké výstavy
- c) kina
- d) divadla
- e) vinobraní
- f) pivní slavnosti
- g) plesy
- h) jiné - doplňte .....

**8) Jaké financování využíváte při pořádání vlastních kulturních akcí?**

- a) státní
- b) samosprávní (obce a regiony)
- c) fondy EU
- d) soukromé
- e) kombinaci soukromého se státním a samosprávním
- f) kombinaci státního a soukromého
- g) kombinace státního a fondů EU
- h) kombinace státního a samosprávného
- ch) kombinace samosprávného a soukromého
- i) kombinace samosprávného a fondů EU
- j) kombinace fondů EU a soukromého
- k) jiné – doplňte .....

**9) Je pro Vás vhodnější sponsoring či dary?**

- a) sponsoring
- b) dary
- c) obojí ve stejné míře
- d) nevyžívám ani jedno
- e) neumím posoudit

**10) Jaké soukromé financování využíváte?**

- a) soukromé firemní (financováno podnikatelským subjektem)
- b) soukromé občanské (financováno jednotlivci)
- c) obě varianty
- d) nevyžívám soukromé financování

**11) Podílí se dle Vás dostatečně občanské spolky na pořádání kulturních akcí (uměleckého, hudebního či tanečního charakteru) v Ústeckém kraji?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne
- e) nevím/nemůžu posoudit

**11A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše ne“, v jaké oblasti by se měly občanské spolky více podílet na pořádání níže zmiňovaných kulturních akcí? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.**

- a) koncerty a festivaly
- b) galerie a umělecké výstavy
- c) kina
- d) divadla
- e) vinobraní
- f) pivní slavnosti
- g) plesy
- h) jiné - doplňte .....


**12) Podílí se dle Vás dostatečně firmy na pořádání akcí kulturního charakteru (umělecké, hudební či taneční) v Ústeckém kraji?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne
- e) nevím/nemůžu posoudit

**12A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše ne“, v jaké oblasti by se měly firmy více podílet na pořádání níže zmíněných kulturních akcí? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.**

- a) koncerty a festivaly
- b) galerie a umělecké výstavy
- c) kina
- d) divadla
- e) vinobraní
- f) pivní slavnosti
- g) plesy
- h) jiné - doplňte .....


**13) Podporuje dle Vás stát dostatečně kulturu?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne
- e) nevím/nemůžu posoudit



**13A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše ne“, v jaké oblasti by měl stát zvýšit podporu na pořádání níže uvedené kulturních akcí? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.**

- a) koncerty a festivaly
- b) galerie a umělecké výstavy
- c) kina
- d) divadla
- e) vinobraní
- f) pivní slavnosti
- g) plesy
- h) jiné - doplňte .....

**14) Při pořádání jakých kulturních akcí by měl stát umožňovat daňové úlevy pro přispívající firmy? Označte maximálně 3 možnosti.**

- a) koncerty a festivaly.....
  - b) galerie a umělecké výstavy.....
  - c) kina.....
  - d) divadla.....
  - e) vinobraní.....
  - f) pivní slavnosti.....
  - g) plesy.....
  - h) jiné - doplňte .....
  - ch) neměla by zvýhodňovat.....
- |  |
|--|
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

**15) Jak by měl stát regulovat zvýšenou poptávku po kulturním cestovním ruchu?**

- a) zvýšit počty příjezdů zahraničních turistů
- b) zvýšit počet příjezdů tuzemských turistů
- c) regulovat úroveň příjezdů a zaměřit se na ochranu kulturního bohatství
- d) nemůžu posoudit

**16) Jaký je postoj Ústeckého kraje k pořádání kulturních akcí (uměleckého, hudebního či tanečního charakteru)?**

- a) aktivně podporuje - poskytuje finanční či jinou podporu
- b) pasivně podporuje - zprostředkovává kontakty na patryny či dotační programy
- c) ignoruje a nezajímá se
- d) vystupuje proti pořádání akcí
- e) nemůžu posoudit

**17) Podporuje dle Vás Ústecký kraj pořádání kulturních akcí (uměleckého, hudebního či tanečního charakteru) v regionu?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne
- e) nevím/nemůžu posoudit

**17A) Pokud jste na předchozí otázku odpověděl/a „ne“ či „spíše ne“, v jakých oblastech by měl Ústecký kraj podporovat níže uvedené kulturní akce? Označte každou možnost 0 – 3, kdy 0 je nepodporovat a 3 je maximálně podporovat.**

- a) koncerty a festivaly
- b) galerie a umělecké výstavy
- c) kina
- d) divadla
- e) vinobraní
- f) pivní slavnosti
- g) plesy
- h) jiné - doplňte .....


**18) Ústecký Jak by měl Ústecký kraj využívat své kulturní bohatství?**

- a) zvýšit celkový počet příjezdů turistů a komercializovat zdroje
- b) snížit celkový počet příjezdů turistů a ochránit zdroje
- c) rozvíjet udržitelný cestovní ruch v kulturní oblasti (optimální ochrana zdrojů a ekonomický rozvoj)
- d) nemůžu posoudit

Příloha č.2: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2002

<b>24</b>	<b>Celkem běžné výdaje z vlastních zdrojů (součet ř.16-23)</b>	<b>921 811</b>
25	Krajský úřad	24 553
26	dobrovolní hasiči	5 300
27	příspěvek pro školská zařízení (přímé náklady)	1 926 708
28	PO v oblasti školství - velká údržba	33 174
29	životní prostředí	4 430
<b>30</b>	<b>Celkem běžné výdaje v rámci dotací (součet ř. 25-29)</b>	<b>1 994 165</b>
<b>31</b>	<b>Celkem běžné výdaje (ř.24+ ř. 30)</b>	<b>2 915 976</b>
32	PO v oblasti kultury	5 000
33	PO v oblasti školství	50 037
34	Odbor vnitřní správy a informatiky	17 190
35	Odbor dopravy a silničního hospodářství	142 500
<b>36</b>	<b>Celkem kapitálové výdaje v oblasti ISPROFINU (součet ř.32-25)</b>	<b>214 727</b>
<b>37</b>	<b>Celkem výdaje (ř.31+ ř.36)</b>	<b>3 130 703</b>
	<b>Poznámka:</b>	<b>Vysvětlivky</b>
	Řádek 24 odpovídá v příjmové části řádku 3.	PO - příspěvková organizace
	Řádek 36 odpovídá v oblasti příjmů řádku 13.	
	Řádek 30 odpovídá v oblasti příjmů řádku 8.	
	Součet řádku 30 + 36 odpovídá v příjmové části řádku 14.	

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2002* [online]. Ústí nad Labem: 2004 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-ustecky.cz/rozpocet-usteckeho-kraje-na-rok-2002/d-338352/p1=23145>)

Příloha č.3: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2003

**Běžné výdaje** v tis. Kč

A	B	C	D	E	F	G
	<b>ODBORY A ORGANIZACE</b>	upravený rozpočet k 31. 10. 2002	skutečnost k 30.9.2002	návrh rozpočtu na rok 2003	Rozdíl E- C	změna rozpočtu roku 2003 proti roku 2002 (%)
1	<u>Sekretariát hejtmána</u>	246 668	74 410	42 566	-204 102	17,3
2	<u>Sekretariát ředitele úřadu</u>	118 769	58 416	194 280	75 511	163,6
3	<u>Odbor legislativní a vnitřních věcí</u>	800	245	2 369	1 569	296,1
4	<u>Odbor organizační</u>	660	422	800	140	121,2
5	<u>Odbor správy majetku kraje</u>	1 184	782	20 394	19 210	1722,5
6	<u>Odbor ekonomický</u>	137 437	4 279	108 088	-29 349	78,6
7	<u>Odbor regionálního rozvoje</u>	9 820	540	5 038	-4 782	51,3
8	<u>Odbor územního plánování a staveb. řádu</u>	136 980	563	800	-136 180	0,6
9	<u>Odbor školství, mládeže a tělovýchovy</u>	2 256 895	1 671 769	5 139 130	2 882 235	227,7
10	<u>Odbor kultury</u>	63 178	46 289	105 795	42 617	167,5
11	<u>Odbor sociálních věcí</u>	34 266	24 424	372 846	338 580	1088,1
12	<u>Odbor zdravotnictví</u>	16 239	9 867	331 867	315 628	2043,6
13	<u>Odbor dopravy a silnič. hospodářství</u>	7 200	0	454 929	447 729	6318,5
14	<u>Odbor živ. prostředí a zemědělství</u>	12 678	59	18 280	5 602	144,2
15	<u>Odbor investiční</u>	11 316	7 734	135 963	124 647	1201,5
16	<u>Odb. hospodářství a živnosten. podnikání</u>	45 000	0	20 200	-24 800	44,9
17	<b>C E L K E M</b>	<b>3 099 090</b>	<b>1 899 799</b>	<b>6 953 345</b>	<b>3 854 255</b>	<b>224,4</b>

**Kapitálové výdaje** v tis. Kč

A	B	C	D	E	F	G
	<b>ODBORY A ORGANIZACE</b>	upravený rozpočet k 31. 10. 2002	skutečnost k 30.9.2002	návrh rozpočtu na rok 2003	Rozdíl E- C	změna rozpočtu roku 2003 proti roku 2002 (%)
1	<b>C E L K E M</b>	<b>320 160</b>	<b>18 988</b>	<b>388 807</b>	<b>68 647</b>	<b>121,4</b>

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Bilance příjmů a výdajů Ústeckého kraje na rok 2003* [online]. Ústí nad Labem: 2004 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-ustecky.cz/files/rozpocet/rozp2003/bilance.htm>

#### Příloha č.4: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2004

Běžné výdaje		v tis. Kč
<b>30</b>	<b>Celkem běžné výdaje (součet řádků 31, 35, 38, 41, 42, 45, 48, 51, 54, 58 - 61)</b>	<b>7 250 075</b>
31	zastupitelstvo	43 226
32	z toho kryto: - vlastními zdroji	34 996
33	- dotací - jednotky dobrovolných hasičů	5 880
34	řízení - vlastními zdroji - integrovaný záchranný systém a krizové	2 350
<b>35</b>	<b>krajský úřad</b>	<b>282 852</b>
36	z toho kryto: - vlastními zdroji	172 381
37	- dotacemi	110 471
<b>38</b>	<b>oblast školství - krajské a soukromé školství</b>	<b>2 573 048</b>
39	z toho kryto: - vlastními zdroji	428 442
40	- dotací ( přímé náklady škol a školských zařízení)	2 144 606
<b>41</b>	<b>oblast školství - dotace obcím na přímé náklady škol a školských zařízení</b>	<b>2 888 871</b>
<b>42</b>	<b>oblast kultury</b>	<b>109 781</b>
43	z toho kryto: - vlastními zdroji	72 501
44	- dotací	37 280
<b>45</b>	<b>oblast sociálních věcí</b>	<b>384 046</b>
46	z toho kryto: - vlastními zdroji	22 503
47	- dotací	361 543
<b>48</b>	<b>oblast zdravotnictví</b>	<b>309 503</b>
49	z toho kryto: - vlastními zdroji	42 005
50	- dotací	267 498
<b>51</b>	<b>oblast dopravy</b>	<b>495 614</b>
52	z toho kryto: - vlastními zdroji	47 094
53	- dotací	448 520
<b>54</b>	<b>oblast životního prostředí a zemědělství</b>	<b>18 360</b>
55	z toho kryto: - vlastními zdroji	11 354
56	- ostatními nedaňovými příjmy	3 670
57	- dotacemi	3 336
<b>58</b>	<b>průmyslové zóny ( kryto vlastními zdroji)</b>	<b>11 526</b>
<b>59</b>	<b>rezerva na havárie a nepředvídatelné výdaje</b>	<b>22 000</b>
<b>60</b>	<b>rezerva na propad v příjmech</b>	<b>11 248</b>
<b>61</b>	<b>rezerva na revitalizační projekty ve zdravotnictví</b>	<b>100 000</b>

Kapitálové výdaje		v tis. Kč
č.ř.		návrh rozpočtu na rok 2004
<b>62</b>	<b>Celkem kapitálové výdaje (součet řádků 63 - 65)</b>	<b>552 613</b>
63	Fond regionálního rozvoje	83 350
64	Fond obnovy Ústeckého kraje	20 000
<b>65</b>	<b>Ostatní kapitálové výdaje vyjma fondů</b>	<b>449 263</b>
66	z toho: - oblast IZS a KR	4 750
67	- krajský úřad	78 562
68	- oblast školství	185 406
69	- oblast kultury	12 449
70	- oblast sociálních věcí	48 350
71	- oblast zdravotnictví	43 000
72	- oblast dopravy	16 000
73	- průmyslové zóny	29 823
74	- dotace obcím na reprodukci majetku	30 923

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Bilance příjmů a výdajů Ústeckého kraje na rok 2004* [online]. Ústí nad Labem, 2005 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/files/rozpocet/rozpocet2004/bilance\\_prijmu.html](http://www.kr-ustecky.cz/files/rozpocet/rozpocet2004/bilance_prijmu.html)



Příloha č.5 Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2005

Schválený rozpočet výdajů Ústeckého kraje na rok 2005 po odborech

v tis. Kč

A	B	C	D	E	F	G	H
	ODBORY	Schválený rozpočet na rok 2004	Upravený rozpočet k 15.12.2004	Rozpočtový výhled na rok 2005	Schválený rozpočet na rok 2005	Změna schváleného rozpočtu roku 2005 proti schválenému rozpočtu roku 2004 v % (F/C*100)	Změna schváleného rozpočtu roku 2005 proti upravenému rozpočtu roku 2004 v % (F/D*100)
1	<b>Výdaje celkem</b>	7 802 688	9 189 987	9 092 458	9 243 993	118.47	100.59
2	<b>Běžné výdaje celkem</b>	7 250 075	7 908 773	8 137 581	8 227 951	113.49	104.04
3	kancelář hejtmána	43 226	85 308	36 000	45 497	105.25	53.33
4	kancelář ředitele úřadu	208 092	224 039	221 514	228 199	109.66	101.86
5	Odbor ekonomický	180 910	104 058	93 279	120 154	66.42	115.47
6	Odbor organizační a vnitřních věcí	2 000	2 000	2 050	2 050	102.50	102.50
7	Odbor správy majetku kraje	15 267	17 948	15 172	21 370	139.98	119.07
8	Odbor legislativně právní	2 691	2 691	2 591	2 243	83.35	83.35
9	Odbor regionálního rozvoje	6 222	42 650	6 390	35 955	577.87	84.30
10	Odbor územního plánování a staveb. řádu	918	70 845	1 500	970	105.66	1.37
11	Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	5 450 289	5 743 314	6 217 369	5 649 134	103.65	98.36
12	Odbor kultury a památkové péče	109 781	150 463	123 903	130 092	118.50	86.46
13	Odbor sociálních věcí	383 546	387 636	402 079	386 080	100.66	99.60
14	Odbor zdravotnictví	308 853	383 653	319 663	337 820	109.38	88.05
15	Odbor dopravy a silničního hospodářství	495 614	523 851	544 771	1 171 480	236.37	223.63
16	Odbor životního prostředí a zemědělství	18 360	25 497	41 600	30 868	168.13	121.07
17	Odbor investiční	12 780	134 794	89 785	42 620	333.49	31.62
18	Odbor hospodářské strategie kraje	11 526	10 026	19 915	23 419	203.18	233.58
19	<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	552 613	1 281 214	954 877	1 016 042	183.86	79.30
20	Oblast kanceláře hejtmána	4 750	4 750	3 322	9 900	208.42	208.42
21	Oblast kanceláře ředitele	36 200	69 794	42 599	41 400	114.36	59.32
22	Oblast správy majetku	17 221	26 894	21 605	51 633	299.83	191.99
23	Oblast regionálního rozvoje	84 900	152 555	24 732	133 591	157.35	87.57
24	Oblast územního plánování a staveb. řádu	3 000	3 420	1 920	2 000	66.67	58.48
25	Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	185 406	298 373	222 063	300 676	162.17	100.77
26	Oblast kultury a památkové péče	12 449	17 357	13 820	6 500	52.21	37.45
27	Oblast sociálních věcí	48 350	84 486	101 301	50 674	104.81	59.98
28	Oblast zdravotnictví	43 000	393 231	362 353	82 380	191.58	20.95
29	Oblast dopravy a silničního hospodářství	16 000	26 330	11 957	142 804	892.53	542.36
30	Oblast životního prostředí	1 600	45 951	17 460	76 984	4 811.50	167.53
31	Oblast investiční	69 914	15 214	14 247	87 200	124.72	573.16
32	Oblast hospodářství	29 823	142 859	117 498	30 300	101.60	21.21

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2005* [online]. Ústí nad Labem: 2005 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642825](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642825)

## Příloha č. 6: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2006

### Rekapitulace výdajů ve schváleném rozpočtu Ústeckého kraje na rok 2006

v tis. Kč

A ODBORY	B Schválený rozpočet na rok 2005	C Upravený rozpočet po rozpočtových opatření č. 7/2005 k 17. 10. 2005	D Skutečnost k 30. 9. 2005	E Rozpočtový výhled na rok 2006	F Schválený rozpočet na rok 2006			I Rozsah schváleného rozpočtu na rok 2006 a schváleného rozpočtu roku 2005 (F-B)	J Změna schváleného rozpočtu roku 2006 proti schválenému rozpočtu roku 2005 v % (E/B*100)	K Změna schváleného rozpočtu roku 2006 proti upravenému rozpočtu roku 2005 v % (E/C*100)
					F Výdaje celkem	G Výdaje obligatorní	H Výdaje ostatní			
<b>Výdaje celkem</b>	<b>9 243 993</b>	<b>10 009 959</b>	<b>6 870 459</b>	<b>9 575 081</b>	<b>9 958 540</b>	<b>8 501 878</b>	<b>1 456 662</b>	<b>714 547</b>	<b>107,73</b>	<b>99,49</b>
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>8 227 951</b>	<b>8 491 444</b>	<b>6 284 539</b>	<b>8 209 973</b>	<b>8 785 026</b>	<b>7 784 062</b>	<b>1 000 964</b>	<b>557 075</b>	<b>106,77</b>	<b>103,46</b>
Kancelář hejtmána	45 497	70 761	28 837	47 045	46 792	26 322	20 470	1 295	102,85	66,13
Kancelář ředitele úřadu	228 199	235 611	141 044	242 933	239 382	212 609	26 773	11 183	104,90	101,60
Odbor ekonomický	120 154	80 130	19 258	160 256	171 160	6 548	164 612	51 006	142,45	213,60
Odbor organizační a vnitřních věcí	2 050	3 871	852	1 900	1 900	1 900	0	-150	92,68	49,08
Odbor majetkový	21 370	22 799	13 445	18 790	19 301	13 330	5 971	-2 069	90,32	84,66
Odbor legislativně právní	2 243	2 953	988	2 807	3 397	3 197	200	1 154	151,45	115,04
Odbor regionálního rozvoje	35 955	51 305	13 861	27 546	28 791	70	28 721	-7 164	80,08	56,12
Odbor územního plánování a stavebního řádu	970	19 825	9	1 000	1 010	900	110	40	104,12	5,09
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	5 649 134	5 664 491	4 478 303	5 769 937	6 057 503	6 052 903	4 600	408 369	107,23	106,94
Odbor kultury a památkové péče	130 092	157 964	110 008	143 365	142 313	120 438	21 875	12 221	109,39	90,09
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	0	834 204	614 411	756 777	747 740	281 410	466 330	747 740	0,00	0,00
- oblast sociálních věcí	386 080	460 334	341 078	400 531	397 827	425	397 402	11 747	103,04	86,42
- oblast zdravotnictví	337 820	373 870	273 333	356 246	349 913	280 985	68 928	12 093	103,58	93,59
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 171 480	1 171 651	820 774	974 584	1 254 883	1 022 749	232 134	83 403	107,12	107,10
Odbor životního prostředí a zemědělství	30 868	48 508	4 706	26 233	31 284	10 080	21 204	416	101,35	64,49
Odbor investiční	42 620	88 641	34 633	17 500	20 900	20 900	0	-21 720	49,04	23,58
Odbor hospodářské strategie kraje	23 419	14 819	3 057	18 100	17 458	10 028	7 430	-5 961	74,55	117,81
Odbor evropských projektů	0	23 911	353	1 200	1 212	678	534	1 212	0,00	5,07
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>1 016 042</b>	<b>1 518 515</b>	<b>585 920</b>	<b>1 365 108</b>	<b>1 173 514</b>	<b>717 816</b>	<b>455 698</b>	<b>157 472</b>	<b>115,50</b>	<b>77,28</b>
Oblast kanceláře hejtmána	9 900	11 089	1 604	2 315	5 000	0	5 000	-4 900	50,51	45,09
Oblast kanceláře ředitele	41 400	48 094	9 768	10 500	10 550	8 500	2 050	-30 850	25,48	21,94
Oblast ekonomická	0	10 000	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00
Oblast majetková	51 633	83 559	19 782	56 589	94 714	31 500	63 214	43 081	183,44	113,35
Oblast regionálního rozvoje	133 591	268 111	43 787	240 742	235 312	202 742	32 570	101 721	176,14	87,77
Oblast územního plánování a stavebního řádu	2 000	2 035	547	1 300	1 300	1 300	0	-700	65,00	63,88
Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	300 676	340 150	161 214	280 000	271 500	271 500	0	-29 176	90,30	79,82
Oblast kultury a památkové péče	6 500	14 522	2 631	39 600	23 600	23 600	0	17 100	363,08	162,51
Oblast sociálních věcí	50 674	85 143	31 752	72 850	62 850	62 850	0	12 176	124,03	73,82
Oblast zdravotnictví	82 380	316 631	224 457	222 400	137 776	87 776	50 000	55 396	167,24	43,51
Oblast dopravy a silničního hospodářství	142 804	181 063	54 349	322 800	236 972	0	236 972	94 168	165,94	130,88
Oblast životního prostředí a zemědělství	76 984	96 387	14 426	67 000	50 000	16 000	34 000	-26 984	64,95	51,87
Oblast investiční	87 200	26 433	9 532	34 507	20 435	0	20 435	-66 765	23,43	77,31
Oblast hospodářské strategie	30 300	35 298	12 071	14 505	23 505	12 048	11 457	-6 795	77,57	66,59

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2006* [online]. Ústí nad Labem: 2006 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642820](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642820)



## Příloha č.7: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2007

v tis. Kč

A ODBORY	B Schválený rozpočet na rok 2006	C Upravený rozpočet po rozpočtových opatření č. 9/2006	D Skutečnost k 31. 8. 2006	E Rozpočtový výhled na rok 2007	G Návrh rozpočtu na rok 2007			J Rozdíl návrhu rozpočtu na r. 2007 a schváleného rozpočtu r. 2006 B)	K Změna návrhu rozpočtu r. 2007 proti schválenému rozpočtu r. 2006 v % (F/B*100)	L Změna návrhu rozpočtu r. 2007 proti upravenému rozpočtu r. 2006 v % (F/C*100)	
					F Výdaje celkem	z toho:					
						Výdaje obligatorní	Výdaje fakultativní				
							na udržení stávajícího stavu				související se zvyšováním standardu
<b>Výdaje celkem</b>	<b>9 958 540</b>	<b>11 277 870</b>	<b>7 876 822</b>	<b>10 357 816</b>	<b>10 251 871</b>	<b>8 538 302</b>	<b>946 862</b>	<b>766 707</b>	<b>293 331</b>	<b>102,95</b>	<b>90,90</b>
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>8 785 026</b>	<b>9 291 977</b>	<b>6 758 705</b>	<b>9 060 255</b>	<b>8 828 292</b>	<b>8 310 068</b>	<b>486 014</b>	<b>32 210</b>	<b>43 266</b>	<b>100,49</b>	<b>95,01</b>
Kancelář hejtmána	46 792	75 035	28 392	47 919	80 659	67 350	12 730	579	33 867	172,38	107,50
Kancelář ředitele	239 382	232 095	151 489	237 950	242 444	223 643	9 851	9 150	3 062	101,28	104,46
Odbor ekonomický	171 160	64 592	24 193	202 149	306 675	10 565	296 110	0	135 515	179,17	474,79
Odbor informatiky a organizačních věcí	0	13 153	10 421	13 752	13 752	12 334	1 288	130	13 752	0,00	104,55
Odbor majetkový	19 301	23 227	13 520	21 031	28 493	28 161	50	282	9 192	147,62	122,67
Odbor legislativně právní	3 397	3 265	1 188	10 405	2 353	2 253	100	0	-1 044	69,27	72,07
Odbor regionálního rozvoje	28 791	66 836	45 810	30 362	29 039	702	23 417	4 920	248	100,86	43,45
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 010	719	123	1 500	1 500	1 486	14	0	490	148,51	208,62
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	6 057 503	6 352 848	4 748 943	6 390 925	6 292 103	6 283 437	3 886	4 780	234 600	103,87	99,04
Odbor kultury a památkové péče	142 313	144 497	111 141	150 969	142 019	136 644	5 375	0	-294	99,79	98,29
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	747 740	828 885	616 961	758 039	402 199	338 553	51 646	12 000	-345 541	53,79	48,52
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 254 883	1 374 730	952 273	1 106 965	1 207 994	1 196 780	11 214	0	-46 889	96,26	87,87
Odbor životního prostředí a zemědělství	31 284	43 964	16 444	36 880	35 749	8 160	27 220	369	4 465	114,27	81,31
Odbor investiční	20 900	47 829	23 968	37 529	37 400	0	37 400	0	16 500	178,95	78,20
Odbor hospodářské strategie kraje	17 458	13 398	7 716	12 560	0	0	0	0	-17 458	0,00	0,00
Odbor evropských projektů	1 212	6 741	6 123	1 320	6 913	0	5 913	0	4 701	487,87	87,72
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>1 173 514</b>	<b>1 985 893</b>	<b>1 118 117</b>	<b>1 297 561</b>	<b>1 423 579</b>	<b>228 234</b>	<b>460 848</b>	<b>734 497</b>	<b>250 065</b>	<b>121,31</b>	<b>71,68</b>
Oblast kanceláře hejtmána	5 000	7 093	3 857	4 518	10 243	5 625	720	3 898	5 243	204,86	144,41
Oblast kanceláře ředitele	10 550	31 612	15 535	56 400	45 500	3 000	2 500	40 000	34 950	431,28	143,93
Oblast ekonomická	0	1 313	500	1 000	2 342	0	0	2 342	2 342	0,00	178,37
Oblast informatiky a vnitřních věcí	0	5 111	3 985	2 000	16 500	950	500	15 050	16 500	0,00	322,83
Oblast majetková	94 714	126 227	51 557	48 000	43 137	0	2 350	40 787	-51 577	45,54	34,17
Oblast regionálního rozvoje	235 312	422 253	134 578	131 479	104 235	46 135	0	58 100	-131 077	44,30	24,69
Oblast územního plánování a stavebního řádu	1 300	950	0	2 500	2 500	2 500	0	0	1 200	192,31	263,16
Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	271 500	410 438	299 366	270 000	264 157	28 994	11 372	223 791	-7 343	97,30	64,36
Oblast kultury a památkové péče	23 600	28 985	17 808	25 000	39 700	27 000	0	12 700	16 100	168,22	136,97
Oblast sociálních věcí	62 850	108 712	92 689	65 000	54 850	3 000	3 978	47 872	-8 000	87,27	50,45
Oblast zdravotnictví	137 776	295 696	237 706	150 423	185 724	15 300	85 500	84 924	47 948	134,80	62,81
Oblast dopravy a silničního hospodářství	236 972	353 308	167 327	427 321	453 200	24 000	253 500	175 700	216 228	191,25	128,27
Oblast životního prostředí a zemědělství	50 000	86 181	53 349	65 920	68 700	68 700	0	0	18 700	137,40	79,72
Oblast investiční	20 435	23 830	20 662	20 000	132 791	3 030	100 428	29 333	112 356	649,82	557,24
Oblast hospodářské strategie	23 505	84 184	19 198	28 000	0	0	0	0	-23 505	0,00	0,00

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2007* [online]. Ústí nad Labem: 2007 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642818](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642818)



## Příloha č.8: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2008

v tis. Kč

A ODBORY	B Schválený rozpočet na rok 2007	C Upravený rozpočet po změnách rozpočtu č. 8/2007	D Skutečnost k 30.9.2007	E Rozpočtový výhled na rok 2008	F Návrh rozpočtu na rok 2008				J Rozdíl návrhu rozpočtu na rok 2008 a schváleného rozpočtu roku 2007 (F-B)	K Změna návrhu rozpočtu roku 2008 proti schválenému rozpočtu roku 2007 v % (F/B*100)
					Výdaje celkem	Výdaje obligatorní	z toho:			
							Výdaje fakultativní			
							na udržení stávajícího stavu	související se zvyšováním standardu		
<b>Výdaje celkem</b>	<b>10 251 871</b>	<b>13 162 421</b>	<b>8 182 984</b>	<b>10 431 590</b>	<b>11 381 480</b>	<b>10 172 853</b>	<b>644 039</b>	<b>564 588</b>	<b>1 129 609</b>	<b>111,02</b>
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>8 828 292</b>	<b>9 611 850</b>	<b>6 801 446</b>	<b>8 929 280</b>	<b>9 325 846</b>	<b>8 836 650</b>	<b>447 459</b>	<b>41 737</b>	<b>497 554</b>	<b>105,64</b>
Kancelář hejtmána	80 659	124 672	52 512	84 540	68 636	54 011	14 425	200	-12 023	85,09
Kancelář ředitele	242 444	245 413	150 248	251 572	253 742	236 336	17 406	0	11 298	104,66
Odbor ekonomický	306 675	260 381	35 376	270 479	224 890	14 188	208 702	2 000	-81 785	73,33
Odbor informatiky a organizačních věcí	13 752	13 620	8 600	14 480	14 480	8 478	6 002	0	728	105,29
Odbor majetkový	28 493	29 854	18 616	24 830	24 080	20 952	3 128	0	-4 413	84,51
Odbor legislativně právní	2 353	2 383	1 307	2 915	2 300	2 200	100	0	-53	97,75
Odbor regionálního rozvoje	29 039	208 721	139 180	50 449	41 140	1 040	33 307	6 793	12 101	141,67
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 500	1 608	492	2 000	1 500	1 500	0	0	0	100,00
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	6 292 103	6 651 896	4 942 770	6 280 028	6 638 358	6 613 779	7 935	16 644	346 255	105,50
Odbor kultury a památkové péče	142 019	159 338	114 416	148 451	148 451	135 161	13 290	0	6 432	104,53
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	402 199	471 309	338 369	415 305	389 590	320 260	69 330	0	-12 609	96,86
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 207 994	1 260 434	943 461	1 276 901	1 368 702	1 355 560	13 142	0	160 708	113,30
Odbor životního prostředí a zemědělství	35 749	72 369	15 148	52 080	50 352	25 000	25 352	0	14 603	140,85
Odbor investiční	37 400	88 542	30 992	39 800	79 105	47 015	31 490	600	41 705	211,51
Odbor průmyslové zóny Triangle	0	8 782	5 632	5 000	3 970	320	3 650	0	3 970	x
Odbor evropských projektů	5 913	11 936	4 327	10 450	16 550	850	200	15 500	10 637	279,89
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>1 423 579</b>	<b>3 550 571</b>	<b>1 381 538</b>	<b>1 502 310</b>	<b>2 055 634</b>	<b>1 336 203</b>	<b>196 580</b>	<b>522 851</b>	<b>632 055</b>	<b>144,40</b>
Oblast kanceláře hejtmána	10 243	135 204	11 195	12 300	67 194	63 694	0	3 500	56 951	656,00
Oblast kanceláře ředitele	45 500	43 720	10 362	50 400	44 450	40 520	600	3 330	-1 050	97,69
Oblast ekonomická	2 342	59 342	57 282	1 000	151 000	0	0	151 000	148 658	6 447,48
Oblast informatiky a vnitřních věcí	16 500	16 736	3 609	3 280	3 280	0	3 280	0	-13 220	19,88
Oblast majetková	43 137	71 559	45 277	48 000	132 773	61 073	8 500	63 200	89 636	307,79
Oblast regionálního rozvoje	104 235	694 923	193 123	209 995	207 365	9 544	500	197 321	103 130	198,94
Oblast územního plánování a stavebního řádu	2 500	2 500	597	3 000	3 000	3 000	0	0	500	120,00
Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	264 157	348 918	63 748	280 000	292 100	230 100	42 000	20 000	27 943	110,58
Oblast kultury a památkové péče	39 700	54 933	14 019	12 000	16 900	16 700	200	0	-22 800	42,57
Oblast sociálních věcí	54 850	60 509	3 122	70 000	70 000	51 500	16 500	2 000	15 150	127,62
Oblast zdravotnictví	185 724	214 866	65 468	105 000	42 500	0	42 500	0	-143 224	22,88
Oblast dopravy a silničního hospodářství	453 200	592 306	194 751	400 000	192 670	134 170	57 500	1 000	-260 530	42,51
Oblast životního prostředí a zemědělství	68 700	81 693	30 852	66 000	53 840	52 840	0	1 000	-14 860	78,37
Oblast investiční	21 000	3 702	0	41 335	568 412	463 412	25 000	80 000	547 412	2 706,72
Oblast průmyslové zóny Triangle	111 791	1 169 660	688 133	200 000	210 150	209 650	0	500	98 359	187,86

EK 27.11.07

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Schválený rozpočet Ústeckého kraje na rok 2008* [online]. Ústí nad Labem: 2008 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1642816](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1642816)

Příloha č.9: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2009

v tis. Kč

A	B	C	D	E	F				J	K		
					Výdaje celkem	Výdaje obligatorní	z toho:				Rozdíl návrhu rozpočtu 2009 a schváleného rozpočtu 2008 (F-B)	Změna návrhu rozpočtu 2009 proti schválenému rozpočtu 2008 v % (F/B*100)
							Výdaje fakultativní					
							udržení stávajícího stavu	související se zvyšováním standardu				
ODBORY	Schválený rozpočet na rok 2008	Upravený rozpočet po změnách rozpisu rozpočtu č. 9/2008	Skutečnost k 30.9.2008	Rozpočtový výhled na rok 2009	Návrh rozpočtu na rok 2009							
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>11 381 480</b>	<b>14 278 892</b>	<b>9 327 412</b>	<b>11 091 489</b>	<b>12 205 151</b>	<b>10 836 504</b>	<b>938 031</b>	<b>430 616</b>	<b>823 671</b>	<b>107,24%</b>		
<b>běžné výdaje celkem</b>	<b>9 325 846</b>	<b>10 669 090</b>	<b>7 577 449</b>	<b>9 660 918</b>	<b>10 096 652</b>	<b>9 577 197</b>	<b>414 316</b>	<b>105 139</b>	<b>770 806</b>	<b>108,27%</b>		
Kancelář hejtmána	68 636	153 593	66 691	72 039	81 171	67 544	13 127	500	12 535	118,26%		
kancelář ředitele	253 742	258 926	179 449	266 268	278 756	262 228	15 248	1 280	25 014	109,86%		
Odbor ekonomický	224 890	170 567	43 508	154 562	116 459	26 078	90 381		-108 431	51,78%		
Odbor informatiky a organizačních věcí	14 480	16 553	9 600	14 915	18 415	17 792	623		3 935	127,18%		
Odbor majetkový	24 080	35 600	23 937	25 267	35 223	35 014	50	159	11 143	146,27%		
Odbor legislativně právní	2 300	2 300	838	2 915	2 860	2 860			560	124,35%		
Odbor regionálního rozvoje	41 140	292 162	216 296	37 000	35 193	4 051	31 142		-5 947	85,54%		
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 500	1 369	144	1 500	1 500	1 500			0	100,00%		
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	6 638 358	6 824 561	5 080 872	6 999 288	7 093 088	7 006 548	15 240	71 300	454 730	106,85%		
Odbor kultury a památkové péče	148 451	169 734	135 210	155 880	171 976	135 352	36 624		23 525	115,85%		
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	389 590	427 558	330 139	430 552	462 329	330 854	105 751	25 724	72 739	118,67%		
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 368 702	1 653 443	1 195 087	1 351 312	1 662 427	1 654 427	2 000	6 000	293 725	121,46%		
Odbor životního prostředí a zemědělství	50 352	86 095	31 744	52 425	51 876	20 700	31 000	176	1 524	103,03%		
Odbor investiční	79 105	206 426	83 418	82 995	82 789	10 379	72 410		3 684	104,66%		
Odbor průmyslové zóny Triangle	3 970	8 000	2 306	4 000	2 590	1 870	720		-1 380	65,24%		
Odbor evropských projektů	16 550	362 073	178 210	10 000	0				-16 550	0,00%		
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>2 055 634</b>	<b>3 609 802</b>	<b>1 749 963</b>	<b>1 430 571</b>	<b>2 108 499</b>	<b>1 259 307</b>	<b>523 715</b>	<b>325 477</b>	<b>52 865</b>	<b>102,57%</b>		
Oblast kanceláře hejtmána	67 194	164 586	15 971	63 794	67 634	9 334	8 300	50 000	440	100,65%		
Oblast kanceláře ředitele	44 450	70 200	46 572	21 400	89 400	84 900	3 000	1 500	44 950	201,12%		
Oblast ekonomická	151 000	537 765	537 158	140 725	85 913			85 913	-65 087	56,90%		
Oblast informatiky a organizačních věcí	3 280	35 232	4 851	4 500	15 500	11 000	4 500		12 220	472,56%		
Oblast majetková	132 773	127 974	18 458	153 980	141 364	40 000	8 650	92 714	8 591	106,47%		
Oblast regionálního rozvoje	207 365	236 506	1 197	25 000	597 949	550 349	1 000	46 600	390 584	288,36%		
Oblast územního plánování a stavebního řádu	3 000	2 800	1 976	2 500	2 500	2 500			-500	83,33%		
Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	292 100	439 306	258 435	283 714	276 114	126 454	104 410	45 250	-15 986	94,53%		
Oblast kultury a památkové péče	16 900	47 282	23 921	25 000	25 000	9 743	15 257		8 100	147,93%		
Oblast sociálních věcí	70 000	118 958	59 499	55 000	54 713	19 325	35 388		-15 287	78,16%		
Oblast zdravotnictví	42 500	48 997	22 417	40 000	27 229	11 109	16 120		-15 271	64,07%		
Oblast dopravy a silničního hospodářství	192 670	994 304	516 263	284 458	274 807	20 948	253 859		82 137	142,63%		
Oblast životního prostředí a zemědělství	53 840	88 916	26 061	67 000	62 002	33 502	25 000	3 500	8 162	115,16%		
Oblast investiční	568 412	45 112	0	25 000	362 583	335 083	27 500		-205 829	63,79%		
Oblast průmyslové zóny Triangle	210 150	425 086	217 184	18 500	25 791	5 060	20 731		-184 359	12,27%		
Oblast evropských projektů	0	226 778	0	220 000	0				0	x		

**Zdroj:** Ústecký kraj. *ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2009* [online]. Ústí nad Labem: 2009 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1646247](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1646247)

## Příloha č.10: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2010

v tis. Kč												
A ODBORY	B Schválený rozpočet na rok 2009	C Upravený rozpočet po rozpočtových opatřeních č. 8/2009	D Skutečnost k 31.8.2009	E Rozpočtový výhled na rok 2010	Návrh rozpočtu na rok 2010				J Rozdíl návrhu rozpočtu 2010 a schváleného rozpočtu 2009 (F-B)	K Změna návrhu rozpočtu 2010 proti schválenému rozpočtu 2009 (F/B*100)		
					F Výdaje celkem	G Výdaje obligatorní	z toho:				H udržení stávajícího stavu	I související se zvyšováním standardu
							Výdaje fakultativní					
							z toho:					
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>12 205 151</b>	<b>13 715 278</b>	<b>9 066 439</b>	<b>12 597 037</b>	<b>12 685 928</b>	<b>12 031 808</b>	<b>574 366</b>	<b>79 754</b>	<b>480 777</b>	<b>103,94%</b>		
<b>běžné výdaje celkem</b>	<b>10 096 652</b>	<b>10 438 096</b>	<b>7 433 414</b>	<b>9 968 317</b>	<b>10 034 810</b>	<b>9 728 699</b>	<b>305 357</b>	<b>754</b>	<b>-61 842</b>	<b>99,39%</b>		
Kancelář hejtmána	81 171	137 310	63 981	79 169	80 746	64 832	15 914		-425	99,48%		
Kancelář ředitele	278 756	278 314	170 143	271 347	268 412	251 288	17 124		-10 344	96,29%		
Odbor ekonomický	116 459	90 395	28 259	102 342	116 451	47 455	68 996		-8	99,99%		
Odbor informatiky a organizačních věcí	18 415	20 739	11 766	15 555	15 555	15 328	227		-2 860	84,47%		
Odbor majetkový	35 223	30 802	19 202	29 895	31 289	31 239	50		-3 934	88,83%		
Odbor legislativně-právní	2 860	3 734	1 402	5 165	5 165	5 165			2 305	180,59%		
Odbor regionálního rozvoje	35 193	169 303	73 803	17 563	71 425	50 644	20 781		36 232	202,95%		
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 500	1 309	77	2 000	2 000	2 000			500	133,33%		
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 093 088	7 137 317	5 361 672	7 078 298	7 087 989	7 032 239	55 750		-5 099	99,83%		
Odbor kultury a památkové péče	171 978	168 776	128 780	186 191	167 191	148 919	17 618	654	-4 785	97,22%		
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	462 329	538 468	456 815	494 741	465 574	405 197	60 277	100	-3 245	100,70%		
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 662 427	1 487 628	984 192	1 630 875	1 642 233	1 641 983	250		-2 194	98,79%		
Odbor životního prostředí a zemědělství	51 876	48 892	21 510	36 976	39 400	19 400	20 000		-12 476	75,95%		
Odbor investiční	82 789	124 032	25 959	23 000	23 180	11 430	11 750		-59 609	28,00%		
Odbor podpory průmyslu a podnikání	2 590	5 452	3 194	1 800	1 800	1 580	220		-790	69,50%		
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	0	195 485	82 858	13 400	16 400		16 400		16 400	x		
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>2 108 499</b>	<b>3 277 182</b>	<b>1 633 025</b>	<b>2 628 720</b>	<b>2 651 118</b>	<b>2 303 109</b>	<b>269 009</b>	<b>79 000</b>	<b>542 619</b>	<b>125,73%</b>		
Oblast kancelář hejtmána	67 634	16 504	5 731	11 950	10 582	9 482	1 100		-57 052	15,65%		
Oblast kancelář ředitele	89 400	85 114	52 991	4 500	4 500		4 500		-84 900	5,03%		
Oblast ekonomická	85 913	85 913	0	40 000	272 249	232 249		40 000	186 336	316,89%		
Oblast informatiky a organizačních věcí	15 500	12 959	6 791	4 000	34 500	2 500	1 500	30 500	19 000	222,58%		
Oblast majetková	141 364	110 812	19 135	5 000	74 833	39 614	35 219		-66 531	52,94%		
Oblast regionálního rozvoje	597 949	1 525 534	907 488	1 793 500	1 381 484	1 332 516	48 968		783 535	231,04%		
Oblast územního plánování a stavebního řádu	2 500	2 500	1 643	2 000	2 000	2 000			-500	80,00%		
Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	276 114	325 327	142 393	233 000	362 300	337 515	24 785		86 186	131,21%		
Oblast kultury a památkové péče	25 000	35 173	15 685	32 000	4 600	1 500	3 100		-20 400	18,40%		
Oblast sociálních věcí	54 713	96 906	33 572	50 000	81 500	73 300	8 200		26 787	148,96%		
Oblast zdravotnictví	27 229	45 864	14 978	45 000	13 000	7 000	6 000		-14 229	47,74%		
Oblast dopravy a silničního hospodářství	274 807	575 740	304 302	260 000	260 000	207 791	52 209		-14 807	94,61%		
Oblast životního prostředí a zemědělství	62 002	74 992	16 059	57 042	58 042	42 542	7 000	8 500	-3 960	93,61%		
Oblast investiční	362 583	7 686	0	17 000	17 000		17 000		-345 583	4,69%		
Oblast průmyslové zóny Triangle	25 791	183 616	68 912	23 728	23 728	14 300	9 428		-2 063	92,00%		
Oblast strategie, přípravy a realizace projektů	0	92 542	43 345	50 000	50 800	800	50 000		50 800	x		

Ekonomický odbor, 19. 11. 2009

**Zdroj:** Ústecký kraj. *SCHVÁLENÝ ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2010* [online]. Ústí nad Labem: 2010 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1651575](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1651575)



Příloha č.11: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2011

v tis. Kč

A	B	C	D	E	F				J	K		
					Výdaje celkem	Výdaje obligatorní	Návrh rozpočtu na rok 2011				Rozdíl návrhu rozpočtu 2011 a schváleného rozpočtu 2010 (F-B)	Změna návrhu rozpočtu 2011 proti schválenému rozpočtu 2010 (F/B*100)
							z toho:					
							Výdaje fakultativní					
ODBORY	Schválený rozpočet na rok 2010	Upravený rozpočet po RO č. 10/2010	Skutečnost k 31. 8. 2010	Rozpočtový výhled na rok 2011	Výdaje celkem	Výdaje obligatorní	z toho:					
							udržení stávajícího stavu	související se zvyšováním standardu				
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>12 685 928</b>	<b>14 536 287</b>	<b>9 348 660</b>	<b>12 817 000</b>	<b>12 771 883</b>	<b>11 290 208</b>	<b>574 481</b>	<b>907 194</b>	<b>85 955</b>	<b>100,68%</b>		
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>10 034 810</b>	<b>10 949 695</b>	<b>7 584 393</b>	<b>10 093 000</b>	<b>10 083 659</b>	<b>9 824 913</b>	<b>256 685</b>	<b>2 061</b>	<b>48 849</b>	<b>100,48%</b>		
Kancelář hejtmana	80 746	142 542	61 216	78 000	84 889	69 159	15 730	0	4 143	105,13%		
Kancelář ředitele	268 412	277 028	174 591	266 000	268 911	256 925	11 986	0	499	100,19%		
Odbor ekonomický	116 451	131 028	25 521	122 000	124 150	60 750	63 400	0	7 699	106,61%		
Odbor informatiky a organizačních věcí	15 555	16 740	9 396	16 000	16 000	15 770	230	0	445	102,86%		
Odbor majetkový	31 289	32 125	16 360	31 000	32 550	32 520	30	0	1 261	104,03%		
Odbor legislativně-právní	5 165	5 178	1 735	5 000	5 181	5 181	0	0	16	100,31%		
Odbor regionálního rozvoje	71 425	146 000	41 334	59 000	52 974	26 223	24 800	1 951	-18 451	74,17%		
Odbor územního plánování a stavebního řádu	2 000	1 777	38	2 000	2 000	2 000	0	0	0	100,00%		
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 087 989	7 202 091	5 275 839	7 167 000	7 080 725	7 024 746	55 979	0	-7 264	99,90%		
Odbor kultury a památkové péče	167 191	173 232	121 666	168 000	168 591	154 232	14 359	0	1 400	100,84%		
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	465 574	615 664	487 929	434 000	459 399	430 889	28 400	110	-6 175	98,67%		
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 642 233	1 761 784	1 140 452	1 673 000	1 712 089	1 711 839	250	0	69 856	104,25%		
Odbor životního prostředí a zemědělství	39 400	50 587	16 742	39 000	38 000	18 550	19 450	0	-1 400	96,45%		
Odbor investiční	23 180	81 998	33 197	21 000	28 000	16 129	11 871	0	4 820	120,79%		
Odbor podpory průmyslu a podnikání	1 800	1 868	497	2 000	0	0	0	0	-1 800	0,00%		
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	16 400	309 953	177 880	10 000	10 200	0	10 200	0	-6 200	62,20%		
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>2 651 118</b>	<b>3 586 592</b>	<b>1 764 267</b>	<b>2 724 000</b>	<b>2 688 224</b>	<b>1 465 295</b>	<b>317 796</b>	<b>905 133</b>	<b>37 106</b>	<b>101,40%</b>		
Oblast kancelář hejtmana	10 582	9 482	8 214	11 000	10 506	9 506	1 000	0	-76	99,28%		
Oblast kancelář ředitele	4 500	16 597	14 388	1 000	1 000	0	1 000	0	-3 500	22,22%		
Oblast ekonomická	272 249	252 618	252 618	0	300	0	0	300	-271 949	0,11%		
Oblast informatiky a organizačních věcí	34 500	39 660	6 050	14 000	32 000	2 000	5 000	25 000	-2 500	92,76%		
Oblast majetková	74 833	60 587	4 195	30 000	30 054	24 518	5 536	0	-44 779	40,16%		
Oblast regionálního rozvoje	1 381 484	1 828 525	807 887	1 950 000	1 892 930	1 002 097	11 000	879 833	511 448	137,02%		
Oblast územního plánování a stavebního řádu	2 000	2 000	0	2 000	2 000	2 000	0	0	0	100,00%		
Oblast školství, mládeže a tělovýchovy	362 300	415 726	264 780	221 000	225 780	122 400	103 360	0	-136 540	62,31%		
Oblast kultury a památkové péče	4 600	7 741	1 462	28 000	28 194	23 694	4 500	0	23 594	612,91%		
Oblast sociálních věcí	81 500	167 386	89 138	83 000	83 000	71 800	11 200	0	1 500	101,84%		
Oblast zdravotnictví	13 000	11 596	11 502	18 000	18 000	0	18 000	0	5 000	138,46%		
Oblast dopravy a silničního hospodářství	260 000	558 569	269 132	255 000	255 000	164 900	90 100	0	-5 000	98,08%		
Oblast životního prostředí a zemědělství	58 042	70 025	8 744	43 000	39 280	32 380	6 900	0	-18 762	67,68%		
Oblast investiční	17 000	11 130	0	10 000	10 000	0	10 000	0	-7 000	58,82%		
Oblast průmyslové zóny Triangle	23 728	75 827	10 049	7 000	7 000	7 000	0	0	-16 728	29,50%		
Oblast strategie, přípravy a realizace projektů	50 800	59 123	16 108	51 000	53 200	3 000	50 200	0	2 400	104,72%		

V Ústí nad Labem dne 16. 11. 2010

zpracoval: ekonomický odbor

**Zdroj:** Ústecký kraj. *SCHVÁLENÝ ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2011* [online]. Ústí

nad Labem: 2011 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr->

[ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1658040](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1658040)

Příloha č.12: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2012

A	B	C	D	E	F				I	J	K		
					Výdaje celkem	Výdaje obligatorní	Návrh rozpočtu na rok 2012					Rozdíl návrhu rozpočtu 2012 a schváleného rozpočtu 2011 (F-B)	Změna návrhu rozpočtu 2012 proti schválenému rozpočtu 2011 (F/B*100) v %
							z toho:						
							Výdaje fakultativní						
ODBORY	Schválený rozpočet na rok 2011	Upravený rozpočet po RO č. 9/2011	Skutečnost k 31. 8. 2011	Rozpočtový výhled na rok 2012	Výdaje celkem	Výdaje obligatorní	z toho:						
							udržení stávajícího stavu	související se zvyšováním standardů					
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>12 771 883</b>	<b>14 759 508</b>	<b>8 837 918</b>	<b>12 499 000</b>	<b>12 309 369</b>	<b>11 217 821</b>	<b>992 853</b>	<b>98 695</b>		<b>-462 514</b>	<b>96,38</b>		
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>10 083 659</b>	<b>11 643 974</b>	<b>7 748 217</b>	<b>10 507 000</b>	<b>10 415 435</b>	<b>10 016 957</b>	<b>361 762</b>	<b>36 716</b>		<b>331 776</b>	<b>103,29</b>		
Kancelář hejtmána	84 889	137 929	58 310	86 000	94 332	78 166	13 460	2 706		9 443	111,12		
kancelář ředitele	268 911	362 044	230 519	305 000	358 708	346 407	12 301			89 797	133,39		
Odbor ekonomický	124 150	132 815	11 273	121 000	146 415	48 250	97 865	300		22 265	117,93		
Odbor informatiky a organizačních věcí	16 000	24 043	13 180	16 000	18 200	11 754	5 846	600		2 200	113,75		
Odbor majetkový	32 550	35 437	20 919	57 000	60 340	60 310		30		27 790	185,38		
Odbor legislativně-právní	5 181	5 210	1 744	5 000	5 043	5 043				-138	97,34		
Odbor regionálního rozvoje	52 974	167 948	55 150	184 000	58 315	18 315	7 000	33 000		5 341	110,08		
Odbor územního plánování a stavebního řádu	2 000	1 480	151	2 000	1 000	1 000				-1 000	50,00		
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 080 725	7 313 266	5 267 491	7 102 000	7 031 304	6 962 604	68 700			-49 421	99,30		
Odbor kultury a památkové péče	168 591	171 632	121 867	178 000	180 241	162 772	17 469			11 650	106,91		
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	459 399	610 181	465 410	478 000	477 818	445 418	32 290	110		18 419	104,01		
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 712 089	2 117 748	1 273 643	1 857 000	1 849 058	1 849 058				136 969	108,00		
Odbor životního prostředí a zemědělství	38 000	48 141	17 865	45 000	42 460	21 660	20 800			4 460	111,74		
Odbor investiční	28 000	67 541	20 113	51 000	71 591	6 200	65 391			43 591	255,68		
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	10 200	448 530	190 582	20 000	20 610	0	20 610			10 410	202,06		
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>2 688 224</b>	<b>3 115 534</b>	<b>1 089 701</b>	<b>1 992 000</b>	<b>1 893 934</b>	<b>1 200 864</b>	<b>631 091</b>	<b>61 979</b>		<b>-794 290</b>	<b>70,45</b>		
Kancelář hejtmána	10 506	10 886	5 438	13 000	13 154	11 154	2 000			2 648	125,20		
Kancelář ředitele	1 000	5 058	1 042	23 000	19 500		19 500			18 500	1 950,00		
Odbor ekonomický	300	300	0	0	50 300	0	0	50 300		50 000	16 766,67		
Odbor informatiky a organizačních věcí	32 000	40 672	10 878	29 000	21 000	4 000	17 000			-11 000	65,63		
Odbor regionálního rozvoje	1 892 930	1 912 649	677 657	946 000	919 820	919 820				-973 110	48,59		
Odbor územního plánování a stavebního řádu	2 000	2 000	0	2 000	1 000	1 000				-1 000	50,00		
Odbor životního prostředí a zemědělství	39 280	65 296	16 636	50 000	43 780	33 780	10 000			4 500	111,46		
Odbor investiční	657 008	943 961	356 567	697 000	729 130	231 110	486 341	11 679		72 122	110,98		
- oblast majetková	30 054	30 782	10 689	129 000	244 581	0	244 581			214 527	813,81		
- oblast školství, mládeže a tělovýchovy	225 760	262 397	84 336	242 000	231 000	48 171	179 500	3 329		5 240	102,32		
- oblast kultury a památkové péče	28 194	29 493	8 928	28 000	17 900	1 200	16 700			-10 294	63,49		
- oblast sociálních věcí	83 000	114 337	48 183	88 000	87 000	74 000	13 000			4 000	104,82		
- oblast zdravotnictví	18 000	18 956	1 163	20 000	21 499	21 499	0			3 499	119,44		
- oblast dopravy a silničního hospodářství	255 000	408 995	193 416	85 000	100 100	86 040	13 560	500		-154 900	39,25		
- oblast investiční	10 000	932	0	15 000	15 000		15 000			5 000	150,00		
- oblast průmyslové zóny Triangle	7 000	78 068	9 852	90 000	12 050	200	4 000	7 850		5 050	172,14		
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	53 200	134 712	21 483	232 000	96 250		96 250			43 050	180,92		

**Zdroj:** Ústecký kraj. *SCHVÁLENÝ ROZPOČET ÚSTECKÉHO KRAJE NA ROK 2012* [online]. Ústí nad Labem: 2012 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1666845](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1666845)

Příloha č.13: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2013

v tis. Kč

A ODBORY	B Schválený rozpočet na rok 2012	C Upravený rozpočet k 3.10.2012	D Skutečnost k 30.9.2012	E Rozpočtový výhled na rok 2013	F Návrh rozpočtu na rok 2013			I Rozdíl návrhu rozpočtu 2013 a schváleného rozpočtu 2012 (F-B)	J Změna návrhu R 2013 proti schválenému R 2012 v % (F/B*100)
					Výdaje celkem	z toho:			
						Výdaje obligatorní	Výdaje fakultativní		
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>12 309 369</b>	<b>13 995 570</b>	<b>9 928 386</b>	<b>12 747 000</b>	<b>12 277 059</b>	<b>10 847 618</b>	<b>1 429 441</b>	<b>-32 310</b>	<b>99,74</b>
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>10 415 435</b>	<b>11 657 661</b>	<b>8 894 475</b>	<b>10 655 000</b>	<b>10 857 856</b>	<b>10 343 276</b>	<b>514 580</b>	<b>442 421</b>	<b>104,25</b>
Kancelář hejtmána	94 332	152 539	80 374	103 000	98 081	86 443	11 638	3 749	103,97
Kancelář ředitele	358 708	456 213	309 328	410 000	406 617	391 912	14 705	47 909	113,36
Odbor ekonomický	146 415	184 114	46 280	125 000	306 235	55 295	250 940	159 820	209,16
Odbor informatiky a organizačních věcí	18 200	23 226	16 592	16 000	17 440	10 994	6 446	-760	95,82
Odbor majetkový	60 340	60 927	21 141	40 000	38 800	38 770	30	-21 540	64,30
Odbor legislativně-právní	5 043	5 043	2 438	6 000	6 020	6 020	0	977	119,37
Odbor regionálního rozvoje	58 315	178 373	78 013	62 000	120 257	33 816	86 441	61 942	206,22
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 000	880	3	4 000	1 880	1 880	0	880	188,00
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 031 304	7 314 163	5 918 981	7 038 000	7 158 830	7 118 803	40 027	127 526	101,81
Odbor kultury a památkové péče	180 241	181 440	135 325	190 000	180 420	165 364	15 056	179	100,10
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	477 818	593 313	502 353	584 000	467 835	456 165	11 670	-9 983	97,91
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 849 058	2 042 509	1 512 233	1 943 000	1 938 088	1 938 088	0	89 030	104,81
Odbor životního prostředí a zemědělství	42 460	54 732	18 933	41 000	32 980	21 630	11 350	-9 480	77,67
Odbor investiční	71 591	87 099	35 990	72 000	70 302	16 735	53 567	-1 289	98,20
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	20 610	323 090	216 491	21 000	14 071	1 361	12 710	-6 539	68,27
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>1 893 934</b>	<b>2 337 909</b>	<b>1 033 911</b>	<b>2 092 000</b>	<b>1 419 203</b>	<b>504 342</b>	<b>914 861</b>	<b>-474 731</b>	<b>74,93</b>
Kancelář hejtmána	13 154	7 059	4 572	7 000	6 456	5 456	1 000	-6 698	49,08
Kancelář ředitele	19 500	21 953	3 623	12 000	6 000	5 000	1 000	-13 500	30,77
Odbor ekonomický	50 300	50 300	50 000	51 000	50 000	50 000	0	-300	99,40
Odbor informatiky a organizačních věcí	21 000	18 141	7 596	22 000	6 000	4 000	2 000	-15 000	28,57
Odbor majetkový	0	0	0	0	3 000	0	3 000	3 000	x
Odbor regionálního rozvoje	919 820	1 081 085	493 434	1 276 000	694 979	19 327	675 652	-224 841	75,56
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 000	1 000	0	0	0	0	0	-1 000	0,00
Odbor životního prostředí a zemědělství	43 780	64 139	25 787	40 000	35 280	31 280	4 000	-8 500	80,58
Odbor investiční	729 130	883 010	365 536	541 000	561 238	348 279	212 959	-167 892	76,97
- oblast majetková	244 581	184 567	36 959	41 000	68 093	68 093	0	-176 488	27,84
- oblast školství, mládeže a tělovýchovy	231 000	239 418	106 811	200 000	225 266	148 516	76 750	-5 734	97,52
- oblast kultury a památkové péče	17 900	35 043	20 221	10 000	5 400	0	5 400	-12 500	30,17
- oblast sociálních věcí	87 000	88 974	78 204	41 000	41 000	26 500	14 500	-46 000	47,13
- oblast zdravotnictví	21 499	58 841	17 143	23 000	24 253	13 253	11 000	2 754	112,81
- oblast dopravy a silničního hospodářství	100 100	192 254	105 428	101 000	100 000	10 191	89 809	-100	99,90
- oblast investiční	15 000	5 993	0	10 000	10 000	0	10 000	-5 000	66,67
- oblast průmyslové zóny Triangle	12 050	77 920	770	115 000	87 226	81 726	5 500	75 176	723,87
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	96 250	159 009	70 880	143 000	56 250	41 000	15 250	-40 000	58,44

zpracoval: odbor ekonomický, dne: 29.11. 2012

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2013* [online]. Ústí nad Labem: 2013 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1672222](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1672222)

## Příloha č.14: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2014

v tis. Kč

A ODBORY	B Schválený rozpočet na rok 2013	C Upravený rozpočet k 18.9.2013	D Skutečnost k 31.8.2013	E Rozpočtový výhled na rok 2014	F Návrh rozpočtu na rok 2014		H z toho:	I Rozdíl návrhu rozpočtu 2014 a schváleného rozpočtu 2013 (F-B)	J Změna návrhu R 2014 proti schválenému R 2013 v % (F/B*100)	
					Výdaje celkem	Obligatoční				Fakultativní
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>12 277 059</b>	<b>14 203 874</b>	<b>7 878 606</b>	<b>11 215 000</b>	<b>13 018 128</b>	<b>10 941 144</b>	<b>2 076 984</b>	<b>741 069</b>	<b>106,04</b>	
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>10 857 856</b>	<b>12 412 496</b>	<b>7 516 731</b>	<b>10 636 000</b>	<b>10 934 722</b>	<b>10 507 111</b>	<b>427 611</b>	<b>76 866</b>	<b>100,71</b>	
Kancelář hejtmána	98 081	155 486	74 142	46 000	47 508	40 818	6 690	-50 573	48,44	
Kancelář ředitele	406 617	488 616	337 920	438 000	463 787	453 347	10 440	57 170	114,06	
Odbor ekonomický	306 235	1 097 852	323 412	153 000	312 671	62 551	250 120	6 436	102,10	
Odbor informatiky a organizačních věcí	17 440	17 446	10 416	21 000	18 800	11 904	6 896	1 360	107,80	
Odbor majetkový	38 800	39 292	16 787	35 000	40 835	40 805	30	2 035	105,24	
Odbor legislativně-právní	6 020	6 020	2 002	6 000	4 548	4 548	0	-1 472	75,55	
Odbor regionálního rozvoje	120 257	114 055	45 150	48 000	108 779	72 325	36 454	-11 478	90,46	
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 880	1 880	696	2 000	1 000	1 000	0	-880	53,19	
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 158 830	7 329 828	4 863 118	7 143 000	7 208 403	7 169 353	39 050	49 573	100,69	
Odbor kultury a památkové péče	180 420	182 039	117 502	167 000	170 251	164 205	6 046	-10 169	94,36	
Odbor sociálních věcí	467 835	375 537	342 787	208 000	195 550	195 390	160	45 739	109,78	
Odbor zdravotnictví	248 365	140 169	321 000	321 000	318 024	310 979	7 045			
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 938 088	2 020 579	1 117 324	1 954 000	1 952 634	1 949 634	3 000	14 546	100,75	
Odbor životního prostředí a zemědělství	32 980	95 538	47 607	33 000	34 752	21 952	12 800	1 772	105,37	
Odbor investiční	70 302	100 190	26 108	49 000	47 670	6 500	41 170	-22 632	67,81	
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	14 071	139 673	51 591	12 000	9 510	1 800	7 710	-4 561	67,59	
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>1 419 203</b>	<b>1 791 378</b>	<b>361 875</b>	<b>579 000</b>	<b>2 083 406</b>	<b>434 033</b>	<b>1 649 373</b>	<b>664 203</b>	<b>146,80</b>	
Kancelář hejtmána	6 456	6 506	3 733	4 000	4 000	4 000	0	-2 456	61,96	
Kancelář ředitele	6 000	18 317	9 901	2 000	7 901	7 214	687	1 901	131,68	
Odbor ekonomický	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	0	0	100,00	
Odbor informatiky a organizačních věcí	6 000	2 800	789	4 000	4 000	3 000	1 000	-2 000	66,67	
Odbor regionálního rozvoje	694 979	773 433	84 067	139 000	1 547 440	73 632	1 473 808	852 461	222,66	
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	0	3 420	2 256	0	17 500	0	17 500	17 500	x	
Odbor sociálních věcí	0	5 191	1 393	0	3 740	0	3 740	3 740	x	
Odbor zdravotnictví	0	2 086	2 086	0	31 102	0	31 102	31 102	x	
Odbor dopravy a silničního hospodářství	0	32 764	32 764	0	30 000	30 000	0	30 000	x	
Odbor životního prostředí a zemědělství	35 280	60 834	3 618	31 000	49 798	37 798	12 000	14 518	141,15	
Odbor investiční	561 238	758 365	160 484	333 000	281 825	187 389	94 436	-279 413	50,21	
- oblast majetková	68 093	68 093	11 932	38 000	38 000	38 000	0	-30 093	55,81	
- oblast školství, mládeže a tělovýchovy	225 266	279 638	101 632	127 000	108 200	63 500	44 700	-117 066	48,03	
- oblast kultury a památkové péče	5 400	5 323	1 531	0	0	0	0	-5 400	0,00	
- oblast sociálních věcí	41 000	56 515	9 868	23 000	22 300	15 000	7 300	-18 700	54,39	
- oblast zdravotnictví	24 253	48 570	21 145	5 000	5 000	0	5 000	-19 253	20,62	
- oblast dopravy a silničního hospodářství	100 000	135 514	13 224	0	0	0	0	-100 000	0,00	
- oblast investiční	10 000	3 846	0	0	0	0	0	-10 000	0,00	
- oblast průmyslové zóny Triangle	87 226	160 856	1 152	140 000	108 325	70 889	37 436	21 099	124,19	
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	56 250	74 634	7 784	16 000	56 100	41 000	15 100	-150	99,73	

zpracoval: odbor ekonomický, dne: 7.11. 2013

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2014* [online]. Ústí nad Labem: 2014 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1679847](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1679847)



Příloha č.15: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2015

v tis. Kč

A	B	C	D	E	F		G		H	I	J
					Výdaje celkem	obligatorní	z toho:				
							fakultativní	Rozdíl návrhu R 2015 a schváleného R 2014 (F-B)			
Výdaje po odborech	Schválený rozpočet na rok 2014	Upravený rozpočet k 17.9.2014	Skutečnost k 31.8.2014	Rozpočtový výhled na rok 2015 (RV 2014-18)	Návrh rozpočtu na rok 2015	obligatorní	fakultativní	Rozdíl návrhu R 2015 a schváleného R 2014 (F-B)	Změna návrhu R 2015 a schváleného R 2014 v % (F/B*100)		
<b>Výdaje celkem</b>	<b>13 018 128</b>	<b>14 048 288</b>	<b>8 053 687</b>	<b>10 885 000</b>	<b>12 115 403</b>	<b>11 506 315</b>	<b>609 088</b>	<b>-902 725</b>	<b>93,07</b>		
<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>10 934 722</b>	<b>11 597 406</b>	<b>7 361 065</b>	<b>10 565 000</b>	<b>10 811 528</b>	<b>10 533 649</b>	<b>277 879</b>	<b>-123 194</b>	<b>98,87</b>		
Kancelář hejtmána	47 508	93 482	33 455	44 000	43 240	38 020	5 220	-4 268	91,02		
Kancelář ředitele	463 787	524 113	375 280	323 000	396 977	378 588	18 389	-66 810	85,59		
Odbor ekonomický	312 171	124 411	38 322	146 000	130 802	37 390	93 412	-181 369	41,90		
Odbor informatiky a organizačních věcí	18 800	19 960	11 923	21 000	20 500	14 064	6 436	1 700	109,04		
Odbor majetkový	40 835	44 558	22 201	35 000	48 160	48 160	0	7 325	117,94		
Odbor legislativně - právní	4 548	4 437	1 353	6 000	5 837	5 837	0	1 289	128,34		
Odbor regionálního rozvoje	108 779	250 051	110 949	47 000	98 567	58 106	40 461	-10 212	90,61		
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 000	1 000	15	2 000	1 000	1 000	0	0	100,00		
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 208 403	7 315 031	4 890 170	7 144 000	7 260 597	7 217 147	43 450	52 194	100,72		
Odbor kultury a památkové péče	170 251	177 613	123 241	167 000	177 900	171 514	6 386	7 649	104,49		
Odbor sociálních věcí	195 550	309 253	272 546	227 000	208 066	207 846	220	12 516	106,40		
Odbor zdravotnictví	318 024	337 872	225 114	345 000	344 467	331 072	13 395	26 443	108,31		
Odbor dopravy a silničního hospodářství	1 952 634	2 019 803	1 162 080	1 963 000	1 961 058	1 957 258	3 800	8 424	100,43		
Odbor životního prostředí a zemědělství	35 252	46 684	21 738	33 000	35 728	22 402	13 326	476	101,35		
Odbor investiční - PZT + FIO	47 670	81 906	23 246	50 000	68 529	43 099	25 430	20 859	143,76		
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	9 510	247 116	49 432	12 000	10 100	2 146	7 954	590	106,20		
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>2 083 406</b>	<b>2 450 882</b>	<b>692 622</b>	<b>320 000</b>	<b>1 303 875</b>	<b>972 666</b>	<b>331 209</b>	<b>-779 531</b>	<b>62,58</b>		
Kancelář hejtmána	4 000	3 930	1 975	2 000	2 500	2 500	0	-1 500	62,50		
Kancelář ředitele	7 901	10 307	7 435	0	6 152	2 152	4 000	-1 749	77,86		
Odbor ekonomický	50 000	124 652	50 000	0	51 368	0	51 368	1 368	102,74		
Odbor informatiky a organizačních věcí	4 000	10 300	1 766	4 000	5 100	4 100	1 000	1 100	127,50		
Odbor majetkový	0	0	0	0	6 000	0	6 000	6 000	x		
Odbor regionálního rozvoje	1 547 440	1 326 915	246 221	69 000	683 990	606 930	77 060	-863 450	44,20		
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	17 500	35 991	0	0	0	0	0	-17 500	0,00		
Odbor kultury a památkové péče	0	3 486	0	0	0	0	0	0	x		
Odbor sociálních věcí	3 740	26 908	7 562	0	18 800	18 800	0	15 060	502,67		
Odbor zdravotnictví	31 102	32 166	0	0	0	0	0	-31 102	0,00		
Odbor dopravy a silničního hospodářství	30 000	32 033	30 000	0	40 000	0	40 000	10 000	133,33		
Odbor životního prostředí a zemědělství	49 798	101 024	10 837	30 000	39 908	35 908	4 000	-9 890	80,14		
Odbor investiční - PZ Triangle	108 325	184 093	148 460	38 000	64 975	32 975	32 000	-43 350	59,98		
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	56 100	118 960	48 403	26 000	62 637	35 037	27 600	6 537	111,65		

v tis. Kč

A	B	C	D	E	F		G		H	I	J
					Výdaje celkem	obligatorní	z toho:				
							fakultativní	Rozdíl návrhu R 2015 a schváleného R 2014 (F-B)			
Výdaje po odborech	Schválený rozpočet na rok 2014	Upravený rozpočet k 17.9.2014	Skutečnost k 31.8.2014	Rozpočtový výhled na rok 2015 (RV 2014-18)	Návrh rozpočtu na rok 2015	obligatorní	fakultativní	Rozdíl návrhu R 2015 a schváleného R 2014 (F-B)	Změna návrhu R 2015 a schváleného R 2014 v % (F/B*100)		
<b>Fond investic a oprav Ústeckého kraje, z toho:</b>	<b>173 500</b>	<b>440 117</b>	<b>139 963</b>	<b>151 000</b>	<b>322 445</b>	<b>234 264</b>	<b>88 181</b>	<b>148 945</b>	<b>185,85</b>		
- odbor majetkový	38 000	63 055	9 471	28 000	35 000	30 140	4 860	-3 000	92,11		
- odbor investiční, z toho:	<b>135 500</b>	<b>377 062</b>	<b>130 492</b>	<b>123 000</b>	<b>287 445</b>	<b>204 124</b>	<b>83 321</b>	<b>151 945</b>	<b>212,14</b>		
- oblast školství, mládeže a tělovýchovy	108 200	204 767	75 675	98 000	187 066	150 018	37 048	78 866	172,89		
- oblast kultury a památkové péče	0	4 037	831	0	100	0	100	100	x		
- oblast sociálních věcí	22 300	64 089	31 597	0	27 606	27 606	0	5 306	123,79		
- oblast zdravotnictví	5 000	28 189	8 681	0	41 050	26 500	14 550	36 050	821,00		
- oblast dopravy a silničního hospodářství	0	66 280	13 708	25 000	27 000	0	27 000	27 000	x		
- oblast investiční	0	9 700	0	0	4 623	0	4 623	4 623	x		

zpracoval: ekonomický odbor, dne 26.11.2014

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2015* [online]. Ústí nad Labem: 2015 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1687247](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1687247)



Příloha č.16: Výdaje Ústeckého kraje pro rok 2016

v tis. Kč

	Schválený rozpočet na rok 2015	Rozpočtový výhled na rok 2016	Návrh rozpočtu na rok 2016		
			Celkem	z toho:	
				obligatorní	fakultativní
<b>Výdaje celkem</b>	<b>12 115 403</b>	<b>11 567 000</b>	<b>13 646 484</b>	<b>12 328 111</b>	<b>1 318 373</b>
Kancelář hejtmána	45 740	45 000	57 492	36 520	20 972
Kancelář ředitele	403 129	410 000	413 055	389 893	23 162
Odbor ekonomický	182 170	139 000	211 282	39 232	172 050
Odbor informatiky a organizačních věcí	25 600	28 000	31 254	21 521	9 733
Odbor majetkový	54 160	49 000	59 270	49 970	9 300
Odbor legislativně-právní	5 837	6 000	4 548	4 448	100
Odbor regionálního rozvoje	782 557	251 000	332 459	192 519	139 940
Odbor územního plánování a stavebního řádu	1 000	1 000	1 000	1 000	0
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	7 260 597	7 273 000	7 954 789	7 909 904	44 885
Odbor kultury a památkové péče	177 900	185 000	192 241	183 291	8 950
Odbor sociálních věcí	226 866	231 000	1 042 753	1 024 378	18 375
Odbor zdravotnictví	344 467	395 000	396 211	333 261	62 950
Odbor dopravy a silničního hospodářství	2 001 058	2 093 000	2 438 544	1 933 759	504 785
Odbor životního prostředí a zemědělství	75 636	71 000	75 150	52 450	22 700
Odbor investiční - Průmyslová zóna Triangle	69 475	85 000	123 772	81 892	41 880
Odbor strategie, přípravy a realizace projektů	72 737	43 000	66 120	25 208	40 912
Fond investic a oprav Ústeckého kraje	386 474	362 000	246 544	48 865	197 679

V Ústí nad Labem, dne 12. 11. 2015, zpracoval: ekonomický odbor

**Zdroj:** Ústecký kraj. *Rozpočet Ústeckého kraje na rok 2016* [online]. Ústí nad Labem: 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1695459](http://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1695459)

Příloha č. 17: Výdaje Královehradeckého kraje pro rok 2004

výdaje		v tis. Kč
<b>tř. 5</b>	<b>Běžné výdaje</b>	<b>1 601 276</b>
v tom:	zastupitelstvo kraje	53 000
	činnost krajského úřadu	174 499
	životní prostředí a zemědělství z toho: neinvestiční příspěvky zřízeným PO	52 617 41 212
	doprava z toho: dopravní úz.obsluž.-autobusová doprava dopravní úz.obsluž.-drážní doprava neinvestiční příspěvky zřízeným PO neinvestiční dotace s.r.o. OREDO HK	317 420 162 400 148 600 3 300
	cestovní ruch	4 606
	školství z toho: neinvestiční příspěvky zřízeným PO na zvýš. nájemné dotace Obci Česká Skalice	300 810 284 233 7 000 500
	zdravotnictví z toho: neinvestiční příspěvky zřízeným PO akciové společnosti	220 874 177 028 8 760
	kultura z toho: neinvestiční příspěvky zřízeným PO	78 468 78 468
	sociální věci z toho: neinvestiční příspěvky zřízeným PO	320 547 316 661
	strategické plánování	8 595
	územní plánování	2 940
	příspěvky pro sbory dobrovolných hasičů	4 200
	rezerva z toho: kofinancování proj. fin. ze strukturál. fondů EU PHARE 2003	62 700 30 000 12 500
<b>tř. 6</b>	<b>Kapitálové výdaje</b>	<b>9 800</b>
	kapitálové výdaje zař.v jednotlivých celkem v tom: fin. peněž. vkladů a s.odv.zdravotnictví	9 800 9 800
	<b>Grantové a dílčí programy a samostatné projekty</b>	<b>83 050</b>
v tom odvětví:	cestovní ruch	2 000
	kultura	10 700
	školství	19 550
	strategické plánování	20 800
	sociální věci	20 000
	životní prostředí	10 000
	<b>Fond reprodukce KK</b>	<b>223 221</b>
	<b>Výdaje celkem</b>	<b>1 917 347</b>

**Zdroj:** Královehradecký kraj. *ROZPOČET V TOMTO A PŘEDCHOZÍM ROCE (2004 a 2005)* [online]. Hradec Králové, 2005 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=884#bilance\\_2004](http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=884#bilance_2004)

Příloha č. 18: Výdaje Královohradeckého kraje pro rok 2007

<b>VÝDAJE</b>	
<b>kap. 18 - zastupitelstvo kraje</b>	<b>39 100,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>39 100,0</b>
v tom:	
odměny vč. refundací	15 889,0
povinné pojistné placené zaměstnavatelem	3 761,0
pohoštění a dary	1 500,0
ostatní běžné výdaje	7 950,0
řešení havarijních situací	2 000,0
ostatní příspěvky a dary	8 000,0
<b>kap. 19 - činnost krajského úřadu</b>	<b>268 688,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>268 688,0</b>
v tom:	
platy zaměstnanců a ost.pl.za prov.práci	112 632,0
povinné pojistné placené zaměstnavatelem	38 192,0
pohoštění	280,0
ostatní běžné výdaje	41 958,0
AC -vybavení nábytkem, služby a provozní výdaje	70 000,0
krizové plánování	152,0
pronájem a nákl.na detaš.pracoviště	5 476,0
<b>kap. 02 - životní prostředí a zemědělství</b>	<b>128 214,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>88 214,0</b>
v tom:	
neinvestiční dotace a.s.	42 319,0
ostatní běžné výdaje	45 895,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>40 000,0</b>
v tom:	
vodohosp.akce dle vodního zákona	40 000,0
<b>kap. 09 - volnočasové aktivity</b>	<b>3 670,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>3 670,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	3 670,0
<b>kap. 10 - doprava</b>	<b>942 417,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>942 417,0</b>
v tom:	
dopravní územní obslužnost:	
autobusová doprava	202 896,0
drážní doprava	297 535,0
příspěvky PO na provoz	366 000,0
neinvestiční dotace s.r.o. OREDO	3 000,0
splátka dodavatelského úvěru	67 796,0
ostatní běžné výdaje	5 390,0
<b>kap. 11 - cestovní ruch</b>	<b>7 000,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>7 000,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	7 000,0
<b>kap. 12 - správa majetku kraje</b>	<b>350 962,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>66 962,0</b>
v tom:	
splátka leasingu AC	27 000,0
ostatní běžné výdaje	8 962,0
soustředěné pojištění majetku kraje	20 000,0

<b>kap. 13 - evropská integrace</b>	<b>23 700,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>23 700,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	200,0
dotace pro Reg. radu regionu soudržnosti SV	20 000,0
příspěvky PO na provoz	3 500,0
<b>kap. 14 - školství</b>	<b>469 830,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>321 830,0</b>
v tom:	
příspěvky PO na provoz	298 868,0
ostatní běžné výdaje	22 862,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>148 000,0</b>
v tom:	
průmyslová zóna Solnice-Kvasiny - ost.kapitálové výdaje - úvěr	148 000,0
<b>kap. 15 - zdravotnictví</b>	<b>314 796,1</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>299 181,0</b>
v tom:	
příspěvky PO na provoz	189 798,0
neinvestiční dotace a.s.	68 960,0
ostatní běžné výdaje	38 242,0
průmyslová zóna Solnice-Kvasiny - ost.běžné výdaje	4 181,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>16 615,1</b>
v tom:	
průmyslová zóna Solnice-Kvasiny - ost.kapitálové výdaje - úvěr	16 615,1
<b>kap. 16 - kultura</b>	<b>122 329,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>122 329,0</b>
v tom:	
příspěvky PO na provoz	101 508,0
ostatní běžné výdaje	20 823,0
<b>kap. 17 - přisp.pro sbory hasičů</b>	<b>4 845,0</b>
v tom:	
dosud nerozděleno	4 845,0
<b>kap. 28 - sociální věci</b>	<b>13 853,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>13 853,0</b>
v tom:	
příspěvek PO na provoz	8 067,0
ostatní běžné výdaje	5 786,0
<b>kap. 39 - regionální rozvoj</b>	<b>84 875,5</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>2 885,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	2 885,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>82 190,5</b>
v tom:	
průmyslová zóna Solnice-Kvasiny - ost.kapitálové výdaje - úvěr	82 190,5
<b>kap. 40 - územní plánování</b>	<b>5 705,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>4 215,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	4 215,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>1 490,0</b>
v tom:	
ostatní kapitálové výdaje	1 490,0
<b>kap. 41 - rezerva a ost.výd.netýk.se odv.</b>	<b>59 734,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>59 734,0</b>

- školství	4 510,0
- kultura	10 280,0
- sociální věci	28 340,0
- regionální rozvoj	15 140,0
program obnovy venkova	45 000,0
v tom: běžné výdaje	25 000,0
kapitálové výdaje	20 000,0
kofinancování a předfinancování	71 000,0
v tom: běžné výdaje	45 000,0
kapitálové výdaje	26 000,0
<b>kap.50 - Fond rozv.a reprodukce KHK</b>	<b>428 487,0</b>
v tom:	
běžné výdaje	9 350,0
kapitálové výdaje	419 137,0
v tom pro odvětví:	
zastupitelstvo kraje	2 187,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	2 150,0
nerozděleno	37,0
činnost krajského úřadu	20 000,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	10 000,0
kapitálové výdaje odv. - vybavení AC	10 000,0
životní prostředí a zemědělství	-
v tom: nerozděleno	-
doprava	100 000,0
v tom: PO - investiční dotace	100 000,0
OREDO s.r.o. - investiční dotace	-
cestovní ruch	300,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	300,0
správa majetku kraje	-
v tom: běžné výdaje odvětví	-
školství	48 000,0
v tom: PO - investiční dotace	48 000,0
kapitálové výdaje odvětví	-
nerozděleno	-
zdravotnictví	150 000,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	120 000,0
investiční dotace a.s.	30 000,0
investiční dotace PO	-
nerozděleno	-
kultura	10 000,0
v tom: PO - investiční dotace	10 000,0
- neinvestiční příspěvek	-
nerozděleno	-
sociální věci	98 000,0
v tom: PO - investiční dotace	84 510,0
- neinvestiční příspěvek	9 350,0
kapitál. výdaje odvětví	-
nerozděleno	4 140,0
<b>tř. 5 - Běžné výdaje</b>	<b>2 420 273,0</b>
<b>tř. 6 - Kapitálové výdaje</b>	<b>1 047 932,6</b>
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>3 468 205,6</b>
<b>Financování</b>	<b>556 305,6</b>
v tom:	
přijaté úvěry	556 305,6

**Zdroj:** Královehradecký kraj. *Rozpočet pro rok 2007* [online]. Hradec Králové: 2007 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=9682>

Příloha č. 19: Výdaje Královehradeckého kraje pro rok 2012

<b>VÝDAJE</b>				
<b>kap. 18 - zastupitelstvo kraje</b>	<b>41 579,0</b>	<b>50 260,7</b>	<b>43 400,0</b>	<b>44 635,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>41 579,0</b>	<b>50 106,7</b>	<b>40 400,0</b>	<b>44 836,0</b>
v tom:				
odměny vč. refundací	18 748,2	16 738,2	18 747,0	19 432,0
povinné pojistné placené zaměstnavatelem	4 787,0	4 581,4	4 787,0	4 442,0
pohoštění a dary	1 208,0	1 024,3	1 150,0	1 350,0
ostatní běžné výdaje	8 104,8	10 380,5	7 581,0	10 256,0
řešení havarijních situací	2 000,0	1 599,5	500,0	500,0
ostatní příspěvky a dary	6 755,0	15 823,8	7 655,0	8 655,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>0,0</b>	<b>166,0</b>	<b>3 000,0</b>	<b>0,0</b>
v tom:				
ostatní příspěvky a dary		165,0		
investiční dotace Policii ČR			3 000,0	
<b>kap. 19 - činnost krajského úřadu</b>	<b>289 093,0</b>	<b>283 920,2</b>	<b>290 626,0</b>	<b>290 074,8</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>289 093,0</b>	<b>283 673,4</b>	<b>280 626,0</b>	<b>280 074,8</b>
v tom:				
platy zaměstnanců a ost.pl.za prov.práci	134 207,0	133 384,1	134 207,0	134 207,0
povinné pojistné placené zaměstnavatelem	45 438,0	45 138,4	45 321,0	45 355,2
pohoštění	200,0	154,7	200,0	200,0
ostatní běžné výdaje	35 808,0	32 012,8	35 884,0	35 318,6
pronájem služeb a prostor v RC NP	73 250,0	72 737,3	74 842,0	74 842,0
krizové plánování	152,0	114,5	152,0	152,0
pronájem a nákl.na detaš.pracoviště	40,0	33,6	40,0	
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>0,0</b>	<b>346,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
v tom:				
ostatní kapitálové výdaje		346,8		
<b>kap. 02 - životní prostředí a zemědělství</b>	<b>130 113,0</b>	<b>154 352,9</b>	<b>117 857,4</b>	<b>119 705,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>86 113,0</b>	<b>78 361,1</b>	<b>72 867,4</b>	<b>74 706,0</b>
v tom:				
neinvestiční transfer a.s. ZOO	43 213,0	43 213,0	43 152,4	45 000,0
neinvestiční transfery obcím		3 337,3		
vodohosp.akce dle vodního zákona		1 811,7		
ostatní běžné výdaje	41 900,0	28 189,1	29 705,0	29 705,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>46 000,0</b>	<b>78 001,8</b>	<b>46 000,0</b>	<b>46 000,0</b>
v tom:				
vodohosp.akce dle vodního zákona	45 000,0	31 178,8	45 000,0	45 000,0
investiční dotace obcím		41 529,0		
ostatní kapitálové výdaje		5 298,0		
<b>kap. 09 - volnočasové aktivity</b>	<b>3 670,0</b>	<b>3 651,2</b>	<b>4 589,0</b>	<b>9 350,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>3 670,0</b>	<b>3 651,2</b>	<b>4 589,0</b>	<b>9 350,0</b>
v tom:				
neinvestiční transfery obcím		1 900,0		
ostatní běžné výdaje	3 670,0	1 751,2	4 589,0	9 350,0
<b>kap. 10 - doprava</b>	<b>960 245,6</b>	<b>#####</b>	<b>991 250,0</b>	<b>1 122 174,1</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>880 245,6</b>	<b>1 087 407,3</b>	<b>878 250,0</b>	<b>1 081 000,0</b>
v tom:				
dopravní územní obslužnost:				
autobusová doprava	243 300,0	288 687,8	248 074,0	288 800,0
drážní doprava	352 370,0	352 395,8	355 796,0	383 000,0
příspěvky PO na provoz	8 000,0	1 000,0	7 600,0	6 000,0
neinvestiční transfer s.r.o. OREDO	5 400,0	5 500,0	5 130,0	5 400,0
ostatní běžné výdaje	351 175,6	459 843,9	381 650,0	449 800,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>0,0</b>	<b>18 387,3</b>	<b>16 000,0</b>	<b>31 174,1</b>
v tom:				
ostatní kapitálové výdaje		15 487,3	15 000,0	15 000,0
zóna Solnice Kvasiny				16 174,1

investiční transfery obcím		3 900,0		
<b>kap. 11 - cestovní ruch</b>	<b>6 755,0</b>	<b>7 196,5</b>	<b>4 417,3</b>	<b>4 417,3</b>
běžné výdaje	6 755,0	6 846,5	4 417,3	4 417,3
v tom:				
ostatní běžné výdaje	6 755,0	6 846,5	4 417,3	4 417,3
kapitálové výdaje	0,0	350,0	0,0	0,0
v tom:				
ostatní kapitálové výdaje		350,0		
<b>kap. 12 - správa majetku kraje</b>	<b>33 000,0</b>	<b>35 140,0</b>	<b>32 100,0</b>	<b>29 670,0</b>
běžné výdaje	28 000,0	22 160,0	27 100,0	28 870,0
v tom:				
zajištění správy majetku kraje				
ostatní běžné výdaje	6 000,0	4 430,9	5 100,0	4 670,0
soustředěné pojištění majetku kraje	22 000,0	17 719,1	22 000,0	22 000,0
kapitálové výdaje	6 000,0	12 990,0	6 000,0	3 000,0
v tom:				
ostatní kapitálové výdaje	5 000,0	12 990,0	5 000,0	3 000,0
kofinancování a předfinancování				
<b>kap. 13 - evropská integrace</b>	<b>11 294,0</b>	<b>10 057,2</b>	<b>10 723,1</b>	<b>10 523,1</b>
běžné výdaje	11 294,0	10 067,2	10 723,1	10 523,1
v tom:				
ostatní běžné výdaje	3 994,0	3 037,2	3 729,3	3 729,3
dotace pro Reg. radu regionu soudržnosti SV	1 300,0	1 300,0	1 300,0	1 100,0
příspěvek PO na provoz - Centrum EP	6 000,0	5 720,0	5 693,8	5 693,8
kapitálové výdaje	0,0	0,0	0,0	0,0
v tom:				
investiční transfery PO				
dotace pro Reg. radu regionu soudržnosti SV				
<b>kap. 14 - školství</b>	<b>338 057,8</b>	<b>344 645,7</b>	<b>338 435,5</b>	<b>345 504,0</b>
běžné výdaje	338 057,8	344 126,7	338 435,5	346 604,0
v tom:				
příspěvky PO na provoz	317 845,0	338 400,3	317 256,5	323 675,0
návratné finanční výpomoci		950,0		
ostatní běžné výdaje	20 212,8	4 775,4	21 179,0	21 829,0
kapitálové výdaje	0,0	620,0	0,0	0,0
v tom:				
investiční transfery PO		520,0		
investiční transfery obcím				
prům.zóna Solnice-Kvasiny-ost.kapitál.vyd.				
<b>kap. 15 - zdravotnictví</b>	<b>409 181,9</b>	<b>508 007,8</b>	<b>387 953,0</b>	<b>404 841,0</b>
běžné výdaje	408 181,8	468 607,8	387 953,0	404 841,0
v tom:				
příspěvky PO na provoz	208 971,0	210 083,0	201 688,0	218 826,0
neinvestiční transfery a.s.	176 250,0	201 250,0	176 250,0	176 000,0
ostatní běžné výdaje	20 960,9	44 454,8	10 015,0	10 015,0
neinvestiční půjčené prostředky PO		720,0		
kapitálové výdaje	3 000,0	61 600,0	0,0	0,0
v tom:				
peněžité vklad do a.s.		45 000,0		
ostatní kapitálové výdaje		3 500,0		
Inv.dot.HZS KHK na v/ st.Centrál po.st.a stř.ZZS HK	3 000,0	3 000,0		
<b>kap. 16 - kultura</b>	<b>153 702,5</b>	<b>153 515,5</b>	<b>149 050,8</b>	<b>149 450,8</b>
běžné výdaje	153 702,5	162 816,6	149 050,8	149 450,8
v tom:				
příspěvky PO na provoz	127 400,0	127 990,0	123 850,8	126 050,0
neinvestiční půjčené prostředky PO		4 900,0		
neinvestiční transfery obcím		6 570,0		

neinv.dot.městu Trutnov na činnost muzea	3 200,0	2 778,0	3 000,0	2 900,0
ostatní běžné výdaje	23 102,5	10 577,5	22 200,0	20 500,8
kapitálové výdaje	0,0	700,0	0,0	0,0
v tom:				
investiční půjčené prostředky obcím		700,0		
<b>kap. 28 - sociální věci</b>	<b>133 078,2</b>	<b>135 468,9</b>	<b>116 178,4</b>	<b>163 751,0</b>
běžné výdaje	133 078,2	134 170,2	116 178,4	163 761,0
v tom:				
příspěvek PO na provoz	78 118,2	117 658,8	107 778,4	129 351,0
neinvestiční půjčené prostředky PO	45 700,0	8 966,0		
dotace na sociální služby				26 000,0
ostatní běžné výdaje	9 260,0	7 545,4	8 400,0	8 400,0
kapitálové výdaje	0,0	1 288,7	0,0	0,0
v tom:				
investiční půjčené prostředky		866,2		
ostatní kapitálové výdaje		432,5		
<b>kap. 39 - regionální rozvoj</b>	<b>7 720,0</b>	<b>12 180,3</b>	<b>14 624,0</b>	<b>14 624,0</b>
běžné výdaje	5 920,0	8 094,3	14 624,0	14 624,0
v tom:				
ostatní běžné výdaje	5 920,0	7 206,3	14 624,0	14 624,0
neinvestiční transfery obcím		888,0		
kapitálové výdaje	1 800,0	4 086,0	0,0	0,0
v tom:				
ostatní kapitálové výdaje	600,0			
investiční půjčené prostředky obcím		2 000,0		
prům.zóna Solinec-Kvasiny-ost.kapitál.vyd.	1 200,0	2 086,0		
<b>kap. 40 - územní plánování</b>	<b>5 505,3</b>	<b>925,6</b>	<b>5 263,4</b>	<b>5 263,4</b>
běžné výdaje	4 838,9	925,6	3 883,4	5 263,4
v tom:				
ostatní běžné výdaje	4 838,9	925,6	3 883,4	5 263,4
kapitálové výdaje	666,4	0,0	1 380,0	0,0
v tom:				
ostatní kapitálové výdaje	666,4		1 380,0	
<b>kap. 41 - rez.a ost.výd.netýk.se odv.</b>	<b>168 000,0</b>	<b>61 987,5</b>	<b>125 548,0</b>	<b>88 831,5</b>
běžné výdaje	168 000,0	61 987,5	125 548,0	88 831,5
v tom:				
rezerva (10 mil. Kč vázáno na zónu Vrchlabí)	98 000,0		63 680,0	20 808,9
daň z příjmu právnických osob za kraj		40 747,3		
výdaje z finančního vypořádání		5 542,4		
ostatní běžné výdaje (úroky)	70 000,0	15 697,8	61 868,0	68 022,6
<b>kap. 49 - Regionální inovační fond</b>	<b>0,0</b>	<b>1 481,2</b>	<b>2 000,0</b>	<b>2 000,0</b>
běžné výdaje	0,0	1 481,2	2 000,0	2 000,0
v tom:				
ostatní běžné výdaje		1 481,2	2 000,0	2 000,0
<b>kofinancování a předfin., G, POV - kap.</b>	<b>295 998,0</b>	<b>265 463,5</b>	<b>332 729,1</b>	<b>228 185,7</b>
v tom: gra.dílč.progr.a sam.proj.-běžné v.	60 100,0	68 745,1	50 000,0	29 644,4
v tom pro odvětví:				
- zastupitelstvo kraje				
- životní prostředí a zemědělství	7 500,0	7 498,0	5 000,0	5 248,6
- volnočasové aktivity	6 500,0	6 423,1	5 000,0	4 496,2
- cestovní ruch	2 000,0	3 720,0	1 000,0	2 604,0
- školství	2 000,0	1 994,2	2 000,0	1 395,9
- kultura	5 000,0	13 400,0	5 000,0	9 380,0
- sociální věci	26 600,0	26 400,0	26 500,0	
- regionální rozvoj	10 500,0	9 313,8	5 500,0	6 519,7
program obnovy venkova	25 000,0	47 379,9	35 000,0	35 000,0



program obnovy venkova	25 000,0	47 379,9	35 000,0	35 000,0
v tom: běžné výdaje	13 000,0	29 039,1	18 000,0	18 000,0
kapitálové výdaje	12 000,0	18 340,8	17 000,0	17 000,0
kotifinancování a předfinancování	210 898,0	149 334,5	247 729,1	163 541,3
v tom: běžné výdaje celkem	79 730,4	55 782,0	35 612,9	18 775,0
- evrop.integrace	79 730,4	31 420,9	22 530,7	17 150,0
- činnost krajského úřadu		560,7	3 023,2	195,0
- životní prostředí		13 107,9	9 249,0	
- doprava				
- cestovní ruch		7 992,8		
- školství			661,7	
- zdravotnictví		1 901,6	100,0	140,0
- kultura			48,3	
- regionální rozvoj		798,1		1 290,0
kapitálové výdaje	131 167,6	93 552,5	212 116,2	144 786,3
- evrop.integrace	131 167,6	580,1	169 592,8	65 286,3
- činnost krajského úřadu		1 392,0	3 006,8	
- životní prostředí		1 198,0		600,0
- správa majetku kraje			1 471,5	
- kultura			4 199,9	30,0
- doprava		31 584,1	104,3	67 500,0
- zdravotnictví		8 655,2	15 062,8	
- sociální věci				
- školství		46 755,8	18 509,3	11 350,0
- regionální rozvoj		3 387,3	168,8	
<b>kap. 50 - Fond rozv.a reprodukce KHK</b>	<b>213 220,7</b>	<b>292 271,2</b>	<b>228 908,1</b>	<b>162 000,0</b>
v tom:				
běžné výdaje	19 525,0	33 694,3	13 747,2	15 417,0
kapitálové výdaje	193 695,7	258 576,9	215 160,9	146 583,0
v tom pro odvětví:				
činnost krajského úřadu	3 000,0	2 226,5	2 000,0	2 000,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	3 000,0	2 226,5	510,0	1 700,0
nerozděleno			1 490,0	300,0
životní prostředí a zemědělství				4 000,0
v tom: investiční transfery a.s.				4 000,0
doprava	17 939,9	51 132,5	63 000,0	40 000,0
v tom: PO - investiční transfery	2 210,6	20 169,7		15 000,0
kapitálové výdaje odvětví	15 729,3	30 962,8	53 000,0	20 000,0
nerozděleno			10 000,0	5 000,0
správa majetku kraje	1 618,0	579,7	4 557,2	1 000,0
v tom: běžné výdaje odvětví	1 618,0	579,7	3 497,2	
kapitálové výdaje odvětví			560,0	
nerozděleno			500,0	1 000,0
školství	50 950,0	86 591,0	38 200,0	30 000,0
v tom: PO - investiční transfery	39 600,0	67 335,7	28 900,0	19 100,0
- neinvestiční transfery	10 600,0	18 505,3	9 050,0	6 900,0
kapitálové výdaje odvětví	750,0	750,0		
nerozděleno			250,0	4 000,0
zdravotnictví	65 681,8	81 335,6	79 780,0	70 000,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	7 074,0	25 508,6	53 416,0	55 700,0
investiční transfery a.s.	54 215,0	47 106,9	10 855,0	500,0
neinvestiční transfery a.s.				
PO - investiční transfery	2 481,0	5 363,5	6 009,0	283,0
- neinvestiční transfery				4 517,0
běžné výdaje odvětví		3 356,6		
nerozděleno	1 911,8		9 500,0	9 000,0
kultura	5 000,0	1 751,1	3 500,0	0,0
v tom: PO - investiční transfery	5 000,0	1 042,3	2 400,0	
- neinvestiční transfery		38,0		
kapitálové výdaje odvětví		670,8	600,0	
nerozděleno			500,0	
sociální věci	69 031,0	68 649,8	35 979,8	11 000,0
v tom: PO - investiční transfery	53 599,0	38 335,5	7 700,0	3 000,0
- neinvestiční transfery	993,0	10 211,4	1 100,0	
kapitálové výdaje odvětví	8 125,0	19 104,6	27 079,8	6 300,0
běžné výdaje odvětví	6 314,0	998,3	100,0	
nerozděleno				1 700,0
nerozděleno na odvětví			1 891,1	4 000,0
poplatky		5,0		
tř. 5 - Běžné výdaje	2 807 884,3	2 887 514,7	2 681 996,0	2 807 477,3
tř. 6 - Kapitálové výdaje	392 329,7	539 785,8	513 657,1	387 523,4
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>3 200 214,0</b>	<b>3 427 300,5</b>	<b>3 195 653,1</b>	<b>3 195 000,7</b>

**Zdroj:** Královehradecký kraj. *Rozpočet Královehradeckého kraje na rok 2012* [online]. Hradec Králové: 2012 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/povinne-informace/rozpocet-kralovehradeckeho-kraje-na-rok-2012-48826/>

Příloha č. 20: Výdaje Královehradeckého kraje pro rok 2016

<b>VÝDAJE</b>	
<b>kap. 18 - zastupitelstvo kraje</b>	<b>51 762,3</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>51 762,3</b>
v tom:	
odměny vč. refundací	17 854,4
povinné pojistné placené zam.	4 208,9
pohoštění a dary	1 100,0
ostatní běžné výdaje	19 225,0
řešení havarijních situací	500,0
ostatní příspěvky a dary	8 874,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>-</b>
<b>kap. 19 - činnost krajského úřadu</b>	<b>321 211,5</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>321 211,6</b>
v tom:	
platy zam. a ost.pl.za prov.práci	163 347,3
povinné pojistné placené zam.	55 659,6
pohoštění	200,0
ostatní běžné výdaje	42 471,6
pronájem služeb a prostor v RC NP	58 897,0
krizové plánování	636,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>-</b>
<b>kap. 02 - životní prostředí a zem.</b>	<b>63 980,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>18 980,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	18 980,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>45 000,0</b>
v tom:	
vodohosp.akce dle vodního zákona	45 000,0
<b>kap. 09 - volnočasové aktivity</b>	<b>7 660,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>7 660,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	7 660,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>-</b>
<b>kap. 10 - doprava</b>	<b>1 112 721,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>1 112 721,0</b>
z toho:	
dopravní územní obslužnost:	
autobusová doprava	298 942,0
drážní doprava	376 300,0
příspěvky PO na provoz	20 979,0
ostatní běžné výdaje	418 500,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>-</b>
<b>kap. 12 - správa majetku kraje</b>	<b>31 080,8</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>29 080,8</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	5 080,8
soustředěné pojištění majetku kraje	24 000,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>2 000,0</b>
v tom:	
ostatní kapitálové výdaje	2 000,0
<b>kap. 13 - evropská integrace a globální granty</b>	<b>2 130,7</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>2 130,7</b>

v tom:	
ostatní běžné výdaje	2 130,7
<b>kapitálové výdaje</b>	-
<b>kap. 14 - školství</b>	<b>342 719,7</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>342 719,7</b>
v tom:	
příspěvky PO na provoz	317 070,7
ostatní běžné výdaje	25 649,0
<b>kapitálové výdaje</b>	-
<b>kap. 15 - zdravotnictví</b>	<b>379 723,5</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>379 723,5</b>
v tom:	
příspěvky PO na provoz	223 604,0
rezerva - PO	11 789,0
neinvestiční transfery a.s.	100 000,0
rezerva - a.s.	30 000,0
ostatní běžné výdaje	14 350,5
<b>kapitálové výdaje</b>	-
<b>kap. 16 - kultura</b>	<b>153 568,4</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>153 568,4</b>
v tom:	
příspěvky PO na provoz	133 249,9
neinv.dot.městu Trutnov na čin.muzea	3 294,0
ostatní běžné výdaje	17 024,5
<b>kapitálové výdaje</b>	-
<b>kap. 21 - investice a evrop.projekty</b>	<b>425 212,6</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>14 683,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	582,0
dotace pro RRRS SV	850,0
EPC	3 361,0
příspěvek PO na provoz - CIRI	6 300,0
příspěvek PO na provoz-CIRI-sdíln.sl.	3 500,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>410 519,6</b>
v tom:	
EPC	4 885,0
kapitál. výdaje - doprava	13 580,0
Moder. a dostavba ON Náchod	330 644,6
zóna Sotnice -Kvasiny	28 830,0
průmyslová zóna Vrchlabí	32 700,0
průmyslová zóna Vrchlabí II.	-
<b>kap. 28 - sociální věci</b>	<b>171 493,2</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>171 493,2</b>
v tom:	
příspěvek PO na provoz	137 589,6
dotace na sociální služby	26 000,0
ostatní běžné výdaje	7 903,6
<b>kapitálové výdaje</b>	-
<b>kap. 39 - regionální rozvoj a CR</b>	<b>60 860,0</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>60 860,0</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	11 350,0
mimořádné účelové příspěvky na provoz PO	1 510,0

mimořádné účelové příspěvky na provoz PO	1 510,0
neinvestiční transfery a.s.- ZOO DKNL	48 000,0
<b>kapitálové výdaje</b>	-
v tom:	
HZS KHK - Rek.stadionu pro pož.sport v HK	-
ostatní kapitálové výdaje - cyklostezky	-
HZS KHK - Požární stanice a ZZS Vrchlabí	-
<b>kap. 40 - územní plánování</b>	<b>3 304,9</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>3 304,9</b>
v tom:	
ostatní běžné výdaje	3 304,9
<b>kapitálové výdaje</b>	-
<b>kap. 41 - rez.a ost.výd.netýk.se odv.</b>	<b>53 759,9</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>63 769,9</b>
v tom:	
rezerva	10 000,0
rezerva - blokováno pro projekty dopravy	-
ostatní běžné výdaje	43 759,9
<b>kap. 48 - Dotační fond KHK</b>	<b>89 419,4</b>
<b>běžné výdaje</b>	<b>89 419,4</b>
v tom:	
- životní prostředí a zem.	6 725,0
- vrcholový sport	2 500,0
- sport a tělovýchova	5 420,0
- volný čas	3 480,0
- cestovní ruch	4 279,0
- školství - vzdělávání a prevence	1 050,0
- kultura a památková péče	9 190,0
- regionální rozvoj	5 789,7
- individuální dotace	11 025,7
- POV	10 000,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>30 000,0</b>
v tom: POV	30 000,0
<b>kap. 49 - Regionální inovační fond</b>	<b>-</b>
<b>kofinancování a předfinancování</b>	<b>140 620,0</b>
v tom: <b>běžné výdaje</b>	<b>38 096,0</b>
- evrop.integrace	38 300,0
- činnost KÚ	1 000,0
- regionální rozvoj a CR	1 795,0
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>101 626,0</b>
- evrop.integrace	23 632,0
- činnost KÚ	7 540,0
- školství	1 853,0
- kultura	2 500,0
- doprava	55 000,0
- zdravotnictví	4 800,0
- sociální věci	6 200,0
<b>kap. 50 - FRR KHK</b>	<b>252 445,0</b>
v tom:	
<b>běžné výdaje</b>	<b>40 250,0</b>
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>212 195,0</b>

v tom pro odvětví:	
činnost krajského úřadu	1 450,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	1 450,0
doprava	24 000,0
v tom: PO - investiční transfery	-
kapitálové výdaje odvětví	24 000,0
správa majetku kraje	29 120,0
v tom: běžné výdaje odvětví	1 370,0
kapitálové výdaje odvětví	27 750,0
školství	44 000,0
v tom: PO - investiční transfery	13 300,0
- neinvestiční transfery	15 700,0
kapitálové výdaje odvětví	12 000,0
běžné výdaje odvětví	3 000,0
zdravotnictví	75 875,0
v tom: kapitálové výdaje odvětví	54 179,0
investiční transfery a.s.	-
PO - investiční transfery	798,0
- neinvestiční transfery	-
běžné výdaje odvětví	15 900,0
nerozděleno	5 000,0
kultura	3 000,0
v tom: PO - investiční transfery	200,0
- neinvestiční transfery	1 400,0
kapitálové výdaje odvětví	1 400,0
nerozděleno	-
sociální věci	60 000,0
v tom: PO - investiční transfery	2 420,0
- neinvestiční transfery	2 880,0
kapitálové výdaje odvětví	54 700,0
nerozd.na odv. - zdroj - příjmy z prodeje	15 000,0
tř. 5 - Běžné výdaje	2 862 333,3
tř. 6 - Kapitálové výdaje	801 339,6
<b>VÝDAJE CELKEM</b>	<b>3 663 672,9</b>
<b>tř. 8 - Financování</b>	<b>18 144,6</b>
v tom:	
splátky úvěru	- 282 500,0
přijaté úvěry (ON Náchod)	280 844,6

**Zdroj:** Královehradecký kraj. *Rozpočet Královehradeckého kraje na rok 2016* [online]. Hradec Králové: 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/povinne-informace/rozpocet-kralovehradeckeho-kraje-na-rok-2016-85216/>

## Příloha č. 21: Zadání závěrečné práce

Univerzita Hradec Králové  
Fakulta informatiky a managementu  
Akademický rok: 2017/2018

Studijní program: Ekonomika a management  
Forma: Kombinovaná  
Obor/komb.: Management cestovního ruchu - anglický jazyk  
(mcr-k-a)

### Podklad pro zadání BAKALÁŘSKÉ práce studenta

PŘEDKLÁDÁ:	ADRESA	OSOBNÍ ČÍSLO
Dvořáček Jan	Horní Habartice 109, Horní Habartice	11500642

#### TÉMA ČESKY:

Financování kultury a kulturní politika místní a krajské samosprávy ve vztahu k rozvoji CR

#### TÉMA ANGLICKY:

The funding of culture and cultural policy of local and regional self governance in relationship to the development of tourism

#### VEDOUcí PRÁCE:

Mgr. Michal Trousil, Ph.D. - KRRCR

#### ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ:

Cíl práce:

Analýza fungování systému financování kultury a kulturní politiky a podrobná analýza fungování systému ve vybraném regionu.

Osnova práce:

I. Úvod

II. Cíl a metodický postup

III. Teoretická východiska

1. Financování kulturní politiky a kultury
2. Role státu ve financování kultury
3. Role samosprávy ve financování kultury

IV. Empirická část

1. Výzkumné otázky a předpoklady
2. Sběr informací a průběh šetření
3. Výsledky šetření

V. Shrnutí výsledků

VI. Závěry a doporučení

VII. Seznam zdrojů

VIII. Přílohy

#### SEZNAM DOPORUČENÉ LITERATURY:

PALATKOVÁ, Monika a Jitka ZICHOVÁ. Ekonomika Turismu. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3748-5.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů - teorie a praxe. 3. vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.

TITTELBACHOVÁ, Šárka. Turismus a veřejná správa. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3842-0.

Dle studentem provedené rešerše.

