



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Dvořáček

Název práce: Financování kultury a kulturní politika místní a krajské samosprávy ve vztahu k rozvoji cestovního ruchu.

Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Cíl práce: Analýza fungování systému financování kultury a kulturní politiky a podrobná analýza systému ve vybraném regionu. .

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek plagiátorské kontroly v podobě shody 6 % je vyhovující.

Díličí připomínky a náměty:

Viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

V teoretické části autor seznamuje čtenáře s problematikou kulturní politiky a financování kultury, včetně nástinu historického vývoje tohoto jevu v České republice, resp. Československu, ve 20. století. Teoretická část je zpracována celkem pečlivě a s dostatečným množstvím použitých zdrojů, nicméně u některých kapitol mohlo být použito více než jeden zdroj.

V části empirické se (pomocí analýzy rozpočtů samosprávy Ústeckého kraje) zabývá podporou kultury v letech 2000 (2002) - 2016, včetně snahy nalézt vazbu výdajů na kulturu s charakterem politické reprezentace. Některá svá zjištění autor porovnává se situací v Královéhradeckém kraji. Důležitou součástí díla je dotazníkové šetření mezi pořadateli kulturních akcí v Ústeckém kraji, kde se snažil zjistit jejich postoje ke zkoumané problematice.

Empirická část obsahuje určité nedostatky. V kap. 4.1 nenalezneme žádné výzkumné předpoklady. Kapitola 4.2 „Sběr informací a průběh šetření“ měla být samostatnou kapitolou s rozbořením průběhu šetření a způsobem získávání informací. Výsledky analýzy a dotazníkového šetření neměly být jejími podkapitolami, ale kapitolami samostatnými. V dotazníku jsou graficky chybně vytvořeny škálovací otázky, včetně chybného grafického ztvárnění jejich výsledků (lépe graf sloupcový). U vyhodnocování odpovědí by bylo vhodnější uvádět relativní hodnoty přímo v grafickém zpracování a analýza mohla být hlubší (vzájemně propojovat dílčí výsledky). V textu také není uvedeno, jakým způsobem probíhala distribuce dotazníků a jak byli respondenti vyhledáváni.

I přes uvedené nedostatky, spolu s drobnými jazykovými chybami, dílo splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a lze ho označit za zajímavé.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak probíhala distribuce dotazníků a jak byli respondenti vyhledáváni?
- 2) Lišily se výrazněji odpovědi respondentů, kteří se na pořádání kulturních akcí podíleli více než 11 let? Pokud ano, v čem a jak si to vysvětlujete?
- 3) Co autora nejvíce zaujalo a proč?

Navržená výsledná známka: C (velmi dobře)

V Hradci Králové, dne 13. 5. 2018

podpis