

## Posudek oponenta bakalářské práce

### **Anna Gavendová: Základní umělecká škola Alfréda Radoka Valašské Meziříčí**

Vedoucí BP: PhDr. Mgr. Ludmila Kroupová, Ph.D.

Oponent BP: Mgr. et Mgr. Marie Kovářičková

---

Anna Gavendová pro teoretickou část absolutoria, navazujícího na bakalářský koncert, zvolila téma *Základní umělecká škola (dále ZUŠ) Alfréda Radoka Valašské Meziříčí*. Vzhledem k tomu, že je sama absolventkou této školy a nyní zde vyučuje hru na klavír, jedná se pro ni o téma velice blízké.

Předkládaná bakalářská práce (dále BP) s počtem 66 stran výrazně převyšuje požadovaný rozsah na BP 20–30 stran. Práce je členěna do tří dílčích, tematicky ucelených kapitol. Dále obsahuje Úvod, Závěr, Seznam pramenů, odborné literatury, elektronických zdrojů a Přílohy.

V Úvodu BP studentka zdůvodňuje volbu tématu, vytyčuje cíl, naznačuje strukturu práce. Neuvádí však analýzu současného stavu poznání zvoleného tématu ani hlavní informační zdroje a metody využití k jeho zpracování (pozn.: Práce není vhodně specifikována ani v systému STAG.). V Úvodu autorka bez jakéhokoli vysvětlení omezuje téma práce pouze na hudební obor ZUŠ Alfréda Radoka Valašské Meziříčí, čímž BP ztrácí na své komplexnosti.

První kapitola *Hudební život ve Valašském Meziříčí* je jistě z důvodu potřeby hudebně-historického kontextu do struktury práce vhodně zařazena. Vzhledem k rozsahu textové části BP je však zbytečně obsahově předimenzovaná. Celý text by mohl být zkrácen i vzhledem k tomu, že autorka některé stěžejní informace uvádí opakovaně v kapitole č. 2. Nelogické je členění kapitoly podle různých hledisek – historických období, činnosti hudebních spolků či typu provozované hudby. Logiku postrádá také rovnocenné postavení podkapitol 1.6 a 1.7 (medailony obou skladatelů lze zařadit do podkapitoly 1.6, popřípadě 1.8). Kladně hodnotím podkapitulu 1.9, která je krátkým shrnujícím závěrem celé kapitoly.

Zvolený cíl práce – poukázat na kulturní přínos školy a její význam pro město a region – Anna Gavendová splnila navzdory zmíněnému tematickému zúžení ve druhé kapitole nazvané *Základní umělecká škola Alfréda Radoka Valašské Meziříčí*. Přestože podobná témata závěrečných prací přinášejí pro autora úskalí v podobě pouhého kompilátu informací, Anna Gavendová nabízí ve své BP na problematiku širší, analytický pohled. Podařilo se jí zdárně využít dostupné zdroje, především kroniku ZUŠ, výroční zprávy a tisková prohlášení současného ředitele školy a obohatit je o rozhovory s pedagogy školy. Podobně jako u předchozí kapitoly lze i této části práce vytknout určité nedostatky v jejím členění. Jde především o rovnocenné postavení některých oddílů, i když jsou ve vztahu

podřízenosti a nadřazenosti (např. 2.8.2 a 2.8.4). Problémem jsou také vágní či nesprávné názvy jednotlivých částí kapitoly. Například podkapitola *První roky vyučování* shrnuje činnost školy v jejich prvních 40 letech, což ale odpovídá polovině existence ZUŠ. V celé podkapitole 2.3, která nese název *Základní umělecká škola na konci 90. let 20. století*, jsou uváděny informace o letech osmdesátých. Zavádějící je také název oddílu 2.8.9 *Webové stránky školy*, neboť je téměř polovina textu věnována projektům Evropské unie a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Poměrně osamoceně působí podkapitola 1.9, která obsahuje pouze výčet jmen všech ředitelů ZUŠ bez širšího komentáře. Seznamy tohoto typu se obvykle uvádějí jako součást Příloh.

Třetí kapitolou s názvem *Alfréd Radok* se autorka odklání od tématu práce. Radokův život a jeho umělecký přínos by stačilo pro uvedení souvislosti popsat stručněji a medailon divadelního režiséra zařadit jako oddíl do podkapitoly 2.7. Namísto této kapitoly by bylo vhodnější popsat činnosti dalších oborů ZUŠ, zejména literárně dramatického, který s tvorbou Alfréda Radoka souvisí nejvíce.

Studentka Anna Gavendová v BP pracuje s dostatečným počtem pramenů, odborné literatury i elektronických zdrojů. Přímé citace uvádí podle ČSN, ne zcela ideálně používá poznámkový aparát. Mnohé poznámky a komentáře autorka uvádí chybně v závorkách nebo jako vsuvky v přímém textu. Bohaté obrazové i textové přílohy, které jsou zpestřením práce, bohužel nemají přímou vazbu na text. Popisy k jednotlivým fotografiím jsou alespoň prakticky uvedeny v záhlaví každé přílohy.

Po jazykové stránce má práce průměrnou úroveň. Gramatika je dobrá, nedostatky se objevují zejména v pravopisu (např. židé, zlínský kraj, chyby v interpunkci) a stylistice. Z důvodů dlouhých souvětí (až 6 vět) je text místy těžkopádný až nesrozumitelný. Porozumění textu komplikuje také nejednotnost v psaní velkých a malých písmen v témže názvu (například Zámek Žerotínů x zámek Žerotínů, Čtenářský spolek x čtenářský spolek), užití zkratk bez jejich prvotního vysvětlení (např. DTJ, OKD, LŠU, WCOPA), neúplnost jmen osobností či neoficiální názvy institucí při prvním uvedení v textu (např. Státní film namísto Československý státní film) a opakování informací. Typografické chyby se v textu objevují ojediněle, grafické zpracování práce je velmi dobré.

Další připomínky k odborným a věcným chybám, k typografii, stylistice a pravopisu:

- Ceny Alfréda Radoka se přestaly udělovat v roce 2014 kvůli sporu časopisu Svět a divadlo a Nadačního fondu Alfréda Radoka. Od tohoto roku se uděluje Cena divadelní kritiky. Nadační fond Alfréda Radoka byl zrušen ke dni 6. 5. 2015.
- Na str. 31 jsou zaměněna slova kvarteto a kvartet. Kvarteto je hudební těleso → 2. pád je kvarteta, kvartet je skladba → 2. pád je kvartetu.
- V textu se objevují chyby ve jménech osobností. Správně je Jozef Potočár, ne Josef Potočár (byl to Slovák) a Jakub Jan Ryba, ne Jan Jakub Ryba.

- Určité informace jsou uvedeny v textu nepřesně či neúplně. Např. věta „*Také na zámku Žerotínů byla jistě provozována hudba, ale její ohlas nebyl asi tak veliký.*“ zůstává bez širšího komentáře v rovině hypotéz. (str. 14) Z věty „*V závěru války byla škola uzavřena...*“, není zřejmé, kdy byla přesně činnost školy přerušena. (str. 23)
- Věty by neměly začínat číslem ani datem. (str. 23, 57)
- Řádky se nezalamují v mezislovních mezerách, které jsou užity mezi titulem a jménem ani v kalendářních datech mezi dnem a měsícem. (např. str. 21, 37, 55)
- Zkratky se v odborném textu obvykle zavádějí pouze pro velmi dlouhá slova, která se navíc často opakují. (např. str. 13 věta „*V r. 1630 se této pozice ujímá...*“, str. 15 „*...pod vedením p. Macenauera...*“)
- S výjimkou Úvodu a Závěru by měla být dodržena jednotná stylistická forma psaní – použití trpného rodu či autorského, event. inkluzivního plurálu. (např. str. 29, 40, 44, 52) Jednotné by měly být také slovesné časy. (např. str. 31, 34, 36, 40)
- V textu se objevují nevhodná slovní spojení (např. na str. 74 *věnoval se praktické i teoretické veřejné činnosti*, na str. 20 *rozvinutí kulturního života*, na str. 50 *na festivalu se sejde bohatá mezinárodní účast*, na str. 55 „*Ochotnická družina Sokola měla za sebou už více než sedmdesát let práce a umělecká a kulturní činnost byla za první republiky mimořádná.*“ atd.)
- V odborném textu se samostatně neuvádějí křestní jména. (Alfréd, Emil na str. 55)
- V krátkém úseku textu se často opakují slova. (např. str. 13 slovo *troubili*, str. 26–27 sousloví *nehudební obory*, str. 32 přehlídek, str. 35–36 slovo *počet*, str. 42 slovo *získal*)

Otázky k obhajobě:

- Jaká je v současné době organizační struktura vedení ZUŠ?
- Stručně popište činnost nehudebních oborů ZUŠ v posledních pěti letech.
- Pořádá škola pro žáky soustředění? Pokud ano, kde se konají?
- Podle informací uvedených na webových stránkách ZUŠ umožňuje škola studium také handicapovaným dětem. Uveďte, v jakých oborech. Popište způsob výuky.
- Vysvětlíte název pěveckého sboru MIBIDIZO.