

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Dopitová Debora**

Název závěrečné práce: Péče o nevléčitelně nemocné, umírání a smrt

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl bakalářské práce: zjistit jaký postoj zauímají osoby ve věku dvacet až čtyřicet let k péči o nevléčitelně nemocné, k umírání a jak jsou informováni o podpůrném sociálním dávkovém systému souvisejícím s paliativní péčí v České republice.

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 4 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Autorka využívá adekvátní odborné prameny. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem.

Poznámka: Chybí mi kapitola, kde by byla shrnuta teoretická část práce, aby bylo zřejmé z kterých teoretických východisek autorka vychází ve výzkumné části a jakým způsobem. Autorka přibližuje a zdůvodňuje výběr otázek až u vlastní metodické části, což je pro čtenáře nepřehledné.

V práci autorka používá přímé citace, které jsou však velmi dlouhé a tím narušují celistvost textu. Tím čtenář někdy ztrácí souvislost.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů s 6 informanty. Charakteristika souboru je přehledně uvedena v tabulce č.4

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána a zdůvodněna

Poznámka: Ve výzkumné části již autorka nepotřebuje zdůvodňovat výběr tohoto tématu k bakalářské práci, je už v úvodu

V charakteristice souboru bych z hlediska HVO považovala za důležité uvést u informantů nejen zkušenost s umírajícím, ale také vztah k umírajícímu (dědeček rodič...). Z tohoto pohledu by se asi odpovědi na některé otázky lišily

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Poznámka: Ve shrnutí jednotlivých dílčích otázek mohla být provedena hlubší analýza informací (vlastní hodnocení, porovnání s literaturou, apod.)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce byl naplněn.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci s mírnými poznámkami.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Antiplagiátorská kontrola eVSKP ukázala míru shody 36%. Při bližší analýze podrobností shody v textu jde o tyto okruhy

- 1) Obecné pojmy (např. Hradec Králové, bakalářská práce, apod.)
- 2) Odborné pojmy (umírání, terminální stav, sociální služby, hospice apod). Vzhledem k tomu, že tématem práce je péče o nevléčitelně nemocné, umírání a smrt, nelze se této terminologii v textu vyhnout
- 3) Použité citace z odborných knih a časopisů s odkazem na autora. Autorka pracovala adekvátně se zdroji v literatuře, využívala je s přehledem ke zpracování teoretické části práce. Citace jsou uvedeny v seznamu literatury
- 4) V seznamu literatury jsou některé zdroje označeny jako plagiát

Z tohoto důvodu nepovažuji hodnocení shody jako validní výsledek.

Otázky a podněty k obhajobě:

V práci popisujete výběr informantů metodou „sněhová koule“. Můžete popsat, jak jste ji konkrétně realizovala?

Celkové zhodnocení práce

B

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 2.5.2022