

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Debra Dopitová**

Název závěrečné práce: **Péče o nevyлéčitelně nemocné, umírání a smrt**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se vychází z poměrně širokého množství literatury, zdroje jsou adekvátně citovány. Pro čtenáře může být množství relativně delších přímých citací rozptylující, ale jako celek teoretická část zahrnuje nejpodstatnější informace k tématu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Formulace DO3 a DO4 (s. 32) je oproti formulaci DO1 a DO2 stylisticky nejednotná (obecně formulované otázky vs otázky cílicí na subjektivitu respondentů/ek). Co do smyslu a konkretizace HVO je však logická souvislost patrná.

Operacionalizace na s. 33-35 jednotlivých tazatelských otázek s ohledem na jejich souvislost s DVO se jeví nadbytečnou vzhledem k následující transformační tabulce (s. 35-39), ale samo o sobě to překážkou není.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Analýza získaných dat (s. 40-44) neanalyzuje odpovědi respondentů/ek, nýbrž čtenáři přibližuje, na co se v jednotlivých tazatelských otázkách bude kolegyně orientovat. Teprve následující 6. kapitola se zabývá jednotlivými odpověďmi, avšak pouze analyticky, rozbořením totožnosti a odlišnosti intencí respondentů/ek. Z toho je patrné, že bude třeba při obhajobě vysvětlit, co je analýza a co interpretace.

Mimo to, kolegyně neanalyzuje jednotlivé odpovědi na tazatelské otázky, nýbrž pouze ilustruje na některých z odpovědí to, co se domnívá, že je odpovědí na celé dílčí výzkumné otázky. Tento postup je nestandardní a od čtenáře vyžaduje neustálou konfrontaci s transformační tabulkou.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci nejsou významnější stylistické ani větší množství gramatických nepřesností.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je sumativního charakteru dávající pohled na náročné téma. Oceňuji, že kolegyně v závěru práce uvádí, jak by mohly být výsledky jejího výzkumu využity nejen v praxi (zvýšení povědomí o možnosti sociálních dávek), ale i v dalším možném zkoumání.

Další připomínky:

Systém Odevzdej.cz hodnotil práci jako podobnou s jinými zdroji v 36%. Tato podobnost se po zevrubném zkoumání dá dle systému vysvětlit totožností zdrojů, se kterými Odevzdej.cz shodu vygeneroval. Každý ze zdrojů je v práci kolegyně Dopitové adekvátně citován a uveden. Z toho důvodu nepovažuji tento percentil za rozhodující při hodnocení práce.

Otázky a podněty k obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi analýzou a interpretací?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Dopitové celkově odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. S ohledem na zmíněné drobnosti navrhuji práci hodnotit za **B**.

V Hradci Králové

dne 6. 5. 2022

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta