

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

Jméno autora	Nikola MUCHOVÁ
Název práce	Logopedická a ergoterapeutická intervence v Domově seniorů Drachtinka Hlinsko
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace
Vedoucí práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 63 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 40 odborných zdrojů + 5 elektronických odkazů	
Přílohy: 4 textové, 1 obrazová	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

Výběr tématu práce lze pochválit. S ohledem na vývoj demografické situace jsou témata věnující se seniorům a popisující možnosti intervence u této cílové skupiny potřebná. Autorka uvádí osobní zájem o cílovou skupinu seniorů, který potvrzuje dlouhodobou dobrovolnickou činností v zařízení, ve kterém realizuje výzkumné šetření. Výběr tématu koresponduje též se studovaným oborem.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska jsou rozdělena do 4 stěžejních kapitol. Na základě studia odborné literatury je dobře sestavena kapitola věnující se problematice stáří, kladně lze zhodnotit obsah kapitol věnujících se demencím a poruchám komunikace u seniorů. Problém nastává u podkapitoly 3.3 Logopedická intervence u stárnoucích osob, které by měla být s ohledem na cíle praktické části stěžejní, avšak místo adekvátních informací nacházíme text v rozsahu 1,5 str., v němž autorka strouze uvádí ty nejobecnější informace. Stejně tak kapitola 4 Intervenční terapie u dospělých a stárnoucích osob, která se věnuje ergoterapii. Přestože je rozsahem odpovídající, obsah tvoří obecné definice bez skutečného vymezení podstaty využití ergoterapie v geriatрии.

Jako zásadní nedostatek této části práce vidím absenci kapitoly o možnostech péče o seniory. Jestliže je cíl práce zaměřen na intervenci realizovanou v domově pro seniory, je potřeba uvést legislativní východiska, vymezení pobytové služby, kterou domov pro seniory nabízí a další informace vyplývající ze zákona o sociálních službách. Autorka sice v praktické části popisuje konkrétní pobytové zařízení, ale teoretická východiska chybí.

zhodnocení cílů práce:

Je mi líto, že musím napsat, že cíle práce jsou „zmatečné“, na každé straně jinak definované a ve výsledku práce tedy obtížně zhodnotitelné.

Praktická část práce začíná na str. 40, kde cituji: „cílem praktické části bylo metodologií doložit, jaký vliv má logopedická a ergoterapeutická péče, která je poskytována v domově pro seniory, na danou cílovou skupinu.“

Na str. 41 v samostatné kapitole 5.2 je uvedeno: „hlavním cílem výzkumné části je zjistit, na jaké úrovni je zajištěna logopedická a ergoterapeutická péče u seniorů v Domově“

Z tohoto vymezení pak vychází i vymezení dílčích cílů. Takže lze předpokládat, že záměrem výzkumného šetření bude plnění cílů ze str. 41.

Pokud by se autorka domnívala, že cíl vymezený na straně 40, tedy zhodnotit vliv splnila v kapitole 5.7.1 Zpětná vazba klientů, kde uvádí, co vyplývá z rozhovorů se 20 klienty (str. 51), tak tedy rozhodně ne. Obsahová úroveň této a následující kapitoly (5.7.2) s vymezením naprosto laických závěrů (str. 51) neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Řazení kapitol v praktické části je nelogické, obsahová úroveň kapitol je místy neadekvátní. Nejprve je na str. 40 uveden text, na co se práce zaměřuje a jaké má cíle, pak následuje kapitola Metodologie psaná stylem, kdy autorský text není oddělen od definic, které jsou parafrázovány z odborné literatury (viz *Tuto metodu jsem zvolila především proto,*(Skutil, 2011). Vhodné by bylo popsat i metodu pozorování, kterou autorka jistě využívala. Opět následuje kapitola Cíl praktické části. Pak v kapitole 5.3 nalezneme informace o zařízení Domova seniorů Drachtinka, následuje případová studie vybraného klienta a na str. 48 Systém realizace plánu péče (ten měl být součástí kapitoly 5.3).

Str. 49, Příklad plánu péče u klienta A by stačilo uvést v příloze.

V rámci výzkumného šetření byly realizovány rozhovory. V práci bohužel není uvedeno, co je cílem rozhovorů, jaké informace chce autorka zjistit. Vyhodnocení 6 rozhovorů – pozice ergoterapeut má řadu nedostatků, **především ve vyhodnocení odpovědí.**

Ot. 3: Autorka se ptá, jakou formou probíhá ergoterapeutická péče. Dozví se (objevně), že individuálně nebo skupinově, načež ve vyhodnocení nalezneme větu (str. 55): „většina dotazovaných pracovníků ergoterapie vnímá přínos logopedické péče jako velmi pozitivní.“

Ot. 4: **Jaké poruchy se u klientů nejčastěji vyskytují?** Nebylo záměrem dozvědět se, jaké poruchy komunikace se u klientů vyskytují? Na takto položenou otázku respondenti odpoví, že neznají diagnózy, což pro splnění cíle výzkumu není podstatné sdělení.

Celková úroveň závěrů z této části výzkumu je na velmi nízké úrovni.

Zajímavé a pro záměr výzkumného šetření podstatné informace se dozvíme až z rozhovoru s pracovníkem na pozici logopeda.

V předkládané práci chybí shrnutí, vyhodnocení cíle práce. V závěru pak autorka na str. 62 uvádí: „*Po ukončení výzkumné práce a spolupráce se zařízením, při rozhovoru a závěrečným zhodnocením mého působení v Domově seniorů Drachtinka jsem vedoucí sociální pracovníci a ředitelce domova doložila, že logopedická a ergoterapeutická péče nese své pozitivní výsledky.*“

Důrazně žádám, aby při obhajobě autorka toto tvrzení na základě výsledků výzkumného šetření skutečně doložila.

V práci toto tvrzení doložené není. Součástí praktické části, je kazuistika náhodně vybraného respondenta (nerozumím tomu, proč respondenta, který je v domově pouze krátce) a z kazuistiky se dozvíme, že: „*Vzhledem ke zdravotnímu stavu a krátkodobé terapii, nemůžeme prozatím mluvit o výrazném pokroku ve vyjadřování.*“

Deklarované cíle (otázka je, které to skutečně byly) byly splněny pouze částečně.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření			s výhradami
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce			s výhradami

Zhodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací			s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce			s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Posuzovaná práce má stylistické nedostatky.

Viz str. 41: „Časový harmonogram výzkumného šetření proběhl v rozmezí....“

Str. 42: „Většina seniorů..... jsou soustředovány...“ „jejichž situace je odkázána na“

Str. 47: „Po celou dobu mé bakalářské práce ...“

str. 58: „Z 6 dotázaných pracovníků na pozici ergoterapeut vyplývá....“

V příloze 5 - Rozhovor pro zaměstnance by byl vhodnější název Otázky v rozhovoru

Objevují se chyby v interpunkci (str. 26, 47, 51, 52 chybí čárky před a to...)

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Prosím o jasné vymezení cílů práce. Prosím o doložení, na základě jakých faktů byly formulovány výsledky výzkumného šetření. Prosím o jejich doplnění, předložení shrnutí výsledků práce a vymezení adekvátních závěrů.

b) Jaké proměnné mohou mít vliv na průběh logopedické a ergoterapeutické péče u seniorů?

Výsledné hodnocení: E

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci hraničně, **prosím komisi o konečné zhodnocení práce na základě obhajoby.**