



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta práce

Jméno autorky	<b>Monika Macháčková</b>
Název práce	<b>Problematické aspekty pozůstalostních a invalidních důchodů v ČR</b>
Vedoucí práce	PhDr. Martin Smutek, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet):	58
Přílohy:	5
Použitá literatura:	34
Počet citací:	

1. Hodnocení formulace hlavního cíle práce						
Odůvodnění:	Cíl práce: Zjistit, jaké faktory ovlivňují skutečnost, že klientům nevzniká nárok na výplatu dávky a jaké jsou nejčastější příčiny, které ovlivňují účast na pojištění, a tím i vznik nároku na dávku. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle. Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.					
<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	
2. Hodnocení struktury práce						
Odůvodnění:	Struktura práce odpovídá směrnici ÚSP UHK. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.					
<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	
3. Hodnocení teoretické části práce						
Odůvodnění:	V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.) Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem. Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraniční literatuře.					
<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	
4. Hodnocení metodické části práce						
Odůvodnění:	V přeložené práci autorka pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkum.  Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.					



	<p>Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, 2 výzkumné dílčí cíle a studium dokumentů. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Výzkumné otázky však nereflektují název předložené práce - Problematické aspekty pozůstalostních a invalidních důchodů v ČR – a ani hlavní cíl práce - Zjistit, jaké faktory ovlivňují skutečnost, že klientům nevzniká nárok na výplatu dávky a jaké jsou nejčastější příčiny, které ovlivňují účast na pojištění, a tím i vznik nároku na dávku. Dílčí cíl č. 1 chce zjistit překážky na straně žadatelů. Druhý dílčí cíl chce popsat překážky na straně pracovníků. Oba dílčí cíle obsahově nesouhlasí ani s názvem práce, ani s formulací hlavního cíle. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.</p>					
	A	B	C	D	E	F
<b>5. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu</b>						
Odůvodnění:	Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.					
	A	B	C	D	E	F
<b>6. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>						
Odůvodnění:	Zvolených cílů se nepodařilo dosáhnout. Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální. Závěr výzkumné části práce neobsahuje shrnutí zpracovaných závěrů práce.					
	A	B	C	D	E	F
<b>7. Hodnocení formální stránky práce</b>						
Odůvodnění:	Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.					
	A	B	C	D	E	F
<b>8. Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky</b>						
Odůvodnění:	Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.					
	A	B	C	D	E	F
<b>9. Otázky k obhajobě</b>	Ve výzkumné části své práce přepisujete rozhovory s pracovníci ČSSZ. Z nich můžeme odvodit, že mají pocit přepracování. Navrhněte různé možnosti péče ČSSZ o své zaměstnance. Název Vaší práce Problematické aspekty pozůstalostních a invalidních důchodů v ČR odkazuje na objektivní řešení problematiky důchodového systému v ČR, zatímco vystavění Vaší výzkumné strategie vyšel subjektivně. Z Vašeho výzkumu vyplývá, že rizikem jsou klienti – žadatelé, kteří se nevyznají v systému, a přepracované pracovnice OSSZ. Zkuste formulovat systémové problematické aspekty pozůstalostních a invalidních důchodů v ČR.					
<b>10. Celkové zhodnocení práce</b>						
Předložená bakalářská v teoretické části obsahuje všechny relevantní informace vztahující se k cíli práce. V praktické části práce autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii. Výzkum je zpracován způsobem, který odpovídá úrovni zpracování bakalářské práce.						
	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění:	Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.					



Univerzita Hradec Králové  
Ústav sociální práce

V Hradci Králové, dne, 2. 5. 2016

.....  
*podpis autorky posouzení*