

Posudek vedoucího bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Monika Macháčková

Název závěrečné práce: **Problematické aspekty pozůstalostních a invalidních důchodů v ČR**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autorka volí téma dlouhodobě aktuální. Formulace cíle je vystavěna na kvalitativní metodě. Autorka se zaměřila na právní stav, informovanost atd. Cíle jsou v tomto duchu naplnitelné, byť pouze s lokálním významem (nemožnost zobecnit závěry kvalitativní studie).

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Zvolená struktura je úplná, nechybí žádná vyžadovaná součást. Obsahově jde obzvláště v případě teoretické části o výrazně popisný přístup.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Viz poznámka výše, teoretické část má ryze popisný charakter, tzn. autorka nevyvozuje v průběhu textu možná východiska a problematické aspekty pro samotný výzkum. Obsahově jde však o popis věcný a přesný.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

V metodické části je teprve vidět snaha autorky o promyšlení vlastního výzkumného designu. Metodická část je přiměřeně obsáhlá. Relativně malý je vzorek oslovených referentek, navíc klíč k jejich výběru není zcela zřetelný.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Kvalitativní studie je provedena adekvátně s náznaky snah o interpretaci zjištění.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Nabízí se otázka reflektující samotný název práce: Jaké problematické aspekty důchodů autorka objevila, resp. se na ně zaměřila?

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce má aplikovatelnost už samotnou volbou tématu, autorka se snaží i o konkrétní doporučení pro praxi. Otázka k obhajobě: Co podle autorky brání realizaci zmíněného doporučení zasílat přehled dob pojištění klientům automaticky bez jejich žádosti?

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Objevují se nějaké disproporce v doporučeních, která uvádějí analyzované dokumenty (DC3) a zjištěních, která vzešla z rozhovorů na stejné téma (informovanost)?
- Co podle autorky brání realizaci zmíněného doporučení zasílat přehled dob pojištění klientům automaticky bez jejich žádosti?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví bez nedostatků.

V Hradci Králové dne 2. května 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce