

Bartoš, Petr. 2016. Potravinová bezpečnost Burundi a Rwandy - komparativní případová studie. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Bakalářská práce.

Posudek oponenta práce: Mgr. Martin Schmiedl

Charakter tématu

Petr Bartoš si vybral zajisté velmi zajímavé a přínosné téma, které jasně geograficky i obsahově vymezuje. Celkově je i pojetí zkoumání potravinové bezpečnosti v pořádku.

Teoreticko-metodologické zakotvení

V rámci teoreticko-metodologického zakotvení práce autor využívá metodiky FAO a zároveň teoretické přístupy tří autorů k dané problematice: Paula Colliera, Amartya Sena a Alexe de Waala. Po stránce teoretického ukotvení tak považují práci naplňující předpoklady bakalářské práce. Autor si v úvodu stanovuje dvě výzkumné otázky: „Jaké jsou možné příčiny rozdílného úspěchu v boji proti hladu v Burundi a ve Rwandě?“ a „Jakou úlohu hraje v post-konfliktním státě demokracie a vláda zvolená na jejích principech při jeho obnově a rozvoji, jež jsou nezbytnými předpoklady potravinové bezpečnosti?“. Celkově hodnotím výběr výzkumných otázek i jejich způsob zkoumání jako relevantní.

Práce se zdroji

Autor v práci pracuje se zdroji i s literaturou splňující požadovanou úroveň bakalářské práce. Ač je výběr literatury selektivní, tak je dostačující. V závěrečné práci by ovšem student neměl využívat jiných závěrečných prací či například Encyklopedie Britannica. Místo nich mohl zvolit jiné odborné zdroje. Autor v práci vhodně pracuje s daty ze Světové banky či organizace FAO a celkově tak analýze dodává na relevanci. Velmi dobře pak působí i doplnění analýzy o grafy.

Struktura práce

Strukturu práce autor volí vhodně a dobře postupuje od teoretických přístupů až k analýze vybraného tématu. V úvodu představuje danou problematiku, výzkumné otázky a v krátkosti i metodu. Věnuje se také rešerši základní literatury, kterou v textu využívá. Následně problematiku analyzuje nejprve skrze metodiku FAO a poté skrze dříve představené teoretické koncepty Colliera, Sena a de Waala. Zde skrze různé proměnné (přístup k vodě, podvýživa, HDP atd.) analyzuje zkoumanou problematiku. V závěru pak odpovídá na výzkumné otázky. Zajímavý je například autorův názor, že přítomnost demokracie není u potravinové bezpečnosti nutná. Otázkou, které mohl být věnován větší prostor, je problematika vztahu nemoci a potravinové bezpečnosti, která je zcela zásadní a autor ji mohl více rozpracovat.

Formální stránka

Nejvíce problematickou částí práce je jednoznačně její formální stránka. Ta „pokulhává“ hned v několika faktorech a výrazně snižuje úroveň celé práce. Autor ne zcela zvládl citační normu katedry (špatně umísťuje odkazy na zdroje a odkazy na poznámky pod čarou, některé odkazy na zdroje dává do poznámky pod čarou a následně je neuvádí v seznamu zdrojů). Některé zdroje

špatně zařadil mezi odbornou literaturu, i když se jedná spíše o prameny (zprávy Světové banky či FAO). Na některých místech autorovi zřejmě chybí odkaz na literaturu či zdroj, který využil (viz strany 12, 13, 17, 26, 44, 48, 57). Problematická je definice mezinárodního dolaru – tento odstavec v poznámce pod čarou doslovně odpovídá definici uvedené na stránkách wikipedia, zde navíc autor nemá uvedenu citaci, což je zásadní pochybení. Ač se jedná jen o obecnou definici, tak by samozřejmě měla být doplněna zdrojem. Některé publikace pak nejsou uvedeny v seznamu literatury, viz Devereux 2007.

Závěr

Celkově je tato práce velmi rozporuplná. Po obsahové stránce je dobrá, avšak formální stránka je na velmi špatné úrovni (zvláště pak chybějící odkazy na zdroje) a celý dojem z práce výrazně snižuje. Přesto ji však **doporučuji k obhajobě se známkou D.**

V Horní Branné 11. 8. 2016