

## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Navržení růstové strategie pro vzdělávací portál

**Typ práce:** Diplomová práce

**Jméno studenta:** Pavlů Kateřina

**Oponent práce:** Doc. Ing. Roman Zuzák, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	<b>X</b>
	Relativně jednoduché	
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	<b>X</b>
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	<b>X</b>
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	<b>X</b>
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	<b>X</b>
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

**Další hodnocení:**

Téma práce je aktuální a cíl práce je správně formulován. Teoretická část práce je zpracována z dosti rozsáhlých zdrojů. V seznamu literatury je uvedeno velké množství zdrojů, ale řada z nich není uvedena v textu práce. V práci je provedena částečná komparace zdrojů, současně obsahuje dlouhé výčty od jednotlivých autorů a velká část rešerše je mimo téma práce. Rovněž v rešerši jsou uváděny údaje, které nemají vazbu na zaměření práce, nebo by měly být v praktické části. V některých zdrojích je u autorů uváděno křestní jméno. Pro dosažení cíle byla použita řada výzkumných a analytických metod, jejichž provedení překračuje rámec rozsahu a hloubky diplomové práce. Jejich konkrétní postup není dostatečně uveden v části Metodika. Z toho vyplynulo, výstupy z analýz jsou dosti povrchní a pravděpodobně subjektivní bez dostatečně argumentační podpory (např. SWOT analýza, analýza rizik, analýza konkurentů - tab. 4, 5, 6). Práci by prospělo, kdyby se autorka zaměřila na méně analytických postupů a ty provedla více do hloubky. Z provedených "analýz" byly formulovány závěry a doporučeny růstové strategie. Formulace některých částí textu je spíše vhodnější pro populární článek. I přes uvedené nedostatky lze ocenit snahu autorky.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

Uveďte konkrétní postup, který byl použit pro provedení analýzy SWOT, konkurentů a rizik. Jak se dospělo k uváděným hodnotám v tab. 4, 5 a 6?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

V práci je uváděna strategie diverzifikace podle Ansoffa. Jaký je její princip a s jakými riziky je tato strategie spojena?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

**Datum: 04.01.2023**

---

**Podpis oponenta práce**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.**

info@vsem.cz, www.vsem.cz