

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Tomáš BUCEK

Název práce: Média jako forma trávení volného času u středoškolské mládeže

Oponent práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Téma a zaměření práce: Tématem diplomové práce je aktuální společenská problematika, která je v bezprostředním vztahu ke studovanému oboru. Typickým jevem v této oblasti jsou četné změny, které jsou výsledkem současného překotného vývoje v řadě sledovaných oblastí.

Cíl práce je uveden v Zadání „...zmapovat a vyhodnotit míru využívání těchto médií ve volném čase“, v Úvodu je formulován trochu jinak, ale v obdobném významu „...zjistit, která média nejvíce využívá dnešní středoškolská mládež a co je k tomu vede“. Jedná se však spíše o vymezení cíle výzkumné části práce, a ne práce jako celku. Má práce nějaký výzkumný problém nebo ústřední výzkumnou otázku? Obdobné vymezené cíle je uvedeno i na začátku Praktické části (str. 43) „...zjistit, která média a proč respondenti nejčastěji využívají ve svém volném čase“.

Teoretická část práce: jedná se o dobře rozvrženou a pečlivě zpracovanou část, která zahrnuje kapitoly 1 až 3 v rozsahu cca 30 stran vlastního textu. Uspořádaný text je podložený četnými citačními odkazy renomovaných autorů, které bezprostředně směřují k řešení problematice a jsou výraznou podporou jeho odborné úrovně. Jednotlivé pojmy jsou diskutovány z různých hledisek a umožňují tak i jejich širší vysvětlení. Výběr základních tematických okruhů teoretické části je pro potřeby práce dostatečný a jeho zpracování přiměřené. Svůj názor a pojetí přijaté pro potřeby práce vyjadřuje rovněž samotný diplomant. Seznam použitých zdrojů zahrnuje 37 titulů různé skladby, včetně renomovaných autorů – kapacit pro vybrané tematické okruhy (Giles, Hofbauer, Pávková, Kraus, Matoušek, Sak a další). Přínosné a velmi vhodné je i závěrečné shrnutí teoretických východisek (str. 40-42).

Praktická část práce: svým rozsahem odpovídá předchozí části diplomové práce. Autor si „uvádí“ šest hypotéz (str. 45-46), kde při jejich první prezentaci chybí jakékoli zdůvodnění – na jakém základě a proč byly takto stanoveny? Na druhou stranu je zde velmi podrobné zdůvodnění použité metody, jejich kladů a záporů, popis realizace dotazníkového šetření i charakteristika respondentů. Celkem bylo rozdáno 200 dotazníků, návratnost byla ale nižší 173 dotazníků - čím si to autor vysvětluje, že cca 15% dotazníků se nevrátilo?. Text dotazníku je doložen v příloze. Zde prosím o upřesnění – jak často znamená odpověď „pravidelně“ – tato možnost je uvedena u několika položek v dotazníku? Byl navržený dotazník předem ověřen?

Zpracování získaných dat je přehledně prezentováno formou tabulek a grafů postupně dle položek v dotazníku, u vybraných položek jsou uvedeny tabulky druhého stupně třídění podle zvolených charakteristik, např. podle pohlaví, věku apod. Zjištění jsou průběžně diskutována a hodnocena. Od str. 67 je prezentováno vyhodnocení jednotlivých hypotéz, jejichž výraznou podporou je statistické vyhodnocení hypotéz 2, 5 a 6 - výpočet testu dobré shody chí-kvadrát. Shrnutí a diskuse k získaným výsledkům (od str. 71) i Závěr diplomové práce (od str. 77) jsou

dokladem dílčího přínosu autora při ověření aktuálního poznání stavu ve sledované oblasti. Vyšším stupněm komparace je i porovnání s výsledky jiných obdobných průzkumů a šetření – autor např. prezentuje výsledky společnosti Mediaresearch z roku 2012, které porovnává s vlastními výsledky. Zda a kde případně budou získaná data využita v praxi?

Formální stránka: jazyková a formální úroveň práce je na odpovídající úrovni, práce je uspořádaná a přehledná, diplomant se vyjadřuje srozumitelně, bez zásadních gramatických nedostatků.

Odborné zdroje autor využívá s citem a v dostatečné míře, dodržuje citační normu. Seznam pramenů je aktuální a rozsáhlý, včetně zahraničních a elektronických. Zastoupeny jsou sborníky, odborná periodika i monografie.

V Hradci Králové 4. 5. 2018

PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.