

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: Bc. Tereza Dobicová

Název závěrečné práce: **Potřeba sociálních služeb pro lidi bez domova v Trutnově**

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit potřebnost sociálních služeb pro lidi bez domova“ (s. 11). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle (zda jsou dostupné sociální služby pro lidi bez domova dostatečné; zda je nějaká možnost je dále rozvíjet a přizpůsobovat dané cílové skupině a potřebám konkrétních osob bez domova), logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů se v Úvodu jeví jako konkrétní, realistická a adekvátní.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „potřeby“, „bezdomovectví“, „bezdomovci“ a „práce s lidmi bez domova“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, neobsahuje redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů. Mám k ní několik dílčích výhrad:

- Škoda, že autorka v teoretické části se čtenářkami a čtenáři více nekomunikuje. Po vysvětlení, co jsou potřeby, tito čekají, že se dozví, s jakou typologií potřeb bude autorka pracovat v části praktické, ale bohužel se tak neděje. Teorie pak neslouží jako podklad pro operacionalizaci.
- Kapitola 4 není zcela šťastně pojmenována – název „Práce s lidmi bez domova“ je značně vágní.
- V úvodu kapitoly autorka zařazuje do sociálních služeb systémy, které již sociální službou nejsou (viz obrázek č. 3, s. 31).
- Při uvádění vybraných sociálních služeb autorka neodkazuje na primární zdroj zákona včetně paragrafů, ale odkazuje na sekundární zdroje.
- Téma sociálního bydlení je vzhledem k cíli práce značně poddimenzováno.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů (uzavřená formulace spojkou „zda“ není zcela šťastná, vzhledem k tomu, že indikuje užití spíše kvantitativního výzkumu a jednoznačnou odpověď; vhodnější by byla spojka „jak“; z formulace není jasný rozdíl v DVO2 a DVO4), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek či otázek pro studium dokumentů (s. 56), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii s technikou kvalitativního interview a analýzy dokumentů lze považovat vzhledem k formulaci cíle za obhajitelné), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Zásady výzkumu říkají, že informace, které lze zjistit bez zatěžování informantů, by měly být zjišťovány nezatěžujícím způsobem. Autorka si dle této

zásady některé otázky mohla odpustit (např. TP1 až TR5) a zjistit je například ve výročních zprávách organizací.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce.

#### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění: Autorka v textu podtrhává, což není doporučená forma zdůrazňování významů. Práce místy obsahuje gramatické chyby a překlepy.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka v úvodu vymezuje aplikační cíl následovně: „*Tato práce by mohla být využita v rámci komunitního plánování, které v Trutnově aktuálně probíhá. Jeho cílem je vytvoření střednědobého plánu sociálních služeb na období 2018-2020. Výsledky výzkumu by mohly sloužit jako podklad pro mapování cílové skupiny. Následně by mohlo dojít k jeho prohloubení a k oslovení více osob bez domova.*“ (s. 12).

**Další připomínky:** nemám

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Na s. 20 autorka vymezuje příčiny objektivní a subjektivní bezdomovství. Popis subjektivních začíná větou: „*Poukazují na chyby jednotlivce*“, poté je odvozuje od rodinného zázemí, osobnosti, handicapu, úrovně vzdělání apod. Má to znamenat, že tyto znaky jsou vždy důsledkem pochybení jednotlivce? Prosím autorku o kritickou reflexi tohoto rozlišení příčin bezdomovství.

2. Kapitola 4 není zcela šťastně pojmenována – název „Práce s lidmi bez domova“ je značně vágní. Necht' autorka navrhne odborně adekvátnější název. V úvodu kapitoly autorka zařazuje do sociálních služeb systému, které již sociální službou nejsou (viz obrázek č. 3, s. 31). Prosím v rámci obhajoby o korekci.

3. Autorka může reagovat na další připomínky uvedené v posudku.

#### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Bc. Terezy Dobicové považuji přes výše uvedené připomínky za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

21. 7. 2017 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.