

# Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Doubicová Tereza, Bc.

Název práce: Potřebnost sociálních služeb pro lidi bez domova v Trutnově

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

### Odůvodnění:

Cílem práce je: „Zjistit je zjistit potřebnost sociálních služeb pro lidi bez domova.“ Ve výzkumné části pak tento cíl zužuje teritoriálně na město Trutnov. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Cíl je definován spíše kvalitativně, proto studentka nevymezovala kvantitativní kritéria hodnocení.

Hlavní cíl není rozpracován do cílů dílčích.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce, resp. sociální politiky.

## Hodnocení struktury práce: A

### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce: B

### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (potřeba, domov, bezdomovectví, služby pro osoby bez domova atp.)

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a v závěru obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

## Hodnocení metodické části práce: D

### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru a také metodu studia dokumentů. Popis této metody, resp. techniky v práci chybí.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní výzkumnou otázku a výzkumné dílčí otázky.

Zde mám výtku k formulaci hlavní výzkumné otázky, která by měla přinášet odpovědi na otázky („jak“?, popř. „co“?). Formulaci otázky, která umožňuje

odpověď ANO/NE nepovažuji v kvalitativním výzkumu za příliš šťastnou, neboť inklinuje spíše ke kvantitativnímu vnímání reality. Dílčí otázky jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje stručný popis organizace a průběhu výzkumu (str. 59). Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu (str. 59) a také reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích tazatelských otázek. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody studia dokumentů)

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout, avšak při tomto zaměření práce bych očekával návrh konkrétních opatření k nápravě, které však v závěru práce uvedeny nejsou. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí. Studující nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí i reflexi etické stránky výzkumu.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k používání jiné znakové sady pro čísla stran, či k častějším prohřeškům ediční úpravy (jednopísmenné předložky či spojky na konci řádků a stran apod.).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu sociální politiky. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi, což studentka také uvádí v přímé souvislosti s tvorbou střednědobého plánu sociálních služeb ve městě Trutnově. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

### **Další připomínky:**

**Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.**

### **Otázky k obhajobě:**

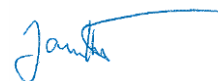
Vnímáte rozdíl v obsahu pojmu „bezdomovec“ a „člověk bez domova“? A pokud ano, tak v čem spatřujete tento rozdíl?

Jakým způsobem jste formulovala kategorie potřeb v rámci DV03?

### **Celkové zhodnocení práce: C**

#### **Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.



**15. srpna 2017, Hradec Králové**

**Podpis**