



Univerzita Hradec Králové  
Přírodovědecká fakulta  
katedra biologie

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autorka:** Veronika VOSÁHLOVÁ  
**Název práce:** Sledování genotypu luskovin rodu *Pisum* s odlišnou rezistencí k biotickým a abiotickým faktorům

**Studijní program:** P-BSB  
**Studijní obor:** Systematická biologie a ekologie

**Vedoucí práce:** Ing. Vladimír Dvořák, Ph.D.  
**Oponent:** RNDr. Michal Hruška

### Struktura/členění práce:

Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Všechny hlavní kapitoly existují a jsou velmi pečlivě a přehledně zpracovány. Cíle práce jsou definovány. Metodika odpovídá cílům práce. Kapitola diskuse by mohla být zpracována stručnější formou, ale rozumím snaze autorky zmínit se o rozmanitých faktorech, které působí na růst luskovin, a které mohly ovlivnit výsledky jejích experimentů. Rovněž kapitola Závěr by mohla být stručnější a více „neosobní“, tj. bez formulací „jsem zkoumala“, „jsem se dále věnovala“ atp.

### Literární zdroje, citace a jejich použití:

Celkový počet literárních a internetových zdrojů odpovídá obsahu a rozsahu práce. Použití citací v teoretické části práce a v *Seznamu použité literatury* je na standardně dobré a požadované úrovni.

### Metodika práce, výsledky a jejich zhodnocení:

Použitá metodika vychází z obecných a závazných standardních pokynů pro založení a vedení šlechtitelských pokusů (viz Příloha 9.3, str. 99).

Výsledky v práci uvedené vycházejí z dlouhodobého sledování hrachu a pelušky na pozemcích Šlechtitelské stanice Chlumec nad Cidlinou SELGEN. Autorka se při své práci zaměřila především na podzimní a jarní hodnocení vzcházení hrachu a pelušky a obecně na úspěšnost přezimování rostlin a jejich odolnost k působení faktorů prostředí. Autorka práce velmi dobře spolupracovala s pracovníky firmy SELGEN a zejména s vedoucím šlechtitelského programu hrachu setého, Ing. Romanem Tyllerem a měla souhlas firmy k získání (publikování) dat, která souvisela s jejím výzkumem. Díky této spolupráci vznikla velmi dobře zpracovaná práce, která obsahuje desítky zajímavých číselných údajů a velmi dobře vypovídá o způsobu přípravy a cíleném provádění šlechtitelských experimentů. V teoretické části práce autorka přehledně uvádí základní metody a cíle šlechtění rostlin v současnosti.

Za nejzajímavější části práce považuji přehledně uspořádané tabulky s výsledky sledovaných šlechtěných rostlin (viz tabulky č. 1 – č. 5, např. str. 59) a na ně navazující grafy (např. str. 61), z kterých velmi dobře vyplývá odolnost sledovaných rostlin vůči faktorům prostředí a v návaznosti na stav rostlin také výnosy jednotlivých odrůd a novošlechtění.

**Formální úroveň:**

Formální úroveň práce je na vysoké úrovni. Práce je napsána čistě, bez formulačních, stylistických a jazykových nepřesností, které se objevují s četností, která nesnižuje jinak výbornou práci, např.:

- str. 10, první odstavec shora: mělo by být uvedeno přesněji: „... - výchozí jedinec je homozygotní ve sledovaném znaku (sledovaných znacích)...“
- str. 12, druhý odstavec shora: „... využívají jevu zvaný heteroze...“
- str. 22, druhý odstavec shora (a také druhý odstavec zdola), text je uveden kurzívou – pokud se jedná o doslovné citace, není uveden jejich zdroj
- str. 25, poslední odstavec: „Stěžejní předmětem...“
- str. 75, druhý odstavec, nejasný text: „Aktivitu hlízek do značné míry ovlivňuje...“

**Splnění cílů práce:**

Cíle práce považuji za splněné.

**Připomínky a otázky oponenta práce:**

K práci nemám žádné připomínky. Odevzdanou verzi práce považuji za velmi dobrý příklad spolupráce studenta VŠ a firmy zabývající se šlechtěním rostlin.

**Otázka:**

Které jsou hlavní příčiny poklesu ploch osetých hrachem (viz Graf č. 2, str. 24)? Jsou některé odrůdy nebo novošlechtění firmy SELGEN testovány nebo prodávány do zahraničí? Pokud ano, do jaké míry jsou v zahraničí konkurenceschopné?

**Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh hodnocení oponenta**

výborně     velmi dobře     dobře     nevyhověl (a)

Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.

*V Libčanech dne 6. srpna 2015*

*RNDr. Michal Hruška*

.....  
jméno a podpis oponenta práce