

POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lenka Tichá

Název práce: Pečeti Pánů z Boskovic od 13. do 16. století

Vedoucí práce: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Oponent: Mgr. Hana Seichterová, DiS.

Obor a forma studia: Archivnictví - historie, bakalářské prezenční studium

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení | | | | | |
|---|------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Formální úprava a náležitosti práce | x | | | | | |
| Logická stavba a členění práce | | x | | | | |
| Jazyková a terminologická úroveň | | x | | | | |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti | | x | | | | |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas | x | | | | | |
| Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití | | x | | | | |
| Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností) | | x | | | | |
| Práce s literaturou (citace, poznámky) | x | | | | | |
| Práce s prameny (využití, citace, poznámky) | x | | | | | |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | | x | | | | |
| Vlastní přínos studenta | | x | | | | |
| Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi | | x | | | | |

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka práce, Lenka Tichá, se rozhodla pro téma ze středověké a raně novověké šlechtické sfragistiky. Příprava takovéto práce není jednoduchou záležitostí, na počátku výzkumu není jasné, kolik pramenů bude možné dohledat, kde jsou vlastně uloženy, v jakém budou fyzickém stavu, zda jsou všechny přístupné v originále, či zda eventuálně existuje dostatečně kvalitní reprodukce.

L. Tichá provedla samostatný archivní výzkum, sama upozorňuje, že nebyl kompletní. Mohla by navštívit i další instituce a nalézat další a další prameny. Ovšem prostor daný k přípravě bakalářské práce byl z tohoto hlediska nedostatečný. Její práce má proto jisté limity, se kterými čtenáře seznamuje hned v úvodu. Velmi oceňuji zařazení rozboru dostupných pramenů a literatury a zhodnocení dosavadního stavu zkoumání do úvodu.

Členění práce má svou logiku a opodstatnění. Kapitola věnovaná dějinám pánů z Boskovic je stručná, zmiňuje skutečně jen důležitá data, a proto funkční. Do druhé kapitoly se autorka rozhodla zařadit jak informace o konkrétním členovi rodu Boskoviců, tak o jeho pečetích. Nechci rozporovat koncept autorky, inspirovala se zřejmě prací J. Pavelkové, ale osobně bych doporučovala vytvořit a oddělit samostatný katalog všech popisovaných pečetí. Pro čtenáře by tento způsob byl přehlednější. Velmi důležité a mnoho nových dílčích poznatků přinášející jsou kapitoly věnované sfragistickému a heraldickému rozboru.

Po formální i jazykové stránce je text na slušné úrovni. Jen občas bych doporučovala malé úpravy, např. při odkazech na listiny uložené v Archivu města Brna by bylo lépe uvádět i datum vydání písemnosti, protože způsob evidence se občas mění a při dohledávání mohou nastat zmatky.

Největší diskusi by bylo možné vést o použité terminologii. Úskalí při popisu pečetí jednoho majitele, jejich pečetní obraz zpravidla prochází jen drobnými proměnami, představuje neustálé opakování týchž pojmů a obrátů. Logicky autorka usiluje o jejich občasnou obměnu. Ovšem tím se dostává na tenký led standardní heraldické terminologie, kdy některé zvolené obraty už pak nemusí být z heraldického hlediska správné. Pozor také na užívání slova erb a znak.

Otázka do rozpravy:

Hodlá autorka ve svém výzkumu pokračovat? Jakým směrem by se měl ubírat?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

L. Tichá předložila solidní bakalářskou práci, která po všech stránkách splňuje podmínky kladené na tento typ kvalifikačních prací. I přes některé nedostatky se jedná o přínosné dílo, které přispívá k současné sfragistické diskusi, obohacuje stav našeho poznání a je příslibem do budoucnosti.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebechovicích pod Orebem dne 22. srpna 2018