



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Iveta Krajíčková
Název práce: Komunikační schopnosti u dětí s kochleárním implantátem v předškolním věku
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její TČ prezentuje informace týkající se anatomie a fyziologie sluchového orgánu. Dále pak popisuje etiologii sluchových vad a prezentuje klasifikaci sluchových vad. Uvádí informace týkající se také diagnostiky sluchových vad, přibližuje komunikační systémy osob se sluchovým postižením a uvádí specifika komunikace osob se sluchovým postižením. Za pojítka mezi TČ a PČ BP lze považovat kapitolu věnovanou kochleární implantaci v ČR.

V PČ BP její autorka realizuje výzkumné šetření, v rámci něhož na příkladech z praxe (s využitím kazuistických studií) popisuje kvalitu úrovně komunikačních dovedností dětí s kochleárním implantátem.

Pro realizaci BP bylo využito 34 odborných zdrojů (z toho 1 cizojazyčný).

V daném kontextu lze považovat vymezené cíle PČ BP rámcově za splněné.

Anti-plagiátorský systém www. Odevzdej.cz – 0%.

a) připomínky:

- ✓ ich forma v anotaci BP;
- ✓ za čísla kpt. se nepíše tečky (základní číslovka);
- ✓ poslední číslovanou str. by měl být Závěr;
- ✓ lehká disproporčnost v poměru rozsahu TČ a PČ BP;
- ✓ v přímých citacích se uvádí pouze s. (ne str.);
- ✓ absence jakýchkoli informací týkajících se komunikačních dovedností dětí s CI v TČ BP;
- ✓ absence popisu teoretického rámce metodologie PČ BP;
- ✓ stručný závěr výzkumného šetření bez vyhodnocení cílů PČ BP a diskuze.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma;
- ✓ ve SP odborné literatuře popsáno parciálně;
- ✓ kvalitně zpracované kazuistiky;
- ✓ osobní invence autorky BP;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C-D (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 9. května 2020

oponent bakalářské práce