

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petr Nebřenský
Název práce: Cechovní pečeti Královéhradeckého kraje od 16. století do Josefínských reforem
Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.
Oponent: PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Obor a forma studia: Archivnictví-historie

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Práce by měla nést pozměněný název, např. „... (vyjma pečeti města Hradec Králové)“ vyjadřující absenci pečeti tohoto města mezi vzorky použitými ve výzkumu. Čtenář marně pečeti města hledá a až na s. 60, na začátku Závěru bakalářské práce se dovídá, že chybí a proč.

Anglický abstrakt je plný chyb, které znesnadňují porozumění tohoto textu a nesvědčí o skutečném ovládnutí anglického jazyka autorem práce.

Je zde zbytečně použit jiný font písma v hlavním textu a jiný v poznámkovém aparátu.

V textu se vyskytují stylistická i gramatická pochybení nejrůznějšího druhu, bohužel i u studentů tak častý jev „viz.“ (s. 22).

Někdy autor cituje nepřesně literaturu (s. 25, pozn. 83), třebaže ji má správně uvedenu v závěrečném seznamu pramenů a literatury.

Mnohé údaje o problémech při heuristice ze Závěru práce by bylo vhodné uvést spíše v jejím Úvodu.

Za nejdůležitější nedostatek této bakalářské práce považuji jistou metodologickou nekoncepčnost, kdy čtenář dlouhé stránky textu neví, co si má za tvrzeními autora představit, protože nezná materiál, se kterým se pracuje. Autor se sice v teoretické části (s. 9–28) snažil obecná tvrzení z literatury aplikovat na svůj konkrétní materiál, ale nepřiliš povedeně. Textu by prospělo, kdyby býval autor části otočil a nejprve představil materiál, a až poté se jej snažil zasadit do teoretického konceptu. Takto je text zbytečně málo srozumitelný a nutí čtenáře jej opustit a číst práci odzadu.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Jedná se o vlastní, tj. původní práci autora, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. Formální úprava a členění práce je dosti nešťastně řešené (viz výše). Přílohy jsou ale plně funkční. Práce splňuje předpoklady kladené na bakalářské práce, byť ji nehodnotím jako vyslovený přínos k tématu. Je to škoda, autor si dal práci s její přípravou, načerpal teoretické znalosti z prostudované literatury, ale nedokázal je příliš úspěšně aplikovat na jím studovaný materiál.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, 24. července 2018

PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.