

## POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Petr Nebřenský

**Název práce:** Cechovní pečeti z Královéhradeckého kraje v období od 16. století do Josefínských reforem

**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví - historie, bakalářské prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Logická stavba a členění práce			x			
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)				x		
Práce s literaturou (citace, poznámky)		x				
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x			
Vymezení cíle a jeho naplnění				x		
Vlastní přínos studenta			x			
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi			x			

## Dílčí připomínky a náměty:

Autor si za cíl své bakalářské práce vytýčil vytvoření katalogů cechovních pečetí v rámci Královéhradeckého kraje od 16. století do doby reformem císaře Josefa II. Shromážděné pečeti podrobil heraldickému a ikonografickému rozboru, věnoval se také pečetním textům.

Největší slabina práce je osvětlena hned v úvodu. P. Nebřenský veden zájmem nedocenil vysokou náročnost a limity při zajišťování pramenné základny pro své dílo. Dozvídáme se tak, že výzkum byl proveden metodou sondy, což je metoda ve sfragistice naprosto adekvátní, v novověké sfragistice často i jediná možná. Ovšem ač práce deklaruje zaměření na Královéhradecký kraj, studoval autor jen ve třech institucích (archivy + muzeum), další zůstaly opominuty. Svě rozhodnutí zdůvodňuje omezeným rozsahem bakalářské práce. V tom mu lze dát zapravdu, ovšem přesto postrádám dvě důležité věci: 1. Vysvětlení, proč zrovna ony tři vybrané instituce a ne jiné? 2. V závěru aspoň pokus o zhodnocení vlivu daného postupy na výsledky práce. Pokud by diplomant studoval v jiných institucích, mohl by celkový obraz být jiný? V úvodu také chybí informace, o které tři instituce se jedná. Problematické je také vymezení v „Královéhradeckém kraji“. Je myšlen současný Královéhradecký kraj, anebo je toto území pojímáno historicky? Co k tomu autora vedlo? Toto by mělo být reflektováno a úvodu. Závažným problémem je též zavádějící vymezení obsahu práce. Autor se totiž pečetím prakticky nevěnoval. Jeho bakalářská práce je soupisem a popisem pečetidel.

Co se týče formální stránky práce, členění práce je většinou logické a nosné, byť celá první kapitola v podstatě představuje výpisky ze skript Tomáše a Jarmily Krejčíkových a Karla Maráze. Oceňuji však, že autor zná a zmiňuje práci Ewaldovu. Také v dalších kapitolách teoretické části se opírá o několik publikací, nicméně dochází ke správným a nosným závěrům. Matoucí je členění druhé kapitoly, která má být dle názvu věnována pečetnímu obrazu a pečetním textům, ovšem v podkapitolách se odvolává na heraldický a ikonografický rozbor. Navíc podkapitola heraldický rozbor je dále dělena opět na jednu podkapitola. Proč? Proč je reflektován jen popis štítu a ne další součásti znaku? Pro poznámkový aparát použil autor ne úplně obvyklý způsob, dodržel jej ovšem správně v celé práci.

Po jazykové stránce je práce na solidní úrovni. Občas se vyskytuje překlep, občas zaujme zvolený výraz či slovní spojení – „celou tuto kaskádu uzavírá pečetní opis s jeho jazykem“ na s. 29.

V samotném katalogu připojuje pod doslovný přepis znění opisu autor také plné znění v dnešní jazykové podobě, což lze kvitovat s povděkem. Jen upozorňuji na občasné nepřesnosti dané spíše přehlednutím. U některých položek (např. č. 7 a 36 katalogu s opisem v němčině nebo u č. 39 s opisem v latině či u č. 11, 14 s českými pečetními texty) však chybí, proč?

Velmi oceňuji většinou kvalitní fotografie jednotlivých pečetidel pořízené autorem. Bez kvalitní fotografie by se dnes sfragistická práce neměla obejít.

Otázky k rozpravě: 1. Mohl by autor objasnit také chronologické vymezení své práce?

2. Co má na mysli autor pod pojmem „některá další z dělicích linií“ u popisu pečetních textů na s. 16?

3. Podle čeho autor typáře datoval? Měl k dispozici nějakou archivní pomůcku, údaje z regionální literatury, konzultoval s pracovníky institucí, v nichž jsou prameny uloženy? Nebo datum stanovil na základě rozboru vnějších a vnitřních znaků?

4. Co míní autor konstatováním: „Do dnešní doby jsme bohužel o některé pečeti a pečetidla přišli?“ s. 60

5. Jaký je rozdíl mezi pečeti a pečetidlem?

**Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Bakalářská práce Petra Nebřenského je rozporuplná. Na jedné straně je evidentní autorův zájem, schopnost systematické práce s literaturou, prameny, schopnost prameny analyzovat a vytvořit pak smysluplný celek s mnoha cennými dílčími postřehy a poznatky. Ač je v předcházejícím textu tolik nezmiňuji, hodnotím uvedené velmi vysoko. Na druhé straně práce obsahuje výše zmíněné zásadní nedostatky, které celkový obraz práce poněkud kazí.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm D, pokud ovšem autor dokáže adekvátně zodpovědět dotazy členů komise a vysvětlit některé nejasnosti, nenamítám nic ani proti lepšímu hodnocení.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třebechovicích pod Orebem 15. srpna 2018