

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Kamila Kuběnková
Název práce	Možnosti alternativního internátního zařízení pro žáky se sluchovým postižením v Hradci Králové
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	69 stran
Použitá literatura (počet)	21 + 13 elektronických zdrojů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Dostává se mi k posouzení bakalářská práce, která je třetí verzí textu po neúspěšné první a druhé obhajobě práce. Hned na počátku svého posouzení bych chtěl stejně jako v předešlém posudku zdůraznit, že si velmi vážím autorčiny praxe v edukaci dětí se sluchovými postižením a že se mi celý popisovaný „jablíčkový“ přístup líbí, hodnotím ho pozitivně a fandím mu. Téma stále považuji za velmi originální, nové, aktuální a dobře zvolené s ohledem na charakter studovaného oboru. Myslím, že jeho kvalitní uchopení mělo potenciál obohatit speciálně pedagogickou teorii i praxi.

O to více mě mrzí, že pohledem oponenta, musím být na mnoha místech textu velmi kritický. Oceňuji několik v textu provedených změn, které práce posunuly o velký kus dopředu, byť mnoho nedostatků stále zůstává.

Zhodnocení cílů práce:

Vyjádřit se k naplnění cílů práce je pro mě i v této verzi stále obtížný úkol. V zadání práce ani v úvodu textu cíl explicitně uveden není. Nalézt ho lze poněkud nešťastně formulovaný na straně 34: „Hlavní cíl výzkumu se týkal zařízení Jablíčko (I., II.), konkrétně spokojenosti zákonných zástupců dětí, které v tomto internátním zařízení přes týden pobývají. Druhým cílem byl popis internátu pro žáky se sluchovým postižením a alternativních bytů Jablíčko I. a Jablíčko II.. A následně obě zařízení mezi sebou porovnat a najít odlišnosti.“ Takto nastavený cíl je sice stále formálně špatně, ale došlo zde oproti minulé verzi práce. Nastavení dílčích cílů v přechozí verzi neodpovídalo požadavkům na bakalářskou práci výzkumného typu, i zde došlo k úpravám, byť po formální stránce jsou formulace stále dost nevytříbené (viz dílčí cíl 4: „Zda by rodiče souhlasili s další výstavbou bytů, podobných Jablíčku, bylo otázkou posledního cíle bakalářské práce“). Diskutabilní je i formulace výzkumných otázek typu „Jsou

respondenti spíše neslyšící uživatelé ČZJ, žijící daleko od internetu?“ Dále například VO1: Jsou zákonní zástupci spokojeni se spoluprací pedagogických pracovníků, kteří se podílejí na výchově jejich dítěte? Může na tuto otázku autorka odpovědět na základě položky v dotazníku viz výrok v Položce č. 3 Úroveň komunikace mezi rodiči a pedagogy (vzájemná spolupráce, sdílení poznatků)?

Přesvědčivé nejsou ani závěry práce viz: „Výsledky z obou částí výzkumů byly ztvárněny pomocí grafů a zhodnoceny. Výzkum se tedy povedl úspěšně zrealizovat a zakončit.“

Cíle práce tak považuji za naplněné pouze částečně, s celou řadou obsahových, metodologických i formálních chyb, z nichž celá řada přetrvává už od první verze práce.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Jako oponent práce oceňuji, že autorka rozšířila výzkumný vzorek o další respondenty a odstranila nejasnosti vytýkané posledním posudku. Bohužel autorka stále někde uvádí absolutní čísla, ale jinde jen procenta.

Grafy jsou formálně správně označené, ale bohužel stále chybí popisky os u některých grafů.

c) V této verzi autorka dodala i znění dotazníku, k jehož konstrukci se vyjádřím jen na jednom konkrétním příkladu. Velmi strohé a obecné znění jednotlivých položek (např: „*Aktivita organizované pracovníky (kroužky, výlety...)*“) pak zavádá otázku, zda respondenti správně chápali, „na co se autorka ptá“ a zda tím pádem nemohlo dojít ke zkreslení dat. Podobně je diskutabilní, nakolik mohou zákonní zástupci dítěte posoudit „*kvalifikační úroveň pedagogických pracovníků na bytu (vedoucí vychovatelka, vychovatelé)*“ (položka 2)

Stranou ponechávám to, že autorka porovnává odpovědi respondentů, kteří na internátu pobývali v různou dobu (až s rozdílem 20 let), aniž by tyto rozdíly nějak komparovala, byť by to mohlo být velmi zajímavé.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Po formální stránce by text stejně v předchozí verzi textu velmi zatěžkán formálními chybami typu pravopisných a stylistických nedostatků (chyby ve skloňování, vynechaná slova, chybějící interpunkce).

Zde došlo k velkému posunu a musím konstatovat, že formální stránce textu jeho důsledná revize velmi pomohla.

b) Na některých místech textu autorka cituje pouze u přímých citací, parafráze neoznačuje. Celkově se zdroji pracuje velmi spořivě. Například část o historii zabíhá daleko za hranice tématu, přitom převážně vychází jen z minimálního množství zdrojů, takže nepřináší nic nového (a pro praktickou část práce vzhledem k jejím cílům už vůbec ne) a spíše připomíná výpisky (shrnutí) z knihy.

Otázky k obhajobě práce:

a) Ověřovala autorka nějakým způsobem, zda uživatelé ZJ rozumí jednotlivým položkám dotazníku? Z jakého důvodu nebyl dotazník přeložen do ČZJ?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce v této podobě a po provedených úpravách splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **E**

Hradec Králové 3. 5. 2022

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.