

Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: : **Blanka Famfulíková**, Učitelství pro mateřské školy

Název práce, rok zpracování: **Výtvarná hra jako nástroj rozvíjení tvořivosti dítěte předškolního věku, 2016**

Vedoucí závěrečné práce: PhDr. Kateřina Štěpánková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Magda Munzarová

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 27 A

Shrnutí a závěr:

Předložená práce s názvem *Výtvarná hra jako nástroj rozvíjení tvořivosti dítěte předškolního věku* si klade ve svém zadání BP zkoumání podmínek rozvíjejících tvořivost převážně prostřednictvím výtvarné hry v mateřské škole.

Jak teoretická, tak i empirická část je vhodně strukturovaně volená, práce je tematicky původní.

Autorka se daným námětem zabývá již dlouhodobě v rámci svého pedagogického procesu, výtvarné činnosti plánuje tak, aby v nich vždy byla podporována tvořivost. Vlastní zpětné vazby a hodnocení přispívají na kvalitě celé práce, zvláště při vyhodnocení výzkumných otázek a celého šetření.

Kladně hodnotím etiku práce s literaturou, použité výzkumné metody včetně stanovených cílů, vhodné formulace a pojmenování průzkumných problémů, tedy kompletní empirické metodologie.

Po formální stránce mám připomínku k nedodržení rozsahu a míry respektování délky textu.

(Překročený rámeček nemá však negativní vliv na kvalitu obsahu předložené BP).

Další připomínka směřuje k samotnému závěru BP (str. 73- 77), který se mi jeví příliš obsáhlý, doporučila bych uvedený text zredukovat a zahrnout do závěrů analýz průzkumného materiálu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A

Datum: 9.8.2016

Mgr. Magda Munzarová

Vedoucí/oponent* **bakalářské/diplomové práce***

Podpis:

(*správnou variantu zvýrazněte)

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.