

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Famfulíková Blanka, Učitelství pro MŠ**

Název práce, rok zpracování: **Výtvarná výchova jako nástroj rozvíjení tvořivosti dítěte**

předškolního věku. Podmínky pro rozvíjení tvořivosti výtvarnou hrou v mateřské škole. 2016

Vedoucí závěrečné práce: PhDr. Kateřina Štěpánková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Magda Munzarová

Kritéria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **28**

Shrnutí a závěr:

Autorka se ve své práci zaměřila na výtvarnou hru, její podmínky a způsoby realizace v předškolním vzdělávání. Práce ve své teoretické části velice podrobně mapuje oblast hry, výtvarné hry, tvořivosti a jejich podmínek. Informace z prostudované literatury zde nejsou pouze citovány, ale autorka je porovnává, vzájemně doplňuje a staví vedle sebe. Pokouší se odpovědět na otázku co je vlastně hra, kdy a za jakých podmínek nastává a pak zjišťuje odpověď na otázku, jaké mají učitelky představy o výtvarné hře.

Jedná se o téma velice nosné, protože jako většinu obecných pojmů je obtížné tvořivost, tvořivou hru a hru podporující tvořivost jednoduše definovat. Ve výzkumné části se tato skutečnost odráží ve výstupech z dotazníkového šetření, neboť autorkou provedená sonda skutečně ukazuje, že samy učitelky mají obtíže postihnout podstatu a podmínky tvořivé hry, ke které se hlásí jako běžné součásti každodenní praxe (str. 50). Práce je po obsahové stránce velice kvalitně zpracována, opírá se o množství prostudovaných domácích i zahraničních zdrojů dostupných ve vědeckých databázích. Samotný výzkum včetně přípravy výzkumného nástroje byl pečlivě řešen. Prezentované výsledky šetření ukazují na obecný problém výtvarné výchovy nejen v MŠ, ale i na ZŠ, která je často i přes dobré záměry učitelek pojímána rutinně a zaměřuje se více na manuální a motorické dovednosti, než na skutečný rozvoj tvořivosti, samostatného myšlení a vidění světa.

Formální připomínku bychom vznesli k otázce č. 15, kdy uvedená škála odpovídá četnosti, nikoli oblíbě a k „Závěru“, který autorka neprezentuje jako závěrečnou kapitolu práce, ale shrnuje v ní závěry z výzkumu.

Práce převyšuje úroveň Bc. závěrečné práce co do rozsahu, především však do kvality obsahu a práce se zdroji.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**

Datum: 4. 8. 2016

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Ytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.