

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Markéta ŽILKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Ochrana dítěte ohroženého domácím násilím**

Vedoucího práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění: Cílem práce je „...zhodnotit praxi ochrany dítěte ohroženého domácím násilím v kontextu sociální práce v České republice...“. Cíl je formulován stručně a srozumitelně, pro účely bakalářské práce je zvoleno nezvykle široké teritorium (Česká republika).

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje pojmy související s problematikou ohroženého dítěte. Dále představuje dítě jako účastníka domácího násilí a osvětluje možnosti právní ochrany před domácím násilím. Závěr teoretické části se zabývá institucemi zapojenými do ochrany dítěte ohroženého domácím násilím. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je nadstandardní (51 titulů).

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění: Cílem výzkumné části je komparovat postoje odborníků různých institucí zapojených do ochrany dítěte ohroženého domácím násilím na současný stav a vývoj problematiky domácího násilí. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny čtyři dílčí výzkumné cíle, které jsou transformovány do 12 tazatelských otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Osloveno bylo 6 informantů – pracovníků a pracovníc zaměřujících se na pomoc dětem ohroženým domácím násilím. Použitá technika je vhodná. Autorka se logicky odchýlila od cíle praktické části, případně je cíl neobratně formulován – pokud by chtěla zkoumat postoje odborníků na současný *stav a vývoj problematiky domácího násilí*, logicky pak nenavazují dílčí cíle DC1 a DC3, které se zaměřují na instituce a

spolupráci, nikoliv na jev, atd. Cíl praktické části je neobratně formulován. Otázkou k diskuzi také je, nakolik byla provedena komparace postojů pomáhajících profesionálů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

D

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky, která je však velmi strohá, převažuje přepis částí rozhovorů. Schází souhrnné vyhodnocení cíle praktické části, autorka vyhodnocuje pouze cíle dílčí. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Cíl práce byl s uvedenými výhradami naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění: Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou nepozornosti a stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi:

C

Odůvodnění: Výstupy práce by mohly být po rozpracování využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (4 %).

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte systém pomoci dětem ohroženým domácím násilím v ČR?
2. Zkuste zformulovat cíl praktické části tak, aby zahrnoval všechny stanovené dílčí výzkumné otázky.
3. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejprínosnější pro výkon praxe?
4. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 5. června 2020

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

podpis vedoucího práce