



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Adam Forche

Název práce: Analýza finančního hospodaření dané obce/obcí

Autor posudku: Ing. Gabriela Trnková, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnocení a srovnání finančního hospodaření Kostelce nad Orlicí a Rychnova nad Kněžnou.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost 42 %. Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje žádné závažnější nedostatky. Jsou zde dvě shody přesahující 10 %. Jedna se týká části obsahu práce, což vzhledem k velké podobnosti literárních rešerší závěrečných prací, považuji za nepodstatné. Druhá se týká jednoho odstavce úvodu, který je sice parafrázován, ale určitá podobnost je zřejmá. Ostatní shody nepřekračují 5 %. Domnívám se, že tyto skutečnosti nejsou žádným závažným porušením citační etiky. Na původní zdroje je v práci odkazováno.

Dílčí připomínky a náměty:

Cílem této bakalářské práce je zhodnocení hospodaření měst Kostelec nad Orlicí a Rychnov nad Kněžnou. V rámci literární rešerše mám připomínku ke kapitole 2.4. – Metody a nástroje finanční analýzy, která, i přes připomínky, působí chaoticky a mohla více odrážet specifika finanční analýzy municipalit.

V praktické části autor v první větě kapitoly 4.2.2. uvádí, že město hospodaří vcelku uvědoměle, s provozními přebytky. Tento pojem však nikde v práci nevysvětluje. Může autor uvést, čím se liší provozní přebytek od celkového salda. Jak je možné z grafu č. 6 poznat, že město Kostelec nad Orlicí není závislé na transferech? Komentář k tabulce č. 11 týkající se salda rozpočtu je chybný, má být obráceně. V kapitole 5.3.1 autor uvádí, že nejvyšší zadluženost město vykazalo v roce 2017, ačkoliv z tab. 15 je zřejmé, že právě v tomto roce je zadluženost nejnižší. Pravděpodobně při závěrečném formátování práce nastala chyba u tabulky č. 17, kdy byla do tabulky zanesena aktiva v brutto hodnotě, nikoliv v netto hodnotě.

Komentáře v praktické části jsou sice opřeny o interní informace o hospodaření obou měst, avšak mohly být ještě detailnější – zejména v kapitole shrnutí.

Z hlediska formálního mám připomínku k úrovni jazykového zpracování (překlepy, chyby, nevhodné formulace) a nejednotnému formátování tabulek.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce je jasně formulován, rovněž metodika práce je vzhledem ke stanoveným cílům adekvátní. Práce má logickou strukturu. Literární rešerše je postavena na dostatečném množství zdrojů, plně koresponduje se zaměřením praktické části práce a představuje dostatečný teoretický základ pro vypracování praktické části. Autor prokázal znalost řešené problematiky. Nebýt výše uvedených připomínek, jednalo by se o velmi kvalitní práci. Vzhledem však k těmto nesrovnalostem hodnotím známku C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Může autor definovat pojem provozní přebytek, jak se liší od celkového salda?

Může autor vysvětlit, co jsou ukazatele SIMU? Co je pravidlo rozpočtové odpovědnosti a jak si obě města z hlediska tohoto pravidla stojí?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 12. května 2022

podpis