

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Tereza Tichá

Název závěrečné práce: Multidisciplinární práce s dětskými oběťmi domácího násilí

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Študentka na s. 10 uvádza až dva ciele, pričom oba sú formulované s nadväznosťou na plánovanú empirickú časť. Tieto ciele však nie sú v potrebnom súlade.

### Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Štruktúra bakalárskej práce by mala vždy adekvátne reagovať na názov práce a na cieľ/ciele vytýčené v úvode práce. Konštatujem, že štruktúra tejto práce vhodne reaguje na názov diplomovej práce.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Teoretická časť práce je budovaná od objasnenia východzieho pojmu (domáce násilie) k špecifikám násila páchaného na detských obetiach. V tejto časti práce predstavuje autorka aktérov domáceho násilia, ako aj inštitúcie participujúce na práci v tejto oblasti. 4., posledná kapitola teoretickej časti diplomovej práce, je zameraná na otázky multidisciplinárneho tímu – jeho charakteristiku, skladbu, etiku apod. V tejto kapitole mi chýba teoretické objasnenie pojmu multidisciplinárny tím – na akých princípoch je budovaný, aký je rozdiel medzi interdisciplinárnym a multidisciplinárnym tímom apod. Vzhľadom, že tento termín sa objavuje aj v názve DP, mala študentka venovať uvedenej problematike primeranejšiu pozornosť.

Ako istý nedostatok vnímam, že viaceré časti práce sú vypracované s použitím len 1, maximálne 2 zdrojov.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Na s. 44 študentka predstavuje už 3. cieľ svojej diplomovej práce, pričom aj tu ho uvádza jako „hlavný.“ Keďže je uvedený v 5. kapitole, ktorou začína empirická časť DP, budem teda rešpektovať tu uvedený cieľ, ktorý znie nasledovne: „*Hlavním cílem mého výzkumu je zmapovat průběh multidisciplinární práce v obci Nový Bydžov a v krajském městě Hradec Králové.*“

Takto formulovaný cieľ znamená, že sa študentka chce zamerať na skúmanie priebehu multidisciplinárnej práce – tento termín používa študentka v *zmysle multidisciplinárneho tímu, čo je minimálne problematické*. Následne formulovala 3 DC, pričom v súlade s hlavným cieľom zo s. 44 je len DC2. Konštatujem, že otázky uvedené v transformačnej tabuľke (s. 45) vo vzťahu k DC1 nereagujú na samotný DC, takisto problematická je väzba medzi DC3 a k nemu formulovanými otázkami. Ak už v transformačnej tabuľke študentka jasne definuje nástroje na zber dát, pripadá mi potom zbytočná rozsiahla úvaha o voľbe výskumného prístupu a konkretizácii výskumného nástroja. Isté pripomienky mám aj k časti 5.5 – *nie je popísaný proces tvorby výskumnej vzorky, študentka používa v názve spojenie „výběrový soubor“, očakávam, že adekvátne komisii objasní čo to je a ako sa tvorí*.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Tieto údaje uvádza v časti 5.7 konštatujem, že táto časť nie je spracovaná v súlade s pravidlami kvalitatívneho výskumu.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Študentka ciele práce naplnila, aj keď je potrebné položiť autorke otázku – *Môžete vedecky /výskumne podložiť Vaše tvrdenia?*

**Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám školiaceho pracoviska, okrem množstvá použitej literatúry.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Práca môže byť použitá jako zdroj pre písanie seminárnych a iných študentských prác.

**Další připomínky:**

bez

**Otázky k obhajobě:**

- 1) **Objasnite, ktorý cieľ ste pri vypracovávaní svojej DP reálne sledovala?**
- 2) **Ostatné v texte práce.**

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A B C D~~ E F

Odůvodnění: V texte

V Trnave, 24. 4. 2019

**jméno oponenta (strojově)**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**