

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Michala Abrahamová, Textilní tvorba**

Název práce, rok zpracování: Otisk přírody Experiment s autorskou textilií, 2023

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. art. Mária Hromadová ArtD.

Oponent závěrečné práce: MgA. Alice Rathouská

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 <u>4</u> 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 <u>3</u> 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 <u>4</u> 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <u>3</u> 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 <u>3</u> 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 <u>3</u> 4 5

Počet bodů: **36****Shrnutí a závěr:**

Bakalářskou práci Michaely Abrahamové hodnotím jako průměrnou. Celá práce je zaměřena na experiment. V teoretické části autorka začíná krásným úvodem o osobních až niterných pohnutkách k práci. Práce pak pokračuje poněkud suchopárně popisem techniky tisku dále techniky frotáže a jejího využití ve výtvarné tvorbě a trendové barevnosti. Rozsáhlá je i kapitola u druhých závěsů a možnostech materiálu a výzdoby těchto bytových textilií. Zde bych čekala více obrazové dokumentace, poněvadž jde o ryze technický popis. Praktická část se věnuje experimentálnímu závěsu realizovaného technikou tisku a doplněnou výšivkou. Autorka pracuje s velice jemnou barevností (vycházející z letošní trendové barevnosti) proto bych zde čekala kvalitnější fotodokumentaci. U takto jemných frotáží, a i u materiálových zkoušek jsou takto malé a přesvícené fotografie nevhodné. Nekvalitní fotodokumentace ubírá i účinku realizace celé práce. Myslím tím tu pěkně prohnutou garnýž a topení a malé rozlišení. U takto jemné až něžné realizace, mě to velice mrzí. Vzhledem k tomu, že jde o experiment není na pořadu dne otázka údržby, ale i tak se nakonec autorky ptám. Jak bude v případě nutnosti čištění postupovat?

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 7.8.2023

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhně dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.