

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Markéta Dusilová

Studijní program: N0112A300001 Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

Studijní obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

Název práce: „Praktické využití cvičení na gymballech v mateřské škole“

Vedoucí práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma je v literatuře: méně časté

Zaměření práce: empirické

Rozsah práce: odpovídá požadavkům;

Počet uváděných titulů: odpovídající;

Aktuálnost literárních zdrojů: odpovídající až na dvě výjimky (Měkota, Blahuš 1983, Mišurcová, 1974);

Citace v textu: nadměrná, odpovídá citačním požadavkům

Cíl práce: splněn s výhradou;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům;

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům;

Obsahová a věcná stránka práce: spíše neodpovídá požadavkům;

V Zadání diplomové práce jsou uvedeny v klíčových slovech „sportovní hry“, které nesouvisí s tématem a cílem práce, chybí podstatné klíčové slovo „gymbally“.

Úvod je z poloviny tvořen spíše anotací než úvodem do problematiky, je velmi obecný bez bližšího vztahu k tématu práce (gymbally).

Teoretická část (str. 10-24) je tvořena citacemi různých autorů, kapitoly a podkapitoly postrádají věcnou či logickou návaznost, např. kapitoly 1.4, 1.5, 1.6. Zbytečně, často a ve velkém rozsahu je uváděna přímá citace (např. str. 12, Bednářová, Šmardová; str. 14 Jarkovská; str. 21). Některé kapitoly obsahově neodpovídají názvu (např. kap. 1.4 str. 17). Podstatná teorie týkající se tématu a cíle práce, v kapitole 1.9 „Gymball a jeho přínos“ (str. 24-25) je velmi obecná, postrádá např. zmínku o zabezpečení míče pro bezpečný sed, který je pro předškolní děti ve věku 3-6let, tvořící výzkumný soubor, velice důležitý.

„Metodika“ chybí, je prezentována nedostatečně v kap. „Metody“, pouze výčtem metod bez dalšího rozvedení.

Empirická část začíná kapitolou „Vlastní projekt“ (str. 27-37), která obsahuje pouze popis 53 cviků pro rozvoj uvedených pohybových schopností a 14 her s využitím gymballu. Není zřejmé, kdo je autorem těchto cviků a jak byly v „experimentu“ využity. Vzhledem k tomu, že

není uvedeno, jak byl míč při cvičení zabezpečen proti pohybu, je většina uvedených cviků pro věkovou kategorii 3-6let až nebezpečných z důvodu možného pádu z míče a při hře s vyloučením dětí nevhodných (Na domečky, str. 38).

Kapitola „Ověření projektu“ obsahuje chybně a obsahově nedostatečně podkapitoly „Charakteristiku souboru“, „Popis ověření“ a „Metody ověření“. Poslední uvedená zahrnuje testování, chybně uvedeno v Zadání jako „měření“ (str. 39-41). Chybí zdůvodnění výběru a rozsah úprav testů.

V kapitole „Výsledky a diskuse“ (str. 42-54) jsou výsledky testů prezentované méně srozumitelnými obrázky v podobě grafů (chybí popis) a tabulek, s nic neříkajícími čísly porovnávající výsledky kontrolní a experimentální skupiny (str. 43, 45, 47, 49, 52, 54). V podkapitole 4.7 jsou bez úvodu prezentovány a graficky znázorněny aktivity dětí ve volném čase. Jde o proměnné, které měly být vzaty v úvahu před zahájením experimentu. Diskuse k výsledkům zcela chybí.

V „Závěru“ jsou uvedeny odpovědi na vědecké otázky, poukazujíc současně na chyby diplomantky v experimentu, kterým se dalo předejít (např. věkově nevyvážené skupiny, srozumitelnost zásobníku cviků hodnocen pouze 1 osobou, motivace týkající se pouze měření a ne cvičení na gymballech).

Příloha 1 obsahuje v tabulkách podstatné údaje, které měly být prezentovány v kapitole „Výsledky a diskuse“, v textu diplomové práce.

Využitelnost diplomové práce pro praxi: nízká:

Úroveň zpracování závěrečné práce neodpovídá, vzhledem k výše uvedeným připomínkám v experimentu, požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 06. 08. 2021