

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Bakalářská práce

Ekonomické zhodnocení přechodu z konvenčního na ekologické zemědělství

Eliška Poskočilová

© 2020 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Eliška Poskočilová

Ekonomika a management
Provoz a ekonomika

Název práce

Ekonomické zhodnocení přechodu z konvenčního na ekologické zemědělství

Název anglicky

Economic evaluation of a transition from conventional to ecological farming

Cíle práce

Hlavním cílem práce je zhodnocení ekonomického vývoje malé farmy při přechodu z konvenčního na ekologické hospodaření.

Dílčí cíle:

- kvantifikace rentability provozu v konvenčním zemědělství
- odhad rentability v ekologickém zemědělství
- identifikace změn nákladovosti a produktivity
- optimalizace procesu výroby

Metodika

Postup práce bude zaměřen na vzájemnou komparaci konvenčního a ekologického způsobu hospodaření s cílem identifikovat rozdíly a vyhodnotit možnosti přechodu u analyzované farmy. Teoretická část bude založena na studii odborné literatury a vzájemné komparaci teoretických přínosů obou způsobů hospodaření. Praktická část bude na základě metod finanční a podnikové analýzy hodnotit úroveň dílčích ekonomických ukazatelů a na základě dosažených výstupů bude následně optimalizován proces výroby.

Doporučený rozsah práce

50 str.

Klíčová slova

ekologické zemědělství, konvenční hospodářství, malá farma, chov skotu, změna typu zemědělství, ekologický chov, rentabilita

Doporučené zdroje informací

BOHÁČKOVÁ, Ivana. Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje: vybrané aspekty. 1. vyd. Praha: Powerprint, 2011, 126 s. ISBN 978-80-87415-32-0.

DVORSKÝ, Jan a Jiří URBAN. Základy ekologického zemědělství: Podle nařízení Rady (ES) č. 834/2007 a nařízení Komise (ES) č. 889/2008 s příklady. 2. aktualizované vydání. ÚKZÚZ, Brno: Reprocentrum, 2014. ISBN 978-80-7401-098-9.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Karel ŠTEKER a Karel ŠTEKER. Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady. 3. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0910-4.

RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2633-0.

ŠARAPATKA, Bořivoj a Jiří URBAN. Ekologické zemědělství v praxi. Šumperk: PRO-BIO, 2006. ISBN 978-80-903583-0-0.

VOCHOZKA, Martin. Metody komplexního hodnocení podniku. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3647-1.

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

doc. Ing. Michal Malý, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 9. 3. 2021

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 10. 3. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 15. 03. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Ekonomické zhodnocení přechodu z konvenčního na ekologické zemědělství" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.3.2021

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala doc. Ing. Michalovi Malému, Ph.D. za odborné vedení a cenné rady při zpracování této bakalářské práce. Dále bych ráda poděkovala majitelům analyzovaných společností AGROMAP s.r.o. a Ekofarma Plichtice s.r.o. za poskytnuté informace potřebné k vypracování této práce.

Ekonomické zhodnocení přechodu z konvenčního na ekologické zemědělství

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zabývá hodnocením ekonomické situace Ekofarmy Plichtice s.r.o. založené na začátku roku 2019 a plánovanému budoucímu přechodu této farmy kompletně do režimu ekologického zemědělství. Farma je zaměřena na pastevní chov skotu v kombinaci s volným ustájením v zimních měsících a následný prodej jatečního skotu. Práce je rozdělena do více částí. V metodice jsou popsány výpočty vybraných ekonomických ukazatelů finanční analýzy a kalkulace nákladů, je zde i stručně popsána metoda horizontální a vertikální analýzy. Literární rešerše se zabývá vymezením důležitých pojmů souvisejících se zemědělstvím s podrobnějšími informacemi o ekologickém zemědělství a o zemědělské dotační politice. V praktické části je stručně popsána charakteristika vybrané farmy. Dále je provedena samotná finanční analýza, a to krátká horizontální a vertikální analýza účetních výkazů společnosti, poté poměrová analýza vybraných ekonomických ukazatelů a přehled kalkulace nákladů farmy. Poslední úsek vlastní práce je věnován rozboru zemědělských dotací využívaných farmou. Další částí jsou navržená optimalizační opatření plynoucí z výsledků finanční analýzy podniku. Optimalizačním opatřením s největším dopadem na výkonnost farmy je zakoupení automatického nastýlacího systému, který ušetří nejen materiálové vstupy, ale i potřebu lidské práce, čímž by měl následně i přispět k růstu rentability a produktivity práce. V závěru bakalářské práce jsou shrnuty dosažené výsledky.

Klíčová slova: ekologické zemědělství, konvenční zemědělství, zemědělství, malá farma, finanční analýza, zemědělské dotace, rentabilita, chov skotu

Economic evaluation of a transition from conventional to ecological farming

Abstract

This bachelor thesis deals with the evaluation of the economic situation of a small farm called Ekofarma Plichtice s.r.o. set up in the beginning of the year 2019 and its planned future transition completely into the ecological farming regime. This farm specializes in cattle farming and consequently selling of the livestock. The thesis is divided into multiple parts. The methodology describes calculations of the various economic indicators used in the financial analysis as well as costs calculation with the addition of the description of the horizontal and vertical analysis. The literary recherche focuses on the many various terms related to farming with additional detailed information about ecological farming and the agricultural subsidy politics. The practical part of the thesis contains a short characteristic of the chosen farm. Next is the financial analysis itself containing a brief horizontal and vertical analysis of the company's accounting followed by the analysis of a few selected economic indicators and a calculation of costs. The last part of the applicative part is dedicated to the topic of subsidies and their influence on the farm's finance. The next part composes of optimization suggestions resulting from the financial analysis. The suggestion with the largest impact on the profitability of the farm is the purchase of a new automatic straw bedding system which should not only save material but also the need for human labour as well as contribute to the growth of profitability and work productivity. All acquired results are summed up in the conclusion.

Keywords: ecological farming, conventional farming, farming, small farm, financial analysis, agricultural subsidies, profitability, cattle farming

Obsah

1 Úvod	11
2 Cíl práce a metodika	13
2.1 Cíl práce	13
2.2 Metodika	13
2.2.1 Finanční analýza	14
2.2.2 Kalkulace nákladů.....	24
3 Teoretická východiska	27
3.1 Zemědělství.....	27
3.1.1 Konvenční zemědělství.....	29
3.1.2 Ekologické zemědělství	29
3.1.3 Rozdíly mezi ekologickým a konvenčním zemědělstvím	33
3.1.4 Živočišná výroba.....	33
3.2 Dotace v zemědělství	36
3.2.1 Přímé platby.....	37
3.2.2 Národní dotace	39
3.2.3 Program rozvoje venkova na období 2014–2020	39
3.2.4 Podpora ekologického zemědělství	41
4 Vlastní práce	43
4.1 Charakteristika farmy	43
4.2 Kalkulace nákladů.....	44
4.3 Finanční analýza.....	46
4.3.1 Procentní rozbor.....	46
4.3.2 Analýza rozdílových ukazatelů.....	54
4.3.3 Poměrová analýza	55
4.4 Dotace	66
5 Optimalizační opatření	69
5.1 Stlací systém.....	69
5.2 Kvalifikovanější zaměstnanci	70
5.3 Úprava pozemní komunikace v areálu	71
5.4 Rozšíření podnikatelských aktivit	72
6 Závěr	74
7 Seznam použitých zdrojů	80
8 Přílohy	84

Seznam obrázků

Obrázek 1: Sazby jednotlivých dotačních titulů pro rok 2020	39
---	----

Seznam tabulek

Tabulka 1: Vývoj celkové výměry půdy a počtu farem v ekologickém zemědělství ČR (1990–2019).....	31
Tabulka 2: Počet ekofarem a výměra celkové plochy v EZ v krajích ČR v roce 2019	33
Tabulka 3: Kalkulace nákladů společnosti AGROMAP s.r.o. za rok 2018.....	44
Tabulka 4: Kalkulace nákladů společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2020.....	45
Tabulka 5: Hodnoty vybraných položek rozvahy AGROMAP s.r.o. 2011 až 2015 (v tis. Kč)	46
Tabulka 6: Absolutní meziroční změny vybraných položek rozvahy AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v tis. Kč).....	47
Tabulka 7: Procentuální meziroční změny vybraných položek rozvahy AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v %).....	47
Tabulka 8: Horizontální analýza vybraných položek aktiv společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020.....	48
Tabulka 9: Horizontální analýza vybraných položek pasiv společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020.....	49
Tabulka 10: Hodnoty vybraných položek VZZ AGROMAP s.r.o. 2011-2015 (v tis. Kč)..	50
Tabulka 11: Absolutní meziroční změny položek VZZ AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v tis. Kč)	50
Tabulka 12: Procentuální meziroční změny položek VZZ AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v %).....	51
Tabulka 13: Horizontální analýza vybraných položek VZZ společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020.....	52
Tabulka 14: Vertikální analýza rozvahy AGROMAP s.r.o. 2011-2015 (v%).....	53
Tabulka 15: Vertikální analýza položek rozvahy Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2019 a 2020	54
Tabulka 16: Čistý pracovní kapitál AGROMAP a.r.o. (2011-2015), Ekofarma Plichtice s.r.o. (2019, 2020) v tis. Kč	55
Tabulka 17: Ukazatele likvidity AGROMAP s.r.o. (2011-2015), Ekofarma Plichtice s.r.o. (2019, 2020).....	55
Tabulka 18: Ukazatele rentability včetně dotací u vybraných společností (v %).....	58
Tabulka 19: Rentabilita tržeb a nákladů bez zahrnutí dotací.....	61
Tabulka 20: Rychlost obratu aktiv a krátkodobých pohledávek.....	62
Tabulka 21: Doba obratu aktiv, krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků	64
Tabulka 22: Produktivita práce společnosti AGROMAP s.r.o. za roky 2011-2018, produktivita práce společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020.....	65
Tabulka 23: Přehled dotací Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2019.....	66
Tabulka 24: Přehled dotací Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2020.....	67

Seznam grafů

Graf 1: Vývoj celkové výměry půdního fondu v EZ, počtu farem a podílu na celkovém ZPF.....	31
Graf 2: Vývoj ukazatelů likvidity obou společností v letech 2011-2015	56
Graf 3: Vývoj ukazatelů rentability včetně dotací u obou společností v letech 2011-2020	58

Graf 4: Vývoj ukazatelů rentability bez dotací u obou společností v letech 2011-2020	61
Graf 5: Vývoj ukazatele produktivity práce u obou společností v letech 2011-2020.....	65

1 Úvod

Zemědělství má v České republice dlouhou tradici a jeho počátky se datují až do doby neolitu. Od té doby se postupně způsoby a formy zemědělské činnosti modernizovaly a utvářely až do dnešní doby, kdy jsme vyměnili tažné voly za výkonnější stroje a moderní technologii. Zemědělství je nedílnou součástí ekonomiky každého státu, i když bývá často přehlíženo kvůli svému malému podílu na tvorbě hrubého domácího produktu. Přesto má zemědělství velký význam nejen z hlediska produkce potravin a průmyslových nebo energetických plodin, ale zároveň se i podílí na rozvoji venkova a tvorbě a péči o krajinu. Jednou z oblastí zemědělství je chov skotu, který se v České republice vyvíjí už téměř 2 500 let. Chov skotu se specializuje na masná, mléčná nebo kombinovaná plemena skotu. Přestože většina českých farmářů chová tradiční česká plemena jako je Český strakatý skot, jsou i tací, kteří se rozhodli pro chov zahraničních plemen jako je například Holštýnský skot, který disponuje vysokou mléčnou užitkovostí.

Pro účely této práce se zaměříme na jednu konkrétní farmu a tou je farma Plichtice. Farma Plichtice se nachází v Plzeňském kraji nedaleko Klatov u obce Zavlekov. Areál farmy se skládá ze dvou kravínů, seníku a dvou silážních žlabů, dále také ze zpevněného hnojiště a jímky. Tato farma současně spravuje přibližně 250 hektarů pastvin, na kterých je umístěno kolem 180 kusů skotu, převážně krávy s telaty. Jedná se o malou farmu, která se zaměřuje na chov masného skotu plemene Limousin. Toto plemeno je z hlediska pastevní schopnosti jedno z nejlepších spolu s vynikající masnou užitkovostí a vysokou kvalitou masa. Nedávno se majitel farmy rozhodl, že by rád změnil typ zemědělství, do kterého se farma řadí, a to z konvenčního na ekologické, hlavně z důvodu biodiverzity a částečně i kvůli vyšším dotacím do ekologického zemědělství. Ekologické zemědělství se oproti konvenčnímu vyznačuje hlavně tím, že se zamezuje použití pesticidů a umělých hnojiv nebo použití přídatných látek v krmivech. Tento přechod by farmu Plichtice neměl nijak významně ovlivnit z hlediska rostlinné produkce hlavně proto, že pod farmu spadá pastevní chov v kombinaci s volným ustájením, který se řadí do živočišné produkce. Přesto se celkový způsob vedení hospodaření na této farmě změní kvůli nutným standardům, které je třeba dodržet, aby se farma dala považovat za ekologickou z hlediska zemědělské činnosti.

Téma této bakalářské práce, Ekonomika malé farmy, bylo zvoleno na základě toho, že nedaleko se nachází malá rodinná farma, která se chystá přejít do režimu ekologického

zemědělství. Zpracování této práce spolu s využitím již získaných znalostí ze studia oboru Provoz a ekonomika na České zemědělské univerzitě v Praze umožňuje prohloubení a aplikaci vědomostí z předmětů jako jsou Zemědělské systémy I. a II., Ekonomika agrárního sektoru, Účetnictví nebo Obecná ekonomie I. a II.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem této práce je zhodnocení ekonomického vývoje malé farmy při přechodu z konvenčního na ekologické hospodaření. Dílčí cíle jsou následující:

- Kvantifikace rentability provozu v konvenčním zemědělství
- Odhad rentability v ekologickém zemědělství
- Identifikace změn nákladovosti a produktivity
- Optimalizace procesu výroby

Prvním dílčím cílem je vyjádření výnosnosti farmy v režimu konvenčního zemědělství neboli ve stávajícím stavu farmy. Toho bude dosaženo pomocí dat získaných finanční analýzou dané farmy z předchozích let.

Dále je nutné odhadnout budoucí výnosnost farmy po přechodu do režimu ekologického zemědělství. Výše rentability po plánovaném přechodu se očekává ve větší výši díky dotacím, které jsou u ekologického zemědělství vyšší.

Dalším dílčím cílem je zaměření na změny nákladovosti a produktivity, kde budou porovnávány vstupy a výstupy do daného zemědělského podniku. V závěru práce bude po vyhodnocení výsledků finanční analýzy navržen způsob optimalizace výrobního procesu na farmě Plichtice.

Pro dosažení zvolených cílů bude nejdříve podrobněji představena současná forma zemědělství aplikovaného na farmě Plichtice, tedy intenzivního. Dále bude také detailněji popsáno ekologické zemědělství a požadavky nutné pro zařazení farmy do režimu ekologického hospodaření. K celkovému rozboru současné a budoucí situace farmy bude sloužit zpracování finanční analýzy podniku, převážně porovnání příjmů a výdajů ze stávajícího fungování farmy oproti předpokládaným budoucím příjmům a výdajům v rámci ekologického zemědělství. Ke zpracování finanční analýzy bude využito účetních výkazů finančního a vnitropodnikového účetnictví.

2.2 Metodika

Postup práce bude zaměřen na vzájemnou komparaci konvenčního a ekologického způsobu hospodaření s cílem identifikovat rozdíly a vyhodnotit možnosti přechodu u analyzované farmy. Teoretická část bude založena na studii odborné literatury a vzájemné

komparaci teoretických přínosů obou způsobů hospodaření. Praktická část bude na základě metod finanční a podnikové analýzy hodnotit úroveň dílčích ekonomických ukazatelů a na základě dosažených výstupů bude následně optimalizován proces výroby.

2.2.1 Finanční analýza

Základním nástrojem k vyhodnocení firemní strategie je rozborová metoda zvaná finanční analýza.

„Finanční analýza představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech.“ (Růčková, 2019)

Finanční analýza se v podniku využívá ke zhodnocení finanční minulosti daného podniku, ale zároveň i k jeho budoucímu vývoji neboli k finančnímu plánování. Na jejím základě lze odvodit finanční situaci firmy a je nejčastěji využívána finančními manažery, vlastníky, investory, ale i bankami a dalšími finančními institucemi. (Vochozka, 2011)

Základním cílem finančního řízení je dosažení finanční stability, kterou lze hodnotit podle schopnosti vytvářet zisk a podle platební schopnosti daného podniku. U těchto kritérií je velmi složité dosáhnout maxima u obou hodnot současně, proto je ideální nalézt vyvážený stav u obou položek. (Růčková, 2019)

Zdroje informací pro finanční analýzu

Podle Synka (2007) se finanční analýza dá provádět dvěma způsoby, interně nebo externě. Externí analýza pracuje s informacemi z vnějšího prostředí firmy a často využívá analýzy národního hospodářství nebo běžně dostupné informace z oficiálních statistik a odborného tisku. (Růčková, 2019)

Interní analýza naopak vychází z údajů a ukazatelů, které nejsou běžně dostupné, a proto je třeba využít vnitropodnikových účetních výkazů. Základními vstupy pro tento typ finanční analýzy jsou účetní výkazy rozvaha neboli bilance, výkaz zisku a ztrát a přehled o peněžních tocích (cash flow) a případně i příloha k účetní závěrce. (Vochozka, 2011)

Rozvaha

Rozvaha neboli bilance je účetní výkaz zpracovaný na základě údajů o stavu dlouhodobého majetku a oběžných aktiv spolu se zdroji jejich financování (pasiv). Rozvaha se vždy zpracovává k určitému datu nebo rozvahovému dni, může být řádná (např. ke konci účetního období) nebo mimořádná, která se sestavuje při zvláštních situacích jako je například prodej firmy nebo její likvidace. Rozvaha má vzhled tabulky, kde na jedné straně najdeme souhrn všech aktiv a na druhé straně souhrn všech pasiv, zdrojů financování

aktivních položek. V rozvaze musí vždy platit tzv. bilanční rovnice, při které se souhrn veškerých aktivních položek musí rovnat souhrnu všech pasivních. V základním členění se aktiva dělí na dlouhodobý majetek (hmotný, nehmotný a finanční), na oběžná aktiva (zásoby, pohledávky, peněžní prostředky) a na náklady a příjmy příštích období. Pasiva se rozdělují na vlastní kapitál (základní kapitál, kapitálové fondy a výsledek hospodaření), na cizí kapitál (krátkodobé a dlouhodobé závazky) a na výdaje a výnosy příštích období. (Valder a kol., 2016)

V rámci finanční analýzy u rozvahy sledujeme stav a vývoj bilanční sumy, strukturu aktiv a pasiv a relace mezi složkami aktiv a pasiv, se zaměřením na majetkovou a finanční strukturu podniku. (Růčková, 2019)

Výkaz zisku a ztrát

Výkaz zisku a ztráty, často zvaný výsledovka, je dalším účetním výkazem využívaným k finanční analýze. Sestavuje se na základě konečných stavů nákladů a výnosů a umožňuje vyčíslení výsledku hospodaření podniku za dané období. Výnosy lze popsat jako peněžní částky získané podnikem z veškerých činností za sledované účetní období. Náklady představují peněžní částky vynaložené podnikem za účelem získání výnosů za stejné účetní období. Výsledek hospodaření se poté vypočte jako rozdíl mezi celkovými výnosy a celkovými náklady za vybrané účetní období. Výsledek hospodaření lze dále dělit na výsledek hospodaření z provozní a finanční činnosti. Po odečtení daně z příjmu lze výsledek hospodaření za dané účetní období označit jako čistý zisk podniku. (Knápková a kol., 2017)

Výkaz o tvorbě a použití peněžních prostředků (cash flow)

Výkaz cash flow zachycuje přehled příjmů a výdajů za dané období. V ideálním případě příjmy převyšují výdaje. Výkaz cash flow ukazuje využití peněžních prostředků pomocí toku finančních prostředků, zároveň slouží jako nástroj pro posouzení likvidity podniku. Základem výkazu jsou peněžní prostředky jako hotovost v pokladně, ceniny nebo peníze na účtu. Tento výkaz popisuje vývoj finanční situace firmy a odhaluje příčiny jejích změn. Výkaz cash flow lze sestavit dvěma metodami – přímou a nepřímou. Přímá metoda je použita při sledování hlavní skupiny peněžních příjmů a výdajů. Nepřímá metoda sleduje změny v rozvaze, nepeněžní transakce a jiné operace prováděné firmou. (Vochozka, 2011)

Metody finanční analýzy

U finanční analýzy se nejčastěji používají dvě základní rozborové techniky – procentní rozbor (vertikální analýza) a poměrová analýza. Obě tyto metody jsou založeny na rozboru absolutních ukazatelů.

Procentní rozbor

„Technika procentního rozboru spočívá v tom, že kromě absolutních hodnot jednotlivých položek rozvahy a výsledovky se počítá jejich procentní podíl na celku a sleduje se jejich vývoj v jednotlivých obdobích, nebo se srovnává s jinými podniky.“ (Synek, 2010)

Tato metoda bývá někdy označována jako analýza stavových nebo absolutních ukazatelů, pod kterou spadá také horizontální a vertikální analýza. (Růčková, 2019)

Horizontální, nebo také trendová, analýza se zabývá časovými změnami absolutních ukazatelů, většinou v časové posloupnosti. Pro účely horizontální analýzy se vypočítává absolutní výše změn a její procentuální vyjádření k danému roku.

Výpočet absolutní změny: $absolutní\ změna = ukazatel_t - ukazatel_{t-1}$ (2.1)

Výpočet % změny: $\% změna = (absolutní\ změna * 100) / ukazatel_{t-1}$ (2.2)

(Knápková a kol., 2017)

Vertikální analýza vyjadřuje míru jednotlivých položek základních účetních výkazů k celkové výši aktiv nebo pasiv, u výkazu zisku a ztráty k velikosti celkových nákladů a výnosů. (Knápková a kol., 2017)

Poměrová analýza

Poměrová analýza využívá poměrové ukazatele jako podíl dvou absolutních ukazatelů. Těchto ukazatelů je celá řada a lze je sloučit do několika skupin. Tato metoda je základem finanční analýzy. (Synek, 2010)

Pod poměrovou analýzu spadají následující ukazatele: ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti, likvidity, kapitálového trhu a cash flow. (Růčková, 2019)

Analýza rozdílových ukazatelů

„Rozdílové ukazatele slouží k analýze a řízení finanční situace podniku s orientací na jeho likviditu.“ (Knápková a kol., 2017)

Tento typ analýzy je zaměřen primárně na tzv, čistý pracovní kapitál, který slouží k určení optimální výše každé položky oběžných aktiv a ke stanovení celkové přiměřené výše oběžných aktiv. (Růčková, 2019)

Čistý pracovní kapitál neboli provozní kapitál je definován jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji.

$$\text{ČPK} = \text{OA} - \text{KZ} \quad (2.3)$$

ČPK...čistý pracovní kapitál

OA...oběžná aktiva

KZ...krátkodobé závazky

Čistý pracovní kapitál reprezentuje část oběžných aktiv, která jsou financována dlouhodobým kapitálem. (Knápková a kol., 2017)

Poměrové ukazatele

Poměrové ukazatele vznikají vzájemným poměřováním absolutních ukazatelů. Jsou to nejčastěji používané ukazatele při rozboru účetních výkazů, ze kterých vychází. Tyto ukazatele lze členit do několika skupin.

Paní Růčková (2019) rozděluje poměrové ukazatele do třech hlavních skupin. První skupinou jsou ukazatele struktury majetku a kapitálu, které se nejčastěji vztahují k ukazatelům likvidity podniku, které zkoumají zdroje financování majetku, a k ukazatelům zadluženosti, které hodnotí kapitálovou strukturu podniku. Další skupinou jsou ukazatele tvorby výsledku hospodaření vycházející z výkazu zisku a ztráty, které zkoumají strukturu nákladů a výnosů a strukturu výsledku hospodaření ve vybrané oblasti. Třetí skupinou jsou ukazatele na bázi peněžních toků, které sledují pohyb finančních prostředků a jsou součástí analýzy úvěrové způsobilosti. Tento výčet lze dále rozšířit o ukazatele kapitálového trhu a o ukazatele na bázi cash flow, které vycházejí z dalších účetních výkazů.

Nejčastěji se ale v praxi používají nejběžnější poměrové ukazatele s nejšířší vypovídací schopností. Těmi jsou:

- Ukazatele likvidity
- Ukazatele rentability
- Ukazatele aktivity
- Ukazatele zadluženosti
- Ukazatele tržní hodnoty (kapitálového trhu)
- Ukazatele cash flow

Ukazatele likvidity

„Likvidita určité složky představuje vyjádření vlastnosti dané složky rychle a bez velké ztráty hodnoty se přeměnit na peněžní hotovost.“ (Růčková, 2019)

Jinými slovy likvidita vyjadřuje schopnost podniku včas hradit krátkodobé závazky. Ukazatele likvidity dávají do poměru dvě složky, to, čím je možno platit a to, co je třeba zaplatit. Do čitatele tohoto poměru se většinou dosazují majetkové složky s různou dobou likvidnosti a do jmenovatele se uvádí krátkodobé závazky. (Knápková a kol., 2017)

Existují tři základní ukazatele likvidity a těmi jsou:

- Běžná likvidita
- Pohotová likvidita
- Hotovostní (peněžní) likvidita

Běžná likvidita

Běžná likvidita je často označována jako likvidita 3. stupně nebo current ratio. Tento typ likvidity měří platební schopnost podniku neboli kolikrát oběžná aktiva pokryjí krátkodobé závazky podniku. Dá se říci, že vyjadřuje to, jak by byl podnik schopen uhradit své krátkodobé závazky, kdyby proměnil veškerá oběžná aktiva na hotovost. (Vochozka, 2011)

Vztah pro výpočet je následující:

$$L3 = \frac{OA}{KZ} \quad (2.4)$$

L3...likvidita 3. stupně (běžná likvidita)

OA...oběžná aktiva

KZ...krátkodobé závazky

Přijatelná hodnota tohoto ukazatele se pohybuje v intervalu od 1,5 do 2,5, přičemž by neměla klesnout pod hodnotu 1. Platí že, čím vyšší hodnota, tím menší hrozí riziko platební neschopnosti podniku. Na druhou stranu příliš vysoká hodnota snižuje výnosnost podniku, neboť výnosnost oběžných aktiv se tak stává téměř nulovou. (Synek, 2007)

Pohotová likvidita

Též označovaná jako likvidita 2. stupně nebo quick ratio. Tento druh likvidity vyjadřuje platební schopnost podniku po odečtení položky zásob od oběžných aktiv. Oběžná aktiva jsou totiž méně likvidní a jejich prodej bývá často ztrátový, proto je pohotová likvidita přesnější při vyjádření okamžité platební schopnosti podniku. (Synek, 2007)

$$L2 = \frac{(OA-Z)}{KZ} \quad (2.5)$$

L2...likvidita 2. stupně (pohotová likvidita)

OA...oběžná aktiva

Z...zásoby

KZ...krátkodobé závazky

Doporučená hodnota pohotové likvidity se pohybuje v rozmezí od 1 do 1,5. Pokud se hodnota ukazatele rovná 1 pak je zřejmé, že podnik dokáže uhradit své krátkodobé závazky bez nutnosti prodeje zásob. Při hodnotě menší než 1 je podnik nucen prodat část zásob k úhradě svých závazků. Hodnota vyšší než 1,5 je zase nepříznivá z důvodu nedostačujícího využití prostředků a ovlivnění jejich výnosnosti. (Růčková, 2019)

Hotovostní likvidita

Likvidita 1. stupně, okamžitá likvidita nebo cash ratio. Nejpřesněji hodnotí schopnost uhradit krátkodobé závazky v daný okamžik. Využívá nejlikvidnější položky z rozvahy, pohotové platební prostředky. Mezi ty se řadí peníze v pokladně nebo na účtu, krátkodobé cenné papíry, šeky a jiné ekvivalenty hotovosti. (Vochozka, 2011)

$$L1 = \frac{(KFM+PP)}{KZ} \quad (2.6)$$

L1...likvidita 1.stupně (hotovostní likvidita)

KFM...krátkodobý finanční majetek

PP...peněžní prostředky

KZ...krátkodobé závazky

Tento ukazatel by měl nabývat hodnot od 0,2 do 0,5, kdy vyšší hodnoty ukazatel vypovídají o neefektivním využití finančních prostředků. (Knápková a kol., 2017)

Ukazatele rentability

„Ukazatele rentability, též označovány jako ukazatele výnosnosti nebo návratnosti, vyjadřují poměr konečného hospodářského výsledku dosaženého podnikatelskou činností k určitému vstupu.“ (Vochozka, 2011)

Rentabilita měří schopnost podniku vytvářet zisk investováním kapitálu neboli schopnost podniku vytvářet nové zdroje. Za vstupy podnikatelské činnosti se považují celková aktiva, kapitál nebo tržby. Ukazatele rentability ukazují, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč položky ve jmenovateli.

Nejčastější ukazatele rentability jsou:

- Rentabilita celkového vloženého kapitálu
- Rentabilita vlastního kapitálu
- Rentabilita tržeb
- Rentabilita nákladů

Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA – return on assets)

Označována také jako rentabilita aktiv vyjadřuje celkovou výnosnost kapitálu bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly činnosti podniku financovány. Tento ukazatel popisuje celkovou efektivnost firmy, její produkční sílu a výdělečnou schopnost. (Růčková, 2019)

$$ROA = \frac{EBIT}{A} \quad (2.7)$$

ROA...rentabilita aktiv

EBIT...zisk před zdaněním a nákladovými úroky

A...celková aktiva

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE – return on equity)

„Rentabilita vlastního kapitálu vyjadřuje, kolik čistého zisku připadá na 1 Kč kapitálu investovaného akcionářem nebo vlastníkem podniku.“ (Vochozka, 2011)

Růst ROE může značit zlepšení výsledku hospodaření, zmenšení podílu vlastního kapitálu nebo pokles úročení cizího kapitálu. Tento ukazatel investorům ukazuje, zda bude jejich vložený kapitál reprodukován s ohledem na rizikovost investice. (Růčková, 2019)

$$ROE = \frac{VH}{VK} \quad (2.8)$$

ROE...rentabilita vlastního kapitálu

VH...výsledek hospodaření za účetní období

VK...vlastní kapitál

Rentabilita tržeb (ROS – return on sales)

Tento ukazatel měří podíl čistého zisku nebo zisku před zdaněním a úroky připadající na jednu korunu tržeb nebo výnosů. Při porovnání této hodnoty s průměrem v oboru lze odhadnout úroveň cen dosahovaných podnikem a výše výrobních nákladů. (Synek, 2007)

$$ROS = \frac{EBIT}{T} \quad (2.9)$$

ROS...rentabilita tržeb

EBIT...zisk před zdaněním a nákladovými úroky (provozní výsledek hospodaření)

T...celkové tržby

Rentabilita nákladů (ROC – return on costs)

Rentabilita nákladů je považována za doplňkový ukazatel k rentabilitě tržeb. Vyjadřuje, s jakými náklady podnik vytvořil jednu korunu tržeb. Obecně platí: čím nižší hodnota, tím lepší výsledek hospodaření. Nižší hodnota totiž naznačuje, že 1 Kč tržeb byla vytvořena s menšími náklady. (Růčková, 2019)

$$ROC = \frac{EAT}{TC} \quad (2.10)$$

ROC...rentabilita nákladů

EAT...zisk po zdanění (čistý zisk)

TC...celkové náklady

Ukazatele aktivity

Pomocí těchto ukazatelů lze určit, zda podnik efektivně využívá vložené prostředky. Lze je vyjádřit jako obrat jednotlivých položek aktiv nebo pasiv, nebo v podobě doby obratu vybraných aktiv či pasiv. (Knápková a kol., 2017)

Používají se čtyři základní ukazatele:

- Ukazatel obratu celkových aktiv (obrat aktiv, obrat dlouhodobého majetku)
- Ukazatel obratovosti zásob (doba obratu zásob)
- Obratovost pohledávek (doba obratu pohledávek)
- Obratovost zakázek (doba obratu závazků)

Obrat aktiv

Obrat aktiv informuje o tom, kolikrát se celková aktiva obrátí za rok, ukazuje celkové využití aktiv. Tento ukazatel by měl dosahovat minimální hodnoty 1, čím vyšší hodnota, tím lepší. Nízká hodnota ukazatele vypovídá o neefektivním využití majetkové vybavenosti podniku. (Vochozka, 2011)

$$RO \text{ aktiv} = \frac{T}{A} \quad (2.11)$$

RO aktiv...rychlost obratu aktiv

T...roční tržby

A...celková aktiva

Obrat dlouhodobého majetku

Tento ukazatel je velmi podobný ukazateli obratu aktiv, ale omezuje se na posouzení využití dlouhodobého majetku. Při užití tohoto ukazatele je nutný brát ohled na odepsanost majetku. Vyšší odepsanost zlepšuje hodnotu obratu dlouhodobého majetku. (Knápková a kol., 2017)

$$RO\ DM = \frac{T}{DM} \quad (2.12)$$

RO DM...rychlost obratu dlouhodobého majetku

T...roční tržby

DM...dlouhodobý majetek

Obrat krátkodobých pohledávek

Rychlost obratu krátkodobých pohledávek určuje, kolik Kč tržeb bylo získáno na 1 Kč krátkodobých pohledávek za dobu jednoho roku. Rychlost obratu pohledávek udává, jak rychle jsou pohledávky přeměňovány v peněžní prostředky. (Knápková a kol., 2017)

$$RO\ kr.P = \frac{T}{kr.P} \quad (2.13)$$

RO kr.P...rychlost obratu krátkodobých pohledávek

T...roční tržby

kr.P...krátkodobé pohledávky

Doba obratu aktiv

„Doba obratu aktiv je ukazatel vyjadřující průměrný počet dnů, za který se hodnota celkových aktiv zreprodukuje z celkových ročních tržeb.“ (Vochozka, 2011)

$$DO\ A = \frac{A}{T} * 360 \quad (2.14)$$

DO Z...doba obratu zásob

A...aktiva

T...roční tržby

Doba obratu krátkodobých pohledávek

„Tento ukazatel vyjadřuje období od okamžiku prodeje na obchodní úvěr, po které musí podnik v průměru čekat, než obdrží platby od svých odběratelů.“
(Knápková a kol., 2017)

$$DO\ KP = \frac{KP}{T} * 360 \quad (2.15)$$

DO KP...doba obratu krátkodobých pohledávek

KP...krátkodobé pohledávky

T...roční tržby

Doba obratu krátkodobých závazků

Tento ukazatel naznačuje, jak rychle jsou spláceny závazky firmy. Doba obratu závazků by měla být delší než doba obratu pohledávek, aby byla zachována finanční stabilita podniku. (Růčková, 2019)

$$DO\ Z = \frac{Z}{T} * 360 \quad (2.16)$$

DO Z...doba obratu závazků

Z...závazky

T...roční tržby

Ukazatele produktivity práce

Pod pojmem produktivita práce si obecně můžeme představit množství produkce vyrobené jedním pracovníkem na určitou jednotku času. Cílem podniku je vysoká úroveň produktivity práce v zájmu hospodárné výroby. Tuto produktivitu je možné zvyšovat za pomoci modernějších technologií nebo vyšší pracovní zručností. O produktivitě živé práce lze hovořit, pokud je jednotkou dané práce lidská práce měřená cenou práce neboli mzdou. Základním vztah k výpočtu produktivity živé práce podle Konečného (2007) je následující:

$$PP = \frac{PH}{L} \quad (2.17)$$

PP...produktivita živé práce

PH...přidaná hodnota

L...průměrný počet pracovníků

Jmenovatel tohoto vztahu je možné upravit podle požadovaného výpočtu, kdy lze na toto místo dosadit např. počet celých směn odpracovaných všemi dělníky a výsledným ukazatelem se poté stává denní produktivita práce. (Konečný, 2007)

2.2.2 Kalkulace nákladů

Náklady

Z účetního hlediska je náklad definován jako peněžní vyjádření spotřeby hospodářských prostředků účetní jednotky, cizích výkonů a práce zaměstnanců účetní jednotky. (Valder, 2016)

„Ekonomická teorie však definuje náklady podniku jako peněžně oceněnou spotřebu výrobních faktorů včetně veřejných výdajů, která je vyvolána tvorbou podnikových výnosů.“ (Krčová, 2007)

V rámci těchto definic je nutné náklady rozlišovat od peněžních výdajů, které jsou přímo spojeny s pořízením statků např. z prostředků pokladny nebo bankovních účtů.

Členění nákladů

Jelikož jsou náklady důležitým ukazatelem kvality činnosti podniku, existuje několik různých členění nákladů. Rozlišnost různých typů nákladů vede k jejich různému členění podle různých hledisek. Důležitým pravidlem při tomto členění je však zásada, při které musí být náklady přiřazeny k místu, výkonu a časovému období, se kterým souvisí. Mezi základní hlediska klasifikace nákladů patří např. členění podle druhů, účelu jejich vynaložení, podle kalkulačních položek, podle vztahu k produkci nebo z časového hlediska a hlediska rozhodování. (Bartusková a kol., 2015)

Druhové členění

Druhové členění spočívá v seskupení nákladů do skupin spojených s činností výrobních faktorů. Základními druhy nákladů v tomto druhu členění jsou např. spotřeba materiálu a surovin, odpisy (budov, staveb, nehmotného investičního majetku), mzdové a ostatní náklady, finanční náklady nebo náklady na externí služby (opravy, nájemné). Podrobné druhy členění lze nalézt ve výkazu zisků a ztrát nebo v účtové osnově.

Tyto nákladové druhy představují externí náklady, které je dále možné dělit na prvotní a následně na druhotné náklady. Prvotní náklady vznikají stykem podniku s okolím nebo se zaměstnanci. Uvnitř podniku se prvotní náklady dále rozpadají na druhotné náklady vznikající spotřebou vnitropodnikových výkonů, jedná se tedy o interní náklady. (Krčová, 2007)

Členění nákladů podle vztahu k produkci

Podle závislosti na změně objemu výroby se náklady člení na náklady variabilní a fixní. Variabilní náklady neboli proměnné či závislé se mění se změnou objemu produkce, rostou nebo klesají. Fixní náklady (stálé, nezávislé) jsou takové náklady, které se změnou produkce zůstávají neměnné. Jde převážně o náklady určené k zajištění výrobního procesu. Příkladem fixních nákladů je např. nájemné nebo odpisy. (Arora, 2012)

Kalkulační členění nákladů

Podstatou kalkulačního členění nákladů je rozdělení nákladů na náklady přímé a nepřímé. Přímé náklady souvisí s určitým druhem výkonu. Jsou to takové nákladové položky, které lze přímo přiřadit na kalkulační jednici. Zpravidla se jedná o prvotní náklady. Nepřímé náklady souvisí s více druhy výkonů a jsou společné pro více kalkulačních jednic. Nejčastěji mezi nepřímé náklady patří režijní výkony, které jsou společné pro celkovou výrobu. (Arora, 2012)

Kalkulační členění nákladů říká, na co byl daný náklad vynaložen. Díky tomuto členění je možné zjistit rentabilitu jednotlivých výrobků a řídit výrobkovou strukturu kvůli rozdílnému podílu jednotlivých produktů na zisku podniku. Základem je tzv. kalkulační jednice, která představuje vymezený výkon nebo službu. Konkrétní uspořádání přímých a nepřímých nákladů se nazývá kalkulační vzorec. (Krčová, 2007)

Příklad kalkulačního vzorce

1. Přímý materiál
 2. Polotovary vlastní výroby
 3. Přímé mzdy
 4. Odpisy
 5. Ostatní přímé náklady
 6. Výrobní režie
 7. *Vlastní náklady výroby* (součet 1.-6.)
 8. Zásobovací režie
 9. Správní režie
 10. *Vlastní náklady výkonu* (součet 7.-9.)
 11. Odbytové náklady
 12. *Úplné vlastní náklady* (součet 10. a 11.)
 13. Zisk/ztráta
- (2.18)

Kalkulační způsoby

Kalkulační způsoby se užívají k propočtu nepřímých nákladů na jednotlivé výkony v rámci kalkulace úplných nákladů. Kalkulace dělením je používána v případech, kdy je v podniku vyráběn pouze jeden typ výrobku nebo produkován jeden druh výkonu. Kalkulace dělením s ekvivalenčními čísly vychází z toho, že se jeden typ výrobku určí jako základní a všem ostatním výrobkům jsou od něj v určitém poměru podle vybraných vlastností přiřazena ekvivalenční čísla. Tento způsob je užíván v podnicích, které vyrábějí jeden typ výrobku, ale o různé kvalitě, hmotnosti nebo ceně. Kalkulace přírážková se používá nejčastěji, protože je využívána v podnicích, které vyrábí více druhů různých výrobků. Procento dané přírážky se vypočte jako podíl nepřímých nákladů a rozvrhové základny. (Bartusková a kol., 2015)

Metody kalkulace

Metoda prostá je metoda využívající kalkulaci dělením, kdy se vlastní náklady kalkulační jednice vypočítají dělením celkových nákladů množstvím kalkulačních jednic. Tato metoda je užívána v případě jednoho finálního produktu a v hromadné výrobě. (Bartusková a kol., 2015)

Metoda odečítací se používá, pokud je jeden produkt považován za hlavní a ostatní produkty jsou produkty vedlejšími. Metoda spočívá v tom, že se od celkových nákladů odečtou vedlejší produkty v prodejních cenách. Zůstatkem tohoto rozdílu jsou náklady na hlavní produkt. Dále se postupuje prostou metodou dělení k získání nákladů na jednici. Metoda rozčítací se používá, pokud nelze rozdělit produkty na hlavní a vedlejší. Celkové náklady se pak rozvrhují na dané výrobky pomocí rozčítacích základů např. podle ekvivalentních čísel nebo procentních podílů. (Krčová, 2007)

3 Teoretická východiska

3.1 Zemědělství

Zemědělská výroba patří společně s potravinářskou výrobou mezi tradiční odvětví národního hospodářství České republiky. Jak zemědělství, tak potravinářství prošlo po roce 1989 zcela zásadní nutnou majetkovou a ekonomickou proměnou, která se promítla do kvality a kvantity komodit. Řada z nich se dostala pod úroveň domácí spotřeby, kde resort zemědělství vyvíjí potřebné kroky pro zvýšení dosahovaných výkonů, v řadě komodit se otevřel vývozní potenciál nebo byl udržen či rozšířen.

Zemědělská půda v roce 2015 tvořila zhruba 53 % výměry celé České republiky. Nachází se z větší části ve vlastnictví fyzických a právnických osob. Zemědělskou výrobu provádí přibližně 47 tisíc zemědělských subjektů a zpracovatelů zemědělských surovin hospodařících na výměře zhruba 3,5 mil. hektarů, z toho na 2,5 mil. hektarů orné půdy. Orná půda tak tvoří asi 71 % zemědělského půdního fondu. Pokles výměry orné půdy se v posledních letech zmírnil, tento nepříznivý trend se však nezastavil. Výměra pozemků evidovaných jako trvalé travní porosty se naopak nadále zvyšuje. Zhruba polovina zemědělského půdního fondu se nachází v oblastech méně příznivých pro hospodaření (tzv. LFA oblasti), což jsou právě oblasti, kde se zakládání a udržování luk a pastvin podporuje. (MZe, 2021)

Z hlediska zaměstnanosti je dohromady v zemědělské výrobě zaměstnáno asi 100 tisíc pracovníků. Tito pracovníci se tak podílejí na tvorbě HDP, zemědělská výroba se v současnosti podílí na celkové tvorbě HDP z přibližně 2 %. České a moravské zemědělství lze charakterizovat velkou roztržitostí vlastnictví půdy a velkým podílem najaté půdy, která činí přes 80 %, od velkého počtu pronajímatelů. Velikostní struktura podniků se výrazně liší od struktury podniků v ostatních členských zemích Evropské unie. Podniky s více než 50 ha zemědělské půdy zaujímají většinu z celkové výměry obhospodařované zemědělské půdy.

Kromě své základní produkční funkce, výroby potravin, dnes zemědělství poskytuje veřejnosti i další ještě nedávno opomíjené společenské a ekologické funkce. Patříčná pozornost je těmto funkcím věnována s rostoucí intenzitou a důrazem. Zemědělská činnost je nedílnou a stále základní složkou venkovského prostoru, který si zaslouží péči a podporu.

Zemědělci jsou k těmto pro veřejnost i životní prostředí prospěšným činnostem vedeni i celou škálou dotačních nástrojů, ať již národních či evropských.

Historie zemědělství

Zemědělství položilo základy naší civilizace, když před zhruba deseti tisíci lety začali pravěcí lovci a sběrači pěstovat obilí a chovat zvířata, a to především v oblasti tzv. úrodného půlměsíce, který se nachází na území Arabského poloostrova. Díky zemědělství vzniklo i písmo, kalendář, matematika, rozvinula se moderní věda. Lidé objevili zemědělství na různých místech planety.

Na území České republiky pronikla znalost zemědělství kolem roku 5500 př.n.l. Během 4. tisíciletí př.n.l. se ve střední Evropě objevily kovy – nejdříve měď, v dalších tisíciletích bronz a nakonec v 8. století železo. Zemědělcům pomáhal při práci oheň, který používali ke žďáření, vypalování stnišť nebo přípravě jídla. Zemědělský vynález je keramika. V hrncích z vypálené hlíny mohli lidé vařit jídlo nebo pivo, v zásobnicích uchovávat potraviny. Od počátku hrála v životě zemědělců významnou roli sůl. Konzervovali s ní potraviny a nahrazovali jí přirozený zdroj minerálů. (Kalová, 2018)

K prvním zvířatům, která se člověku podařilo domestikovat, patřili pes, ovce a koza. S domestikací psa byl člověk úspěšný již před 15 tisíci lety, koza a ovce následovaly přibližně před 11 tisíci lety. Objev Ameriky v roce 1492 přinesl Evropě nové plodiny i zvířata. Jídelníček obohatily rajčata, papriky, brambory a kukuřice. Brambory se dostaly do Čech až po roce 1610. V 16. století došlo na našem území k masivnímu rozvoji rybníkářství. Nejoblíbenější českou chovnou rybou byl a zůstává kapr. Za napoleonských válek došlo k velkému rozvoji cukrovarnictví. České země se staly cukrovarnickou velmocí v 19. století. V té době měl velký význam také chov koní. Téměř každý sedlák choval klisny a zisky z prodeje koní tvořily velkou část jejich příjmu.

Původně se člověk živil lovem a sběrem. Od počátků zemědělství u nás až do 18. stol. převládalo pěstování obilnin. Nástup průmyslové revoluce a objev průmyslových hnojiv zintenzivnil zemědělskou výrobu, což bylo znásobeno rušením malých hospodářství a následnou kolektivizací v letech 1948–1989. Dnes se částečně vracíme k šetrnějšímu přístupu k půdě i pěstování. Hlavním cílem zemědělství je však stále rostoucí počet obyvatel. (Kalová, 2018)

3.1.1 Konvenční zemědělství

Konvenční zemědělství je pojem obecně používaný k označení systému hospodaření v průmyslově vyspělých zemích. Vychází ze vztahu člověka k přírodě, která je chápána jako zdroj surovin a cílem je využití přírody. Konvenční zemědělství je spojeno s využitím moderních poznatků z biologie a genetiky (šlechtění odrůd rostlin i plemen zvířat), chemie (hnojiva, pesticidy), využitím moderních zemědělských strojů a také navazujícího zpracování potravin. Tento typ hospodaření je charakteristický vysokou intenzitou hospodaření a využitím vyšších energetických i materiálových vstupů k maximalizaci zisku. Bohužel se ale vysoká intenzita pěstování zemědělských plodin a chovu hospodářských zvířat odráží na životním prostředí formou zvýšené zátěže. (Vráblíková, 2007)

Významnými intenzifikačními faktory je zvyšování hustoty produkčních organismů, vysoký stupeň mechanizace a automatizace technologických postupů a intenzivní využití chemických vstupů, energií a také informací. Vnější projev intenzivního agroekosystému je vysoký stupeň urbanizace krajiny (potlačení přirozené vegetace, ostré ohraničení pozemků). Na úrovni pole je typickým rysem jednotvárnost porostu, velmi nízká biodiverzita způsobená pěstováním monokultur, často nízká adaptace k prostředí, trvalé narušování půdního prostředí a nutnost regulace dalšími materiálovými a energetickými vstupy.

Pro konvenční zemědělství je charakteristická potřeba přidávání energie do půdy pomocí hnojiv, ale kvalita půdy se snižuje. Velkým problémem je eroze půdy následkem utužování půdy těžkými stroji, při které se snižuje obsah a kvalita organické hmoty. Půda je využívána podle vybraných ekonomických kritérií, přičemž základem využití půdy jsou monokultury. Intenzita hospodaření je obecně vysoká, kdy pomocí vyšších vstupů lze pěstovat náročnější druhy plodin a chovat náročnější hospodářská zvířata. Na jednom hektaru zemědělské půdy jsou chovány nejvíce 3 velké dobytčí jednotky. Z ekonomického hlediska se počet pracovníků v konvenčním zemědělství snižuje, farma je vedena stylem agrobiznisu, cílem je krátkodobý zisk a dochází k vysoké míře rizika a zadluženosti, protože zde existuje závislost na nákladných technologiích. (Váchal, 2002)

3.1.2 Ekologické zemědělství

Ekologické zemědělství (EZ) je moderní formou zemědělské výroby s historií sahající do začátku 20. století. Jeho smyslem je produkce zdravých a kvalitních potravin trvale

udržitelným způsobem. Ekologické zemědělství pracuje s nejmodernějšími vědeckými poznatky ve spojení s osvědčenými tradičními postupy. Patří sem zejména postupy zamezující poškozování půdy a široká podpora biodiverzity v krajině. Pracuje, mimo jiné, s vyloučením agrochemikálií a geneticky modifikovaných organismů neboli GMO. Ekologické zemědělství je celosvětově vnímáno jako zásadní alternativa pro zemědělskou výrobu budoucnosti a je nedílnou součástí agrární politiky České republiky. Ministerstvo zemědělství proto podporuje ekologické zemědělce v rámci národních dotací a Programu rozvoje venkova. (MZe, 2021)

Ekologické zemědělství v České republice je legislativně upraveno řadou právních předpisů, základním předpisem je zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství. Samotná ekologická produkce má přesná pravidla, která jsou přísně kontrolována příslušnými dozorovými orgány, garantem dodržování pravidel ekologické produkce je v České republice Ministerstvo zemědělství. Pro ekologické zemědělství v České republice je charakteristický především extenzivní chov masného skotu, koz a ovcí, a to převážně v méně příznivých oblastech. Největší plochy ekologicky obhospodařované půdy se nachází v pohraničních hornatých okresech Jihočeského, Plzeňského, Moravskoslezského, Karlovarského a Ústeckého kraje. (MZe, 2021)

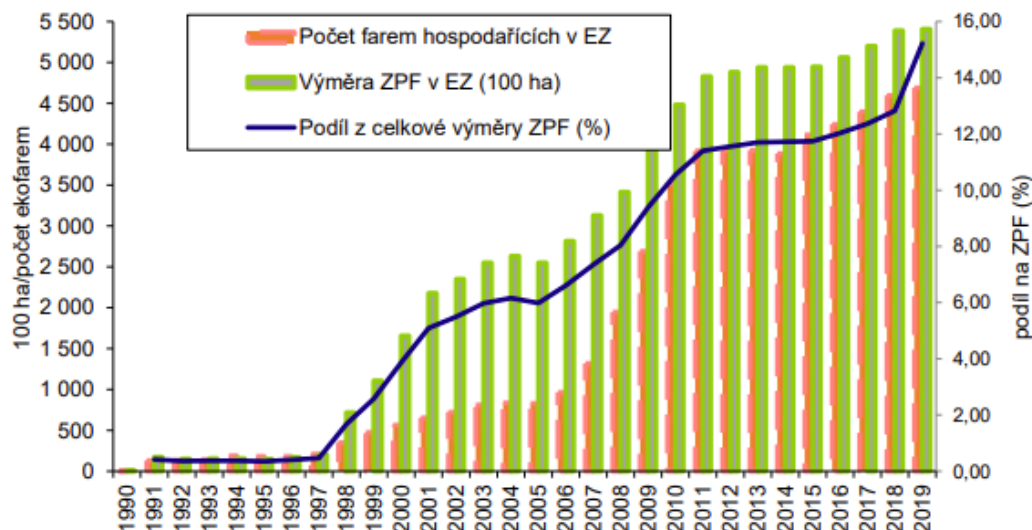
Ekologické zemědělství je schopno zajistit dostatečné výnosy i v období nepříznivých klimatických podmínek, vzhledem ke způsobu hospodaření, kdy nedochází k utužení půdy intenzivním hospodařením a hnojení půdy je pouze organickými hnojivy. Důraz je kladen na životní podmínky zvířat, kdy je ekologický chovatel povinen dodržovat řadu předpisů, které zajišťují, aby způsob chovu co nejvíce odpovídal přirozeným potřebám chovaných zvířat. Chov hospodářských zvířat je v České republice nejrozšířenějším způsobem ekologického hospodaření. Ekologické chovy se nacházejí většinou v zemědělsky méně atraktivních horských a podhorských oblastech. Zajišťují zde pracovní příležitosti i ekologickou péči o krajinu. Přísně kontrolovaná pravidla ekologického zemědělství vyžadují od farmářů nadstandardní přístup k hospodaření. Dobré chování ke zvířatům je v ekologickém zemědělství pravidlem. (MZe, 2021)

Vývoj ekologického zemědělství v ČR

Dle údajů z Registru ekologických podnikatelů (REP) k 31. 12. 2019 hospodařilo ekologicky 4 690 ekofarem, a to na celkové výměře 540 993 ha v rámci evidence půdy LPIS, což představuje podíl 15,22 % z celkové výměry zemědělského půdního fondu v ČR

evidovaného v LPIS. Počet farem vzrostl meziročně o 94 farem. Plochy obhospodařované ekologickými zemědělci opět vzrostly, a to o cca 17 750 ha v rámci ploch evidovaných v LPIS. Celkový vývoj počtu ekofare, podílu z celkové výměry zemědělského půdního fondu (ZPF) a výměry zemědělské půdy v ekologickém zemědělství v ČR od roku 1990 je znázorněn v grafu níže. (MZe, 2020)

Graf 1: Vývoj celkové výměry půdního fondu v EZ, počtu farem a podílu na celkovém ZPF



Zdroj: MZe a REP (údaje vždy k 31. 12. daného roku); vlastní výpočty ÚZEI

Tabulka 1: Vývoj celkové výměry půdy a počtu farem v ekologickém zemědělství ČR (1990–2019)

Rok	Počet farem hospodařících v EZ ²⁾	Celková výměra ploch v EZ (ha)	Podíl z celkové výměry ZPF (%)	Meziroční změna počtu farem v EZ (%)	Meziroční změna výměry ploch v EZ (%)
1990	3	480	-	-	-
1991	132	17 507	0,41	-	-
1992	135	15 371	0,36	2,3	-12,2
1993	141	15 667	0,37	4,4	1,9
1994	187	15 818	0,37	32,6	1,0
1995	181	14 982	0,35	-3,2	-5,3
1996	182	17 022	0,40	0,6	13,6
1997	211	20 239	0,47	15,9	18,9
1998	348	71 621	1,67	64,9	253,9
1999	473	110 756	2,58	35,9	54,6
2000	563	165 699	3,86	19,0	49,6
2001 ¹⁾	654	217 869	5,09	16,2	31,5
2002	721	235 136	5,50	10,2	7,9
2003	810	254 995	5,97	12,3	8,4
2004	836	263 299	6,16	3,2	3,3
2005	829	254 982	5,98	-0,8	-3,2
2006	963	281 535	6,61	16,2	10,4
2007	1 318	312 890	7,35	36,9	11,1
2008	1 946	341 632	8,04	47,6	9,2
2009	2 689	398 407	9,38	38,2	16,6
2010	3 517	448 202	10,55	30,8	12,5
2011	3 920	482 927	11,40	11,5	7,7
2012	3 923	488 483	11,56	0,1	1,2
2013	3 926	493 896	11,70	0,1	1,1
2014	3 885	493 971	11,72	-1,0	0,0
2015	4 115	494 661	11,74	5,9	0,1
2016	4 243	506 070	12,03	3,1	2,3
2017	4 399	520 032	12,37	3,7	2,8
2018	4 596	538 894	12,82	4,5	3,6
2019	4 690	540 993	15,22	2,0	x

Zdroj: MZe a REP (údaje vždy k 31. 12. daného roku); vlastní výpočty ÚZEI

Využití půdy v ekologickém zemědělství

Z pohledu užití půdy v EZ stále dominují trvalé travní porosty, v roce 2019 s výměrou již téměř 444 tis. ha a podílem 82,1 % na celkové výměře ekologicky obhospodařované půdy. Od roku 2004 vzrostla plocha orné půdy v EZ více než 4,6krát, přičemž v roce 2019 byla ekologicky obhospodařovaná orná půda na více než 90 tis. ha. V roce 2019 bylo dosaženo historicky nejvyššího podílu orné půdy v rámci ploch EZ. Od roku 2004 vzrostla plocha trvalých kultur na více než 7 800 ha v roce 2013. Trvalé kultury tak zaujímají podíl kolem 1 % v rámci všech ekologicky obhospodařovaných ploch. V rámci trvalých kultur převládaly ovocné sady (intenzivní a extenzivní) s 59,3 %, vinice zaujímaly 15,3 % ploch a chmelnice 0,2 %. (MZe, 2020)

Česká republika dlouhodobě patří k zemím, kde průměrná velikost ekofarmy výrazně převyšuje evropský průměr pohybující se okolo 40 ha. V roce 2019 činila průměrná velikost ekofarmy 115 ha. I přes mírný pokles průměrné výměry ekofarem stále platí, že výměra průměrné ekofarmy je větší než průměrná výměra farmy konvenční (cca 75,9 ha v roce 2019).

Regionální umístění ekofarem

Hlavními oblastmi ekologického zemědělství jsou tradičně méně příznivé horské a podhorské oblasti ČR. Největší plochy ekologicky obhospodařované půdy se nachází v pohraničních hornatých okresech Jihočeského, Plzeňského, Moravskoslezského, Karlovarského a Ústeckého kraje. Z hlediska výměry EZ je dlouhodobě nejvýznamnější oblastí Jihočeský kraj. V těchto pěti krajích se nacházelo téměř 60 % ploch v EZ. Kraj Karlovarský vykazuje také dlouhodobě prvenství v nejvyšší průměrné velikosti ekofarem – v roce 2019 byla průměrná velikost ekofarmy v tomto kraji 229 ha. V počtu ekologických farem je dlouhodobě na předním místě kraj Jihočeský (679 ekofarem) následovaný stejně jako v předchozím roce krajem Plzeňským (558 ekofarem), Moravskoslezským (433 ekofarem) a Zlínským (401 ekofarem). (MZe, 2020)

Tabulka 2: Počet ekofarem a výměra celkové plochy v EZ v krajích ČR v roce 2019

Kraj ¹⁾	Počet ekofarem	Výměra celkové plochy v EZ		Z toho v přechodném období		Průměrná výměra ekofarmy (ha)
		(ha)	(%)	(ha)	(%)	
Jihočeský	679	82 446,9	15,2	5 565,2	6,8	121
Plzeňský	558	70 211,0	13,0	10 175,3	14,5	126
Moravskoslezský	433	58 481,9	10,8	3 508,6	6,0	135
Karlovarský	250	57 285,8	10,6	3 221,6	5,6	229
Ústecký	309	47 234,9	8,7	1 740,1	3,7	153
Olomoucký	290	41 027,5	7,6	2 066,7	5,0	141
Zlínský	401	39 202,1	7,2	2 534,4	6,5	98
Liberecký	279	34 680,7	6,4	1 130,7	3,3	124
Královéhradecký	249	24 862,9	4,6	2 158,6	8,7	100
Středočeský	351	23 707,0	4,4	4 979,1	21,0	68
Jihomoravský	325	23 391,7	4,3	4 479,8	19,2	72
Vysočina	375	21 599,6	4,0	2 079,1	9,6	58
Pardubický	185	16 812,5	3,1	2 617,2	15,6	91
Hl. m. Praha	6	48,8	0,0	5,7	11,7	8
Celkem	4 690	540 993,1	100,0	46 262,2	8,6	115

Zdroj: REP (údaje k 31. 12. 2019); vlastní výpočty ÚZEI

3.1.3 Rozdíly mezi ekologickým a konvenčním zemědělstvím

Ekologické zemědělství má více pozitivních efektů na ochranu přírodních prvků a krajiny, než je tomu v konvenčním zemědělství. V ekologickém zemědělství je podporována biodiverzita flory a fauny na obhospodařovaných plochách i v jejich okolí. Zároveň je v ekologickém zemědělství častá vyšší rozmanitost pěstovaných plodin. Na ekologicky obhospodařovaných půdách je velmi často zaznamenáno větší množství organické hmoty v půdě a celkově vyšší biologická aktivita. Systém ekologického zemědělství má také vyšší potenciál k ochraně půdy před erozí, která ohrožuje velkou část zemědělské půdy nejen v České republice, ale i v rámci celé Evropské unie. Ve srovnání s konvenčním zemědělstvím vykazuje ekologické hospodaření nižší množství vyplavovaných dusičnanů, které se uvolňují z dusíkatých hnojiv do podzemních vod a znečišťují tak vodu. Podle některých výzkumů je také při ekologickém systému hospodaření značně sníženo množství emisí oxidu uhlíku kvůli nižší spotřebě energie. (Kotěra, 2010)

3.1.4 Živočišná výroba

Živočišná výroba je velmi významnou součástí zemědělské výroby, především díky efektivnímu využívání rostlinné výroby jako zdroje všech druhů krmiv. Dále se také velkým dílem podílí na údržbě krajiny. Jedná se především o podhorské a horské oblasti, kde převládá pastevní chov skotu a ovcí. Hlavním produktem živočišné výroby je vyrábět maso, mléko a vejce nejenom na domácí trh, ale i pro vývoz do zahraničí. Mezi nejčastěji chovaná

zvířata se řadí především drůbež, skot, prasata anebo ovce a kozy. Živočišná výroba poskytuje nejen potraviny, ale také průmyslové suroviny, pracovní sílu v podobě tažných zvířat nebo hnojivo jako vedlejší produkt chovu hospodářských zvířat. Živočišná výroba tedy kromě produkce potravin přispívá i k udržení kulturní krajiny bez jejího neekologického přetěžování při využití optimálních technologií, které vyhovují jak zvířatům, tak i lidem, kteří se o ně starají. (MZe, 2021)

Chov masného skotu

Systemy chovu masného skotu mají několik podob jako jsou stáda chovaná na pastvách ke spásání těžko přístupných terénů, výkrm jatečného skotu k porážce nebo obor šlechtění, který produkuje plemenné býky a chovné krávy či jalovice. Formy chovu se rozdělují na extenzivní a intenzivní. V extenzivním chovu jsou zvířata téměř po celý rok umístěna na pastvě, zatímco v intenzivním chovu jsou zvířata v kravínech vykrmována k dosažení co nejvyšších denních přírůstků hmotnosti. Ke zvolení vyhovujícího systému je třeba přihlížet k několika faktorům, kterými jsou kapacity dostupné zemědělské půdy, aby měla zvířata dostatek pastvy a aby byla možná realizace produkce krmiv z rostlinné produkce. Dále je vhodné mít vhodné ustájovací prostory nebo dostatek lidské práce v podobě zaměstnanců. Celková efektivita produkce je ovlivněna plodností stáda, kvalitou masa jatečného skotu a hmotností, které zvířata dosahují. (Bazeley, Hayton, 2013)

Chov skotu se vyznačuje úzkou vazbou na zemědělskou půdu. Jedná se především o výrobu a spotřebu objemných a jadrných krmiv, udržování úrodnosti půdy statkovými hnojivy, výrobu objemných krmiv a spotřebu píce z TTP aj. Význam skotu se zvyšuje i z důvodu ekologického udržování trvale travnatých porostů v přirozeném a kulturním stavu, zejména v regionech se ztíženými podmínkami a při rozvoji venkova.

Dle údajů z českého statistického úřadu bylo k 1.4.2020 v České republice chováno 1 404 tisíc kusů skotu celkem, z toho téměř 586 tisíc kusů krav, z nichž bylo 226 tisíc kusů řazeno mezi krávy bez tržní produkce mléka. Zatímco celkové stavy dojných krav v rámci předchozích let zaznamenávají pokles, u krav bez tržní produkce mléka dochází k nárůstu počtu kusů. V rámci horizontu deseti let se jedná o nárůst o necelých 35 %. Vzhledem k vyšší produkci jatečného skotu bylo v roce 2019 dosaženo soběstačnosti v této produkci o hodnotě 121 %, a to díky nárůstu vývozu i dovozu hovězího masa. (ČSÚ, 2020)

Rozdíly chovu masného skotu v konvenčním a v ekologickém zemědělství

Ekologicky chovaná zvířata musí mít vždy přístup na volné pastviny a výběhy, přičemž je počet kusů ve stádě početně omezen. Toto omezení by mělo zabraňovat znečišťování povrchových a spodních vod a také udupávání půdy. Pokud jsou na jedné farmě chovaná zvířata jak v režimu konvenčního, tak v režimu ekologického zemědělství musí být tato zvířata ustájena v jiných budovách a pasena na oddělených pastvinách. V ekologickém chovu platí zákaz vazného ustájení, zvířatům musí být umožněn pohyb po ustájovacích budovách. Ekologicky chovaná zvířata je možné krmit pouze ekologicky pěstovanými krmivy, kdy je kladen důraz na kvalitu krmiv, a ne na vysokou produkci. Pokud farma není schopna vyprodukovat dostatek vlastních krmiv může je nakoupit, ale pouze od jiných certifikovaných ekologických zemědělců. U nově narozených telat je možné krmit pouze mateřským a přírodním mlékem, umělé mléko je zakázané. V krmivech nejsou dovolena žádná antibiotika nebo látky na podporu růstu, geneticky upravené organismy a jakékoliv syntetické látky. V rámci veterinárních úkonů je v ekologickém chovu možné používat pouze povolené léčebné prostředky jako jsou homeopatika nebo stopové prvky. Daná zemědělská produkce musí být v konečném stavu rentabilní, a to znamená, že je třeba co nejvíce šetřit lidskou prací a výrobu mechanizovat. Mechanizace některých úkonů jako je třeba distribuce krmiva je v ekologickém zemědělství povolena. (Šarapatka, Urban, 2005)

Plemeno Limousin

Masné plemeno Limousin pochází z provincie Limousin ve středozápadní Francii. Jedná se o druhé nejpočetněji chované plemeno ve Francii. Plemeno bylo vyšlechtěno jako masný typ, ale i jako pracovní zvíře k tahu. Toto plemeno je charakteristické svým lehce červeným až plavým (ryzavým) zbarvením se světlejšími místy kolem očí a nozder a také kůží bez pigmentových skvrn. Hlava je malá a krátká se širokým čelem, krk je krátký s nevýrazným kohoutkem. Hmotnost narozených telat se pohybuje kolem 40 kg. Živá hmotnost krav se pohybuje kolem 700 kg, zatímco u býku dosahuje až 1300 kg. Předností plemene je vysoká jatečná výtěžnost (až 65 %), možnost výkrmu zvířat do vyšších porážkových hmotností, snadná porodovost a dobrá plodnost s vysokou mléčností matek. Maso plemene Limousin disponuje vysokou kvalitou díky nízkému podílu tuku a poměrně vysokému podílu svaloviny. (Putnam, 1975)

Průměrná jatečná hmotnost jatečně upraveného trupu (JUT) se u býků pohybuje kolem 400 kg a u krav zhruba 350 kg. V roce 2019 činil počet krav plemene Limousin v českých chovech přes 3 tisíce kusů. V roce 2013 činil celkový početní stav čistokrevných

kusů tohoto plemene zhruba 6200 kusů, ale téměř 53 tisíc kusů krav a jalovic s podílem krve příslušného plemene přes 50 % bylo chováno na českých farmách. Věk při prvním otelení činí u tohoto plemene v průměru 38 měsíců a počet narozených telat na 100 krav je průměrně 97, přičemž procentní podíl porodů bez pomoci činí asi 95 % a podíl obtížných porodů je průměrně nižší než 1 %. (ČMSCH, 2015)

3.2 Dotace v zemědělství

Pod pojmem dotace se v ekonomii rozumí peněžitý dar nebo daru podobná peněžitá úhrada ze strany státu, územněsprávního celku nebo unie států (EU). Dotace jsou udělovány subjektům v zájmu snížení ceny statku, jehož poskytování je v zájmu společnosti. (Boháčková a kol., 2011)

Rozhodujícím faktorem podnikání v zemědělství je v dnešní době pro mnoho farem v České republice dotační politika. Jedná se o komplikovaný systém plnění podmínek a přesného vyplňování žádostí, který je nejenom pro malé ekologické farmy mnohdy časově a administrativně náročný proces. Podniky jsou v některých případech kvůli náročnosti podání žádostí nuceny využít pomoc specialistů nebo externích firem. Avšak na druhou stranu je tato finanční podpora v efektivním využívání zdrojů, vstupu mladých lidí do zemědělství, zvýšení hospodářské aktivity státu a udržení krajinné infrastruktury natolik důležitá, že by bez dotací zemědělské podniky v ČR nemohly fungovat.

Dotační zdroje do zemědělství v České republice se dělí na dvě základní skupiny podle zdroje finančních prostředků. Po vstupu ČR do Evropské unie jsou zemědělcům nabízeny evropské dotační programy (částečně financované ze státního rozpočtu ČR), které jsou vhodně doplněny národními dotačními programy (plně hrazeny ze státního rozpočtu ČR). Evropské dotační programy spolu s národními doplňkovými platbami administruje a vyplácí Státní zemědělský intervenční fond (SZIF). (MZe, 2021)

Převážná část dotačních programů je vyplácena v rámci tzv. společné zemědělské politiky (SZP), která byla zavedena v roce 1962. jedná se o partnerství mezi zemědělstvím a společností v členských státech Evropské unie. Proto jsou evropské dotační programy z převážné většiny hrazeny právě z rozpočtu Evropské unie. Součástí SZP jsou nejen dotační programy jako podpora příjmu zemědělců, ale také tržní opatření a opatření pro rozvoj venkova. Tyto tři složky tvoří tzv. pilíře společné zemědělské politiky. Za rok 2019 bylo v rámci SZP prostřednictvím SZIFu vyplaceno zemědělcům zhruba 39,7 mld. Kč. (Evropská komise, 2021)

3.2.1 Přímé platby

Přímé platby zaujímají největší podíl finančních prostředků určených na dotace v zemědělství. V rámci přímých plateb existuje několik dotačních opatření, proto je pro zemědělce zavedena jednotná žádost, díky které lze zažádat o několik dotačních opatření najednou bez vyplňování několika žádostí. Za rok 2019 bylo na základě asi 30 tis. Žádostí v rámci přímých plateb zemědělcům vyplaceno téměř 22,5 mld. Kč, přičemž pouze 650 mil. Kč vyšlo ze státního rozpočtu České republiky. (SZIF, 2019)

Jednotná platba na plochu (SAPS)

SAPS neboli Jednotná platba na plochu je dotační titul pro podporu zemědělců obhospodařujících minimálně 1 hektar zemědělské půdy s vybranou kulturou. Za podporované kultury se považuje orná půda, trvalý travní porost, vinice, chmelnice, jiné trvalé kultury nebo zalesněná půda. SAPS je složkou přímých plateb z rozpočtu EU a představuje minimálně polovinu částky v rámci přímých plateb. V roce 2019 bylo podáno 30 217 žádostí na celkovou plochu 3 541 258,03 ha. Za rok 2019 činila výše této podpory 3 394,11 Kč/ha zemědělské půdy. V roce 2020 sazba tohoto opatření vzrostla na 3 644,19 Kč/ha zemědělské půdy. (SZIF, 2019)

Greening

Greening neboli platba pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí. Cílem dotačního opatření je podpořit zemědělské postupy se zaměřením na oblasti klimatu a životního prostředí. Jako základní postupy byly vymezeny diverzifikace plodin, zachování úrovně trvalých travních porostů a zřizování ploch v ekologickém zájmu. Na tuto platbu bylo v roce 2019 podáno 30 217 žádostí na celkovou plochu 3 541 258,03 ha. Sazba za rok 2019 byla stanovena na 1 884,30 Kč/ha zemědělské půdy. Za rok 2020 byla sazba zvýšena na 2 013,64 Kč/ha zemědělské půdy. (SZIF, 2019)

Platba pro mladé zemědělce

Účelem této platby je poskytnutí finančních prostředků na počátku podnikání v zemědělství. Na tento druh platby mají nárok i obchodní korporace, ve kterých fyzická osoba, splňující podmínky pro vyplacení dotace, vykonává nad danou obchodní korporací dlouhodobou kontrolu týkající se řízení, zisku a finančních rizik. Platba se poskytuje jednomu zemědělci na maximální výměru 90 ha, přičemž se vychází z výměry požadované

na poskytnutí platby SAPS, na dobu maximálně 5 let. Výše platby byla v roce 2019 stanovena na 1697,06 Kč/ha. Za rok 2020 se sazba navýšila na 1 822,09 Kč/ha zemědělské půdy. (SZIF, 2019)

Přechodné vnitrostátní podpory (PVP)

Přechodné vnitrostátní podpory jsou doplňkové platby poskytované k Jednotné platbě na plochu (SAPS), které jsou plně hrazeny z rozpočtu České republiky. V rámci tohoto dotačního titulu lze požádat o platbu na zemědělskou půdu, chov krav bez tržní produkce mléka, chov ovcí či koz, dále o platby na chmel, brambory pro výrobu škrobu a na přežvýkavce. Za rok 2019 činila výše podpory jednotlivých složek opatření následující sazby: zemědělská půda – 129,86 Kč/ha, přežvýkavci – 70,19 Kč/VDJ, krávy bez tržní produkce mléka – 80,38 Kč/VDJ, chmel – 3 532,43 Kč/ha, škrob – 1 187,93 Kč/t a ovce a kozy 43,13 Kč/VDJ. Bohužel se výše jednotlivých sazeb u všech položek za rok 2020 snížila, a to např. u zemědělské půdy na 118,04 Kč/ha, u krav bez tržní produkce mléka na 72,40 Kč/VDJ a u přežvýkavců na 64,24 Kč/VDJ. (SZIF, 2020)

Dobrovolná podpora vázaná na produkci

V rámci přímých plateb poskytovaných prostřednictvím SZIFu jsou poskytovány také tzv. dobrovolné podpory vázané na produkci neboli VCS. Jedná se o 12 dotačních opatření podporujících citlivé sektory zemědělské produkce v České republice. Tato opatření jsou vázána na aktivní produkci. (SZIF, 2013)

Dobrovolnými podporami vázanými na produkci jsou:

- podpora na produkci brambor určených pro výrobu škrobu
- podpora na produkci konzumních brambor
- podpora na produkci ovocných druhů s velmi vysokou pracností
- podpora na produkci ovocných druhů s vysokou pracností
- podpora na produkci zeleninových druhů s velmi vysokou pracností
- podpora na produkci zeleninových druhů s vysokou pracností
- podpora na produkci chmele
- podpora na produkci cukrové řepy
- podpora na produkci bílkovinných plodin
- podpora na chov telete masného typu
- podpora na chov krávy chované v systému chovu s tržní produkcí mléka
- podpora na chov bahnice nebo na chov kozy

Obrázek 1: Sazby jednotlivých dotačních titulů pro rok 2020

Státní zemědělský intervenční fond zveřejňuje SAZBY JEDNOTLIVÝCH DOTAČNÍCH TITULŮ 2020		
OPATŘENÍ	SAZBA DOTACE V KČ	JEDNOTKA
Jednotná platba na plochu (SAPS)	3 644,19	ha
Greening	2 013,64	ha
Mladý zemědělec	1 822,09	ha
Dobrovolná podpora vázaná na produkci (VCS):		
VCS bílkovinné plodiny	2 147,15	ha
VCS konzumní brambory	4 510,06	ha
VCS brambory pro výrobu škrobu	15 310,76	ha
VCS ovoce s velmi vysokou pracností	12 534,51	ha
VCS ovoce s vysokou pracností	8 571,26	ha
VCS zelenina s velmi vysokou pracností	11 311,63	ha
VCS zelenina s vysokou pracností	3 958,72	ha
VCS cukrová řepa	7 712,13	ha
VCS chmel	16 822,67	ha
VCS tele masného typu	8 852,41	VDJ
VCS dojnice	4 012,38	VDJ
VCS na chov bahnice nebo chov kozy	4 471,70	VDJ
PŘECHODNÉ VNITROSTÁTNÍ PODPORY (PVP)		
Zemědělská půda	118,04	ha
Chmel	3 187,00	ha
Brambory určené na výrobu škrobu	1 020,40	t
Přežvýkavci	64,24	VDJ
Krávy bez tržní produkce mléka	72,40	VDJ
Ovce/kozy	41,03	VDJ

Zdroj: SZIF

3.2.2 Národní dotace

Výhradně z národních zdrojů podporuje Česká republika prostřednictvím řady cílených programů celou řadu potřebných aktivit. Těmito dotačními programy přispívá k udržování výrobního potenciálu zemědělství a jeho podílu na rozvoji venkovského prostoru. Jedná se o více než 20 specifických opatření. Příklady opatření jsou: podpora včelařství, podpora vybudování kapkové závlahy v ovocných sadech, podpora restrukturalizace ovocných sadů v režimu ekologického zemědělství, udržování a zlepšování genetického potenciálu vyjmenovaných hospodářských zvířat nebo podpora ozdravování polních a speciálních plodin. (SZIF, 2013)

3.2.3 Program rozvoje venkova na období 2014–2020

Program rozvoje venkova na období 2014–2020 je realizován na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady EU. Hlavním cílem programu je obnova, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství prostřednictvím zejména agroenvironmentálních opatření, dále investice pro konkurenceschopnost a inovace

zemědělských podniků, podpora vstupu mladých lidí do zemědělství nebo krajinná infrastruktura. (SZIF, 2021)

Opatření v programu rozvoje venkova 2014-2020

- M01 Předávání znalostí a informační akce
- M02 Poradenské, řídicí a pomocné služby pro zemědělství
- M04 Investice do hmotného majetku
- M06 Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti
- M08 Investice do rozvoje lesních oblastí a zlepšování životaschopnosti lesů
- M10 Agroenvironmentálně-klimatické opatření (AEKO)
- M11 Ekologické zemědělství (EZ)
- M12 Platby v rámci sítě Natura 2000 a podle rámcové směrnice o vodě
- M13 Platby pro horské oblasti a jiné oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními (LFA)
- M14 Dobré životní podmínky zvířat
- M15 Lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů
- M16 Spolupráce
- M19 Podpora místního rozvoje na základě iniciativy LEADER (komunitně vedený místní rozvoj)

Podpory v rámci Programu rozvoje venkova na období 2014–2020 je možno čerpat prostřednictvím následujících neprojektových opatření:

- Platby pro oblasti s přírodními či jinými zvláštními omezením
 - Platby pro horské oblasti a jiné oblasti s přírod. nebo jinými zvláštními omezeními (ANC)
 - Platby pro přechodně podporované oblasti s přírodními omezeními (PPO)
- Agroenvironmentálně-klimatická opatření (AEKO)
- Platby v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě
- Ekologické zemědělství (EZ)
- Dobré životní podmínky zvířat (DŽPZ)
- Zalesňování zemědělské půdy
- Lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů

3.2.4 Podpora ekologického zemědělství

První finanční prostředky na podporu vzniku ekologicky hospodařících podniků byly uvolněny již v letech 1990–1992. Výrazný rozvoj EZ nastal po roce 1998 díky obnovení státní podpory, která byla až do roku 2003 poskytována na základě nařízení vlády, kterým se stanovily podpůrné programy k podpoře mimoprodukčních funkcí zemědělství. V letech 2004–2006 byly podmínky státní podpory upraveny programovým dokumentem „Horizontální plán rozvoje venkova“ (HRDP), který byl zpracován dle pravidel EU, čímž byla zajištěna finanční podpora ekologických zemědělců i po vstupu ČR do EU. Od roku 2007 byla podpora EZ zajišťována programovým dokumentem „Program rozvoje venkova 2007–2013“ (PRV), který nahradil „HRDP“. Platnost těchto závazků byla dále prodloužena v rámci „Programu rozvoje venkova 2014–2020“. Program rozvoje venkova 2014–2020 je pětiletým programovým dokumentem jehož hlavním cílem je obnova, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství prostřednictvím agroenvironmentálních opatření (AEO). (MZe, 2020)

V rámci tohoto programu existuje několik dotačních titulů, které jsou spjaty s ekologickým zemědělstvím. Jedním z nich jsou právě agroenvironmentálně-klimatická opatření neboli AEKO. Cílem opatření AEKO je podpora způsobů využití zemědělské půdy v souladu s ochranou a zlepšením životního prostředí a krajiny, čímž je podporováno zachování přírodních zdrojů, biodiverzity nebo údržba krajiny. V rámci opatření existuje osm dalších specializovaných podopatření mezi které patří např. podopatření na integrovanou produkci ovoce a vinné révy, zatravňování orné půdy nebo ošetřování travních porostů, přičemž je většina těchto podopatření dále rozdělena do specifických titulů. Například podopatření ošetřování travních porostů se dále dělí na deset dalších titulů s různými sazbami. (SZIF, 2021)

Nejdůležitějším dotačním titulem pro ekologické zemědělce je opatření s názvem ekologické zemědělství. Dotační opatření Ekologické zemědělství bylo prozatím vyčleněno jako samostatné opatření na období let 2015–2020. Jedná se o pětiletý závazek zemědělce na území celého půdního bloku evidovaného v systému ekologického zemědělství. Žadatel musí splňovat všeobecné podmínky dotačního titulu, mimo jiné musí být aktivním zemědělcem a zemědělským podnikatelem, zároveň nesmí zemědělec ke dni podání žádosti na daném území hospodařit v režimu konvenčního zemědělství. Vzhledem k tomu, že tento program byl v roce 2020 ukončen je pravděpodobné, že v roce 2021 budou vydány nové

podmínky a specifikace dotačního titulu, které budou zveřejněny v metodice ministerstva zemědělství. V období působnosti titulu činila sazba pro trvalé travní porosty, o které by farma mohla zažádat, 84 EUR/ha v rámci přechodného období, které je stanoveno na 2 roky a následně 83 EUR/ha po uplynutí přechodného období. Výše sazby závisí na stanoveném směnném kurzu. (SZIF, 2021)

Ve výčtu všech předchozích dotací a dotačních programů lze pozorovat několik rozdílů, důležitým shodným prvkem ale je to, že všechny dotační programy pro konvenční zemědělce mohou využívat také ekologičtí podnikatelé. Velkou výhodou mají ekologičtí podnikatelé také při splnění podmínek greeningu, jehož podmínky splňují již automaticky z titulu ekologického zemědělství. Nadstavbou jsou pro ně pak pro dotační programy vázané k ekologickému zemědělství. Agroenvironmentálně-klimatická opatření se týkají všech osob podnikajících v EZ, platby z opatření ekologické zemědělství pak už pouze ekologických podnikatelů. Částky z programů EZ jsou v porovnání s obecnými platbami sice několikanásobně vyšší, ale na úkor vyšších nákladů a nižších zisků. (Dvorský, Urban, 2014)

4 Vlastní práce

4.1 Charakteristika farmy

Ekofarma Plichtice s.r.o. je společnost založená 13. března 2019. Farma se nachází v Plzeňském kraji nedaleko města Klatovy. Již od svého založení se na farmě praktikuje ekologický způsob hospodaření, oproti předchozímu konvenčnímu hospodaření. V současné době firma obhospodařuje asi 250 ha zemědělské půdy, kterou tvoří převážně pastviny. Na těchto pastvinách se pase přibližně 200 kusů skotu masného plemene Limousin. Podle definice Evropské unie o velikosti podniku se jedná o mikropodnik. Počet zaměstnanců podniku je 7, tedy nižší než 10 podle kritérií EU a zároveň celkový roční obrát a bilanční suma podniku je nižší než 2 miliony €, což při současném kurzu ČNB činí téměř 52 milionů Kč.

Dříve patřila tato farma do vlastnictví společnosti AGROMAP s.r.o., která areál farmy v současné době pronajímá nové společnosti. Důvodem vytvoření společnosti byl především problém s kontrolami objektů před schválením žádostí o dotace. Vzhledem k tomu, že společnost AGROMAP hospodařila na téměř 1 000 ha, byly tyto kontroly až zbytečně zdoluhavé, a i po podání protokolů k udělení dotací stále žádné dotační prostředky nepřicházely. Tato nepříznivá situace způsobila firmě nepříjemnou situaci, kdy docházely finanční prostředky k uhrazení závazků společnosti. I když byly nakonec dotace vyplaceny, bylo to pro společnost „za pět minut dvanáct“. Z toho důvodu byla větší farma rozdělena na tři samostatné subjekty, a těmi jsou Ekofarma Plichtice s.r.o. a Statek Sedlečko s.r.o., třetí část stále spadá pod firmu AGROMAP s.r.o. Přestože jsou v současné době tyto subjekty „na papíře“ samostatné, správa farem je v reálu stále stejná jako předtím.

Předmětem činnosti společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. je hlavně zemědělská výroba a dále výroba, ochod a služby. Firma se specializuje na chov skotu masného plemene Limousin, které je z hlediska pastevní schopnosti jedním z nejlepších spolu s vynikající masnou užitkovostí a vysokou kvalitou masa. Hlavním zdrojem příjmů farmy je prodej jatečných zvířat převážně do zahraničí. Při nutných porážkách je pak maso využito pro vlastní spotřebu nebo k maloprodeji zpracovaného masa ve vakuovaných sáčkách. Areál farmy se nachází v obci Plichtice a disponuje dvěma prostornými kravínami, každý s kapacitou od 80 do 100 kusů skotu, dvěma silážními žlaby, zpevněným hnojištěm a jímkou.

4.2 Kalkulace nákladů

Kalkulace nákladů byla provedena na základě účetních výkazů poskytnutých společností Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2020 a společnosti AGROMAP s.r.o. za rok 2018, tedy před vyčleněním ekofarmy. Ke zpracování byl volně využit základní kalkulační vzorec s položkami jednotlivých skupin nákladů výroby (2.18). U jednotlivých tabulek lze vidět celkové roční náklady a náklady na jeden krmný den (KD), které představují podíl nákladů chovu a krmných dnů všech zvířat v chovu bez členění na jednotlivé kategorie zvířat.

Tabulka 3: Kalkulace nákladů společnosti AGROMAP s.r.o. za rok 2018

2018	Roční náklady (v Kč)	Náklady na 1 KD
Přímý materiál	8 712 869,97	28,760
Pohonné hmoty	1 507 947,37	4,978
Krmiva	706 573,41	2,332
Osivo	618 146	2,040
Postřiky a hnojiva	283 541,7	0,936
Polotovary vlastní výroby	1 058 000	3,492
Přímé mzdy	4 087 259	13,492
Mzdové náklady	3 125 860	10,318
Zákonné sociální a zdravotní pojištění	961 669	3,174
Odpisy	4 707 392,7	15,539
Ostatní přímé náklady	4 829 152,69	15,940
Asavet-asanace	82 156,24	0,271
Veterinární úkony	293 715,30	0,970
Pronájem polí	1 252 445,50	4,134
Jatky a porážky skotu	7 408,19	0,024
Cizí zemědělská práce	126 382	0,417
Přímé náklady	23 394 674,36	77,223
Výrobní režie	1 134 527,66	3,745
Vlastní náklady výroby	24 529 202,02	80,968
Zásobovací režie	0	0
Správní režie	1 044 081,5	3,446
Vlastní náklady výkonu	25 573 283,52	84,414
Odbytové náklady	14 634	0,048
Finanční náklady	1 645 272,88	X
Náklady celkem	27 233 190,4 Kč	89,893 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 3 zobrazuje kalkulaci nákladů za rok 2018 společnosti AGROMAP s.r.o., která v tomto roce stále obsahovala všechna střediska, která se v roce 2019 samostatně vyčlenila. V tabulce je možné vidět celkový přehled hodnot jednotlivých položek kalkulačního vzorce s výčtem některých položek nákladů přímo spojených s chovem skotu. V roce 2018 činily celkové náklady přes 27 milionů Kč, kdy nejvyšší náklady zaznamenal přímý materiál a celková spotřeba materiálu, a to částku téměř 9 milionů Kč. V celkových

ročních nákladech jsou zaznamenány i finanční náklady, ale tato položka patří mezi nekalkulovatelné náklady, které se nezahrnují do kalkulací výrobků a služeb, a to ani nepřímým způsobem v rámci režijních nákladů. Tyto finanční náklady zahrnují úroky, kursové ztráty a mimořádné náklady. Dále byly vypočítány náklady na 1 KD, které představují náklady na jeden den a jedno zvíře. K výpočtu byl použit průměrný stav dobytčích jednotek za rok 2018, který činil 830 kusů. Z výpočtů plyne, že náklady na jeden krmný den činí necelých 90 Kč. Nejvyšší položkou jsou opět náklady na přímý materiál, jejichž hodnota činí téměř 29 Kč na den na jedno zvíře. Tyto hodnoty lze těžko srovnat se statistikami, které vyjadřují náklady v Kč/ha. V rámci výrobní režie jsou zaznamenány náklady na spotřebu energie a vody. Správní režie obsahuje daně a poplatky, pojištění, poplatky za telefonní a internetové služby anebo poštovné. Náklady na reklamu a na reprezentaci jsou obsaženy v odbytové režii.

Tabulka 4: Kalkulace nákladů společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2020

2020	Roční náklady (v Kč)	Náklady na 1 KD
Přímý materiál	302 171,12	5,174
Polotovary vlastní výroby	0	0
Přímé mzdy	242 505	4,152
Odpisy	0	0
Ostatní přímé náklady a služby	2 552 335	43,704
Pronájem polí	670 081	11,474
Asavet	7 840	0,134
Veterinární služby	62 791	1,075
Ostatní služby	1 811 623	31,021
Přímé náklady	3 097 011,12	53,031
Výrobní režie	13000	0,223
Vlastní náklady výroby	3 110 011,12	53,254
Zásobovací režie	0	0
Správní režie	66 783,47	1,144
Poštovné	2 033,47	0,035
Pojištění	8 000	0,137
Daně a poplatky	20 750	0,355
Právní, účetní a daňové služby	36 000	0,616
Vlastní náklady výkonu	3 176 794,59	54,397
Odbytové náklady	0	0
Náklady celkem	3 176 795 Kč	54,397 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 4 je vidět přehled ročních nákladů společnosti za rok 2020 a náklady na jeden krmný den při průměrném stavu počtu skotu na farmě o výši 160 kusů. Celkové roční náklady činily přes 3 miliony Kč. V tomto roce byly nejvyšší náklady vydány na přímé náklady a služby o výši 2,5 milionu Kč. Náklady na jeden krmný den u nové ekofarmy dosahovaly výše něco málo přes 54 Kč na zvíře na den. V porovnání s náklady na 1 KD

u předchozího způsobu hospodaření jsou tyto náklady nižší, přičemž se většinou tyto náklady v ekologickém zemědělství pohybují ve vyšších číslech než je tomu u konvenčního zemědělství. To, že jsou náklady na 1 KD nižší je pravděpodobně způsobeno nízkým počtem kusů skotu nové farmy, ale i nulovými náklady např. na chemickou ochranu a syntetická hnojiva.

4.3 Finanční analýza

Jako podklad pro zpracování finanční analýzy vybraných společností bylo využito účetních výkazů firmy AGROMAP s.r.o. za roky 2011 až 2018 a u společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. se jedná o Rozvahu a Výkaz zisku a ztrát za roky 2019 a 2020.

4.3.1 Procentní rozbor

V rámci procentního rozboru je věnována pozornost horizontální a vertikální analýze jak Rozvahy, tak Výkazu zisku a ztrát. Výpočty obou druhů analýz byly zpracovány na základě vztahů 2.1 a 2.2 obsažené v kapitole Metodika.

Horizontální analýza položek Rozvahy

Tabulka 5: Hodnoty vybraných položek rozvahy AGROMAP s.r.o. 2011 až 2015 (v tis. Kč)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva	89175	89482	90257	83424	80693	92838	89896	91750
Stálá aktiva (DM)	78755	75819	71901	67629	65389	77216	77554	79960
Oběžná aktiva	10420	13663	18356	15795	15304	15622	12342	11781
Zásoby	3251	3823	4569	5990	4627	6411	5217	3987
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	3612	3890	7160	2415	7108	6112	3328	447
Pasiva	89175	89482	90257	83424	80693	92838	89896	91750
Vlastní kapitál	30550	30447	30510	30570	30640	30492	30475	30568
Cizí zdroje	58622	59035	59747	52854	50053	62334	59421	61182
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	37075	37485	38197	33193	30765	62334	59421	61182

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 5 zobrazuje přehled hodnot nejdůležitějších položek rozvahy vybraného podniku, kterými jsou celková aktiva a pasiva a jejich základní položky stálá aktiva, oběžná aktiva, vlastní kapitál a cizí zdroje. Z tabulky je na první pohled vidět absence hodnot

u položek dlouhodobé pohledávky a dlouhodobé závazky, které společnost v žádných sledovaných letech nevykazuje.

Tabulka 6: Absolutní meziroční změny vybraných položek rozvahy AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v tis. Kč)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva	307	775	-6833	-2731	12145	-2942	1854
Stálá aktiva (DM)	-2936	-3918	-4272	-2240	11827	338	2406
Oběžná aktiva	3243	4693	-2561	-491	318	-3280	-561
Zásoby	572	746	1421	-1363	1784	-1194	-1230
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	278	3270	-4745	4693	-996	-2784	-2881
Pasiva	307	775	-6833	-2731	12145	-2942	1854
Vlastní kapitál	-103	63	60	70	-148	-17	93
Cizí zdroje	413	712	-6893	-2801	12281	-2913	1761
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	410	712	-5004	-2428	31569	-2913	1761

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 7: Procentuální meziroční změny vybraných položek rozvahy AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v %)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva	0,34	0,87	-7,57	-3,27	15,05	-3,17	2,06
Stálá aktiva (DM)	-3,73	-5,17	-5,94	-3,31	18,09	0,44	3,10
Oběžná aktiva	31,12	34,35	-13,95	-3,11	2,08	-21,00	-4,55
Zásoby	17,59	19,51	31,10	-22,75	38,56	-18,62	-23,58
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	7,70	84,06	-66,27	194,33	-14,01	-45,55	-86,57
Pasiva	0,34	0,87	-7,57	-3,27	15,05	-3,17	2,06
Vlastní kapitál	-0,34	0,21	0,20	0,23	-0,48	-0,06	0,31
Cizí zdroje	0,70	1,21	-11,54	-5,30	24,54	-4,67	2,96
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	1,11	1,90	-13,10	-7,31	102,61	-4,67	2,96

Zdroj: vlastní zpracování

Změny u jednotlivých položek ve sledovaných letech jsou nejvíce patrné z tabulek 6 a 7, kde jsou v jednotlivých letech zobrazeny změny položek oproti předchozímu roku v tisících Kč (Tabulka 6) a v % (Tabulka 7). u celkových aktiv byl největší propad zaznamenán v roce 2014, kdy došlo k poklesu celkové hodnoty aktiv o 6,8 milionu Kč, což

bylo způsobeno poklesem stálých aktiv neboli dlouhodobého majetku, kdy mohlo dojít k prodeji zemědělské půdy nebo strojů, čímž se následně snížila i hodnota cizích zdrojů. Dále se také v roce 2014 nejvíce snížila hodnota krátkodobých pohledávek, což ovlivnilo i celková aktiva. Nejvyšší meziroční nárůst aktiv lze vidět v roce 2016, kdy nárůst činil přes 12 milionů Kč. Tento nárůst je možné vidět u stálých aktiv, kdy pravděpodobně došlo k nákupu zemědělské půdy na úvěr, protože ve stejném roce došlo i k největšímu nárůstu cizích zdrojů a krátkodobých závazků. I když se takový nárůst zdá poměrně velkým v procentuálním vyjádření činil pouze 15,05 %, což se oproti celkové hodnotě aktiv nezdá jako moc. Zásoby a vlastní kapitál nebyly těmito změnami příliš ovlivněny a jejich hodnoty nevykazují jednoznačný trend vývoje. Přesto byl u zásob zaznamenán vysoký procentuální nárůst, a to v roce 2016. Dále je možné vidět velmi vysoké procentuální nárůsty u krátkodobých pohledávek v roce 2015, kdy meziroční změna činila téměř 195 %, a u krátkodobých závazků právě v roce 2016, kdy se jejich hodnota zvýšila o více než 100 %.

Tabulka 8: Horizontální analýza vybraných položek aktiv společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020

Aktiva	2019	2020	Absolutní změna (v tis. Kč)	Relativní změna (v %)
Celková aktiva	594	1835	1241	208,92
Oběžná aktiva	594	1835	1241	208,92
Pohledávky	491	1618	1127	229,53
Krátkodobé pohledávky	491	1618	1127	229,53
Peněžní prostředky	103	217	114	110,68

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 8 je možné vidět absolutní a relativní změnu jednotlivých nenulových položek aktiv společnosti za roky 2019 a 2020. Vzhledem k tomu, že společnost v současné době nevlastní žádný dlouhodobý majetek je položka stálá aktiva nulová a není tedy zobrazena v tabulce 8. Celkovou část aktiv tvoří oběžná aktiva, a to přesně položky krátkodobé pohledávky a peněžní prostředky. Krátkodobé pohledávky za rok 2020 činí z velké části položka dohadné účty aktivní (1 360 tis. Kč), dále daňové pohledávky za státem (245 tis. Kč) a krátkodobé poskytnuté zálohy ve výši 13 tis. Kč. Peněžní prostředky byly obsaženy převážně na účtech a malé množství v pokladně.

U obou těchto položek byl zaznamenán meziroční nárůst. U krátkodobých pohledávek činila meziroční změna 1 127 tis. Kč, což znamenalo nárůst o téměř 230 %. Peněžní prostředky se také meziročně zvýšily, ale ne tak dramaticky jako krátkodobé pohledávky, a to o 114 tis. Kč, tedy skoro 111 %. Položka oběžných aktiv, která v tomto případě tvoří celková aktiva zaznamenala nárůst o 1 241 tis. Kč (208,92 %). Na základě

těchto údajů nelze přesně určit trend kvůli nedostatku dat z předchozích let. Avšak lze očekávat celkový nárůst aktiv v následujících letech, protože se firma chystá na odkup areálu farmy a také zvířat.

Tabulka 9: Horizontální analýza vybraných položek pasiv společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020

Pasiva	2019	2020	Absolutní změna (v tis. Kč)	Relativní změna (v %)
Celková pasiva	594	1835	1241	208,92
Vlastní kapitál	-359	148	507	141,23
Základní kapitál	50	50	0	0
VH běžného úč. období	-409	507	916	223,96
Cizí zdroje	953	1687	734	77,02
Závazky	953	1687	734	77,02
Krátkodobé závazky	953	1687	734	77,02
Závazky z obchodních vztahů	22	1271	1249	5677,27
Závazky ostatní	931	416	-515	-55,32

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 9 zobrazuje hodnoty a meziroční změny položek pasiv za roky 2019 a 2020. Téměř u všech položek byl zaznamenán meziroční nárůst stejně jako u položek aktiv. Jedinou výjimkou je položka ostatní závazky, která poklesla o více než 50 %. Meziroční změna celkových pasiv se rovná změně pozorovatelné u aktiv, a to o 208,92 %. Největší nárůst je patrný u položky závazky z obchodních vztahů, která se zvýšila o více než 5 670 %, což představuje enormní nárůst. Pozitivní je nárůst vlastního kapitálu, který byl v prvním roce podnikání v záporných hodnotách a vzrostl o 507 tis. Kč, je tedy za rok 2020 kladný. Další položkou, která byla v prvním roce záporná je výsledek hospodaření minulých let. Záporný výsledek hospodaření je v prvním roce podnikání pochopitelný, ale není dlouhodobě dobrým znamením výkonosti podniku. Za rok 2020 je však tento výsledek již v kladných hodnotách, což může značit pozitivní vývoj v hospodaření podniku.

Horizontální analýza položek Výkazu zisku a ztrát (VZZ)

Tabulka 10: Hodnoty vybraných položek VZZ AGROMAP s.r.o. 2011-2015 (v tis. Kč)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Tržby z prodeje výrobků a služeb	21224	16583	19335	22714	20635	20197	18447	17381
Výkonová spotřeba	18892	17241	16803	21254	19090	22436	17139	15553
Osobní náklady	3315	4703	4648	3958	4106	5452	5169	4088
Daně a poplatky	89	98	57	50	76	132	64	65
Odpisy	5045	1102	4599	4549	4411	3161	4504	4707
Jiné provozní výnosy	7664	7910	8297	8544	8281	10109	9827	9749
Provozní VH	1390	1270	1449	1463	1184	1312	997	1542
Nákladové úroky	1350	1350	1350	1355	1065	1344	1310	1376
Finanční VH	-1363	-1374	-1379	-1389	-1094	-1460	-1014	-1449
Daň z příjmů	41	0	7	14	20	0	0	0
VH za účetní období	-14	-104	63	60	70	-148	-17	93

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 10 zobrazuje hodnoty vybraných položek výkazu zisků a ztrát společnosti AGROMAP s.r.o. za sledované roky 2011 až 2018. Už z této tabulky jsou viditelně největší výkyvy u celkového výsledku hospodaření za účetní období. Větší důraz na meziroční změny je však zobrazen v následujících tabulkách 11 a 12. nejvyšší tržby byly zaznamenány v roce 2014 spolu s nejvyšší hodnotou výkonové spotřeby. Nejvyšší výsledek hospodaření lze vidět v roce 2018, kdy provozní výsledek hospodaření přesahoval finanční výsledek hospodaření o 93 tisíc Kč.

Tabulka 11: Absolutní meziroční změny položek VZZ AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v tis. Kč)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Tržby z prodeje výrobků a služeb	-4641	2752	3379	-2079	-438	-1750	-1066
Výkonová spotřeba	-1651	-438	4451	-2164	3346	-5297	-1586
Osobní náklady	1388	-55	-690	148	1346	-283	-1081
Daně a poplatky	9	-41	-7	26	56	-68	1
Odpisy	-3943	3497	-50	-138	-1250	1343	203
Jiné provozní výnosy	246	387	247	-263	1828	-282	-78
Provozní VH	-120	179	14	-279	128	-315	545
Nákladové úroky	0	0	5	-290	279	-34	66
Finanční VH	-11	-5	-10	295	-366	446	-435
Daň z příjmů	-41	7	7	6	-20	0	0
VH za účetní období	-90	167	-3	10	-218	131	110

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 12: Procentuální meziroční změny položek VZZ AGROMAP s.r.o. 2012-2015 (v %)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Tržby z prodeje výrobků a služeb	-21,87	16,60	17,48	-9,15	-2,12	-8,66	-5,78
Výkonová spotřeba	-8,74	-2,54	26,49	-10,18	17,53	-23,61	-9,25
Osobní náklady	41,87	-1,17	-14,85	3,74	32,78	-5,19	-20,91
Daně a poplatky	10,11	-41,84	-12,28	52,00	73,68	-51,52	1,56
Odpisy	-78,16	317,33	-1,09	-3,03	-28,34	42,49	4,51
Jiné provozní výnosy	3,21	4,89	2,98	-3,08	22,07	-2,79	-0,79
Provozní VH	-8,63	14,09	0,97	-19,07	10,81	-24,01	54,66
Nákladové úroky	0,00	0,00	0,37	-21,40	26,20	-2,53	5,04
Finanční VH	-0,81	-0,36	-0,73	21,24	-33,46	30,55	-42,9
Daň z příjmů	-100	X	100	42,86	-100	X	X
VH za účetní období	-642,86	160,58	-4,76	16,67	-311,43	88,51	647,06

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 11 jsou k vidění absolutní meziroční změny jednotlivých položek VZZ v tisících Kč. U tržeb z prodeje výrobků a služeb je největší nárůst viditelný v roce 2014, a to o 3,3 milionu Kč. Společně s vysokým nárůstem tržeb je ale patrný i velký nárůst výkonové spotřeby, která zahrnuje spotřebu materiálu na výrobu produktů společnosti. Zatímco nárůst tržeb činil skoro 17,5 % u výkonové spotřeby šlo o nárůst o téměř 26,5 %. Jiné provozní výnosy, které zahrnují dotace zaznamenaly nejvyšší nárůst v roce 2016, kdy došlo k rozšíření obhospodařované půdy, a proto i dotační prostředky poskytované na danou výměru vzrostly celkem o 22 %. Nejextrémnější hodnoty lze vidět v tabulce 12 u položky VH za účetní období. Které dosahují hodnot přes 600 %. Toto číslo je však zavádějící, protože původní hodnoty jsou tak malé, že jejich několikanásobný nárůst nebo pokles má za výsledek přehnané procentuální hodnoty. Například v roce 2017 činil výsledek hospodaření -17 tisíc Kč a v roce 2018 93 tisíc Kč. Hodnota absolutní změny z roku 2018 je tedy více než šestinásobná, takže byl zaznamenán nárůst o více než 600 %.

Tabulka 13: Horizontální analýza vybraných položek VZZ společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020

VZZ	2019	2020	Absolutní změna (v tis. Kč)	Relativní změna (v %)
Tržby za prodej výrobků a služeb	0	557	557	X
Výkonová spotřeba	967	2905	1938	200,41
Spotřeba materiálu a energie	18	315	297	1650
Služby	949	2590	1641	172,92
Mzdové náklady	184	242	58	31,52
Jiné provozní výnosy	748	3126	2378	317,91
Daně a poplatky	6	21	15	250
Jiné provozní náklady	0	8	8	X
Provozní VH	-409	507	916	223,96
VH za účetní období	-409	507	916	223,96
Čistý obrat za úč. období	748	3683	2935	392,38

Zdroj: vlastní zpracování

Jak je možné vidět v tabulce 13 v prvním roce podnikání nerealizovala společnost žádné tržby. Vzhledem k tomu, že se jedná o výrobní podnik byly za rok 2020 evidovány pouze tržby za prodej výrobků a služeb. Položka, která zaznamenala velký meziroční nárůst jsou dotace neboli jiné provozní výnosy. Tato položka významně vzrostla z toho důvodu, že společnost v roce 2020 obhospodařovala více pozemků, a proto obdržela větší sumu dotací. Na druhou stranu však s více pozemky byly vyšší náklady na uhrazení nájmů z polí. Tento nárůst je patrný u položky služby, která dále zahrnuje např. veterinární úkony nebo poštovné. Největší relativní nárůst se projevil u položky spotřeba materiálu a energie. Za tímto nárůstem stojí spotřeba materiálu, která byla v roce 2019 nulová, a proto byly evidovány pouze náklady na spotřebu energie. Celkový výsledek hospodaření oproti předchozímu roku vzrostl téměř o 1 mil. Kč, čímž se dostal do kladných hodnot. Čistý obrat za účetní období byl ovlivněn především výší zemědělských dotací, jejichž vliv je patrný v obou obdobích, dále se na výši čistého obratu z menší části podílely také tržby.

Vertikální analýza položek Rozvahy

V této analýze jsou zjišťovány podíly jednotlivých vybraných položek aktiv a pasiv na celkových aktivech nebo pasivech u obou společností za roky 2011-2018 u společnosti AGROMAP s.r.o. a za roky 2019-2020 u společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o.

Tabulka 14: Vertikální analýza rozvahy AGROMAP s.r.o. 2011-2015 (v%)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva	100	100	100	100	100	100	100	100
Stálá aktiva (DM)	88,32	84,73	79,66	81,07	81,03	83,17	86,27	87,15
Oběžná aktiva	11,68	15,27	20,34	18,93	18,97	16,83	13,73	12,84
Zásoby	3,65	4,27	5,06	7,18	5,73	6,91	5,80	4,35
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	4,05	4,35	7,93	2,89	8,81	6,58	3,70	0,49
Pasiva	100	100	100	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	34,26	34,03	33,80	36,64	37,97	32,84	33,90	33,32
Cizí zdroje	65,74	65,97	66,20	63,36	62,03	67,14	66,10	66,68
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	41,58	41,89	42,32	39,79	38,13	67,14	66,10	66,68

Zdroj: vlastní zpracování

U výsledků tabulky 14 jsou jako výchozí hodnoty použity údaje z tabulky 5, kde jsou vyčísleny hodnoty vybraných položek rozvahy společnosti AGROMAP s.r.o. za roky 2011 až 2015. z výsledků vertikální analýzy je na první pohled vidět skladba položek rozvahy vyjádřená v procentech. Stálá aktiva tvoří ve sledovaných letech vždy kolem 84 % celkových aktiv a oběžná aktiva se drží převážně pod hranicí 20 %. Výjimkou je rok 2013, kdy jsou stálá aktiva o něco málo nižší než 80 % a oběžná aktiva o malou hodnotu přerostla přes 20 %. Hodnota krátkodobých pohledávek se v průměru pohybuje kolem 5,4 % a hodnota zásob kolem 4,8 %, přičemž u obou položek dochází k meziročním výkyvům. U pasiv tvoří největší část celkové hodnoty ve všech letech cizí zdroje o průměrné hodnotě 65 %. Vlastní kapitál tvoří zhruba 35 % celkových pasiv ve všech sledovaných letech. U krátkodobých závazků se hodnota pohybuje kolem 40 % až do roku 2016, kdy jejich podíl tvoří přes 66 %.

Tabulka 15: Vertikální analýza položek rozvahy Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2019 a 2020

	Hodnota 2019	Podíl na celkových A/P (v %)	Hodnota 2020	Podíl na celkových A/P (v %)
Aktiva	594	100	1835	100
Oběžná aktiva	594	100	1835	100
Krátkodobé pohledávky	491	82,7	1618	88,2
Peněžní prostředky	103	17,3	217	11,8
Pasiva	594	100	1835	100
Vlastní kapitál	-359	-60,4	148	8,1
Základní kapitál	50	8,4	50	2,7
Cizí zdroje	953	160,4	1687	91,9
Krátkodobé závazky	953	160,4	1687	91,9
Závazky z obchodních vztahů	22	3,7	1271	69,26
Závazky ostatní	931	156,7	416	22,7

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky 15 vyplývá, že veškerá aktiva tvoří ze 100 % pouze oběžná aktiva. Z hlediska rozložení aktiv to není ideální a společnost by měla svá aktiva zaměřit spíše na dlouhodobý majetek jako jsou např. budovy. Naštěstí v roce 2021 plánuje společnost nakoupit základní stádo skotu a postupem času i koupí areálu, který si v současné době pronajímá. Téměř 83 % z těchto aktiv bylo v roce 2019 tvořeno krátkodobými pohledávkami a v roce 2020 tvořily krátkodobé pohledávky přes 88 % aktiv. Z dlouhodobého hlediska je vhodné, aby takový podíl na aktivech byl tvořen spíše dlouhodobými aktivy.

Co se týče složení pasiv tak v obou rocích jsou pasiva téměř úplně tvořena cizími zdroji. Vzhledem k tomu, že v roce 2019 byl vlastní kapitál společnosti záporný, musely cizí zdroje procentuálně pokrýt i tuto položku. Tyto cizí zdroje byly tvořeny výhradně krátkodobými závazky, a to závazky ostatními a závazky z obchodních vztahů. V roce 2019 převažovaly závazky ostatní s téměř 157 % podílu na pasivech, ale v roce 2020 se výrazně zvýšily závazky z obchodních vztahů, které tvořily bezmála 70 % z celkových pasiv.

4.3.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele slouží k analýze podniku s orientací na likviditu. Nejznámějším zástupcem rozdílových ukazatelů je čistý pracovní kapitál, který má vliv na platební schopnost podniku. Aby byl podnik likvidní musí mít volný kapitál neboli přebytek krátkodobých aktiv. Následující výpočty byly provedeny na základě vztahu 2.3.

Tabulka 16: Čistý pracovní kapitál AGROMAP a.r.o. (2011-2015), Ekofarma Plichtice s.r.o. (2019, 2020) v tis. Kč

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
OA	10420	13663	18356	15795	15304	15622	12342	11781	594	1835
KZ	37075	37485	38197	33193	30765	62334	59421	61182	953	1687
ČPK	-26652	-23822	-19841	-17398	-15461	-46724	-47079	-49392	-359	148

Zdroj: vlastní zpracování

Z údajů v tabulce 16 je možné vidět hodnoty čistého pracovního kapitálu za vybrané roky. Jak je vidět v tabulce společnost AGROMAP s.r.o. evidovala za všechny sledované roky záporný čistý pracovní kapitál. Záporné hodnoty jsou způsobeny velmi vysokými hodnotami krátkodobých závazků, které v roce 2016 dosahovaly výše až 62 milionů Kč. Hodnoty čistého pracovního kapitálu představují část krátkodobých závazků, které jsou kryty dlouhodobými aktivy. Nárůst výše krátkodobých závazků v roce 2016 může být způsoben např. nákupem zemědělské půdy nebo nových technologií, které byly postupně spláceny i v následujících letech.

V roce 2019 byla hodnota ČPK Ekofarmy Plichtice s.r.o. záporná, to znamená, že krátkodobé závazky společnosti byly vyšší než oběžná aktiva. Ale za rok 2020 nabýval tento ukazatel kladné hodnoty, což znamená, že společnost má k dispozici volný kapitál neboli „finanční polštář“, v případě, že by se vyskytly další závazky ke splacení.

4.3.3 Poměrová analýza

Poměrová analýza byla provedena na základě účetních výkazů za roky 2019 a 2020 s pomocí vlastních výpočtů podle vztahů 2.4 – 2.17 v kapitole metodika.

Ukazatele likvidity

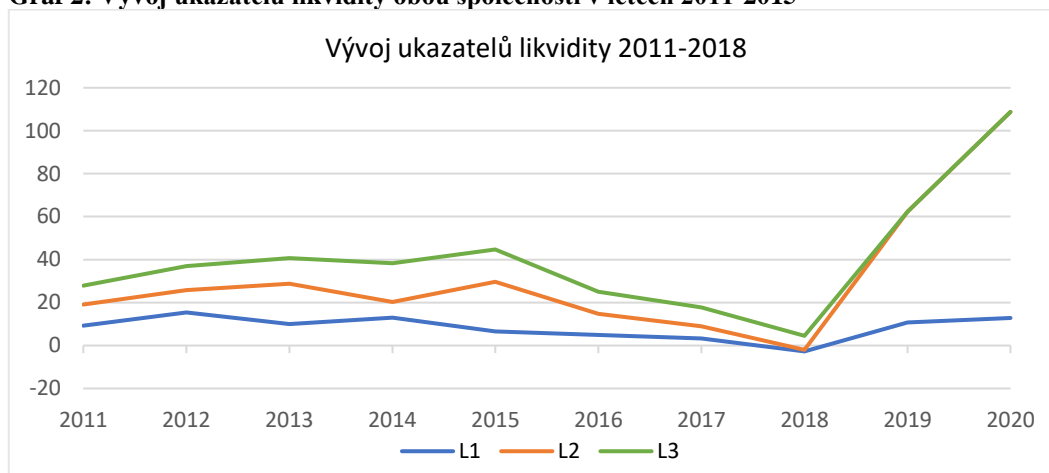
Ukazatele likvidity představují schopnost podniku platit své krátkodobé závazky, a to pomocí krytí těchto závazků krátkodobými aktivy.

Tabulka 17: Ukazatele likvidity AGROMAP s.r.o. (2011-2015), Ekofarma Plichtice s.r.o. (2019, 2020)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
KFM	3452	5772	3837	4330	2035	0	0	0	0	0
PP	0	0	0	0	0	3092	1985	-1668	103	217
Kr. P	3612	3890	7160	2415	7108	6112	3328	447	491	1618
Zásoby	3251	3823	4569	5990	4627	6411	5217	3987	0	0
Kr. Z	37075	37485	38197	33193	30765	62334	59421	61182	953	1687
L1 (%)	9,31	15,4	10,05	13,05	6,62	4,96	3,34	-2,73	10,81	12,86
L2 (%)	19,06	25,78	28,79	20,32	29,72	14,76	8,94	-2,00	62,33	108,77
L3 (%)	27,82	36,97	40,75	38,37	44,76	25,05	17,72	4,52	62,33	108,77

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 2: Vývoj ukazatelů likvidity obou společností v letech 2011-2015



Zdroj: vlastní zpracování

Likvidita 1. stupně

Okamžitá likvidita podniku nejpřesněji hodnotí schopnost hradit krátkodobé závazky v daný okamžik. K výpočtu jsou využity nejlikvidnější položky rozvahy, a to peněžní prostředky a krátkodobý finanční majetek. Doporučená hodnota ukazatele je v rozmezí 20 až 50 %. Ve všech sledovaných letech byla hodnota likvidity nižší než doporučená hodnota, přičemž v roce 2018 byla likvidita dokonce záporná. Takto nízká likvidita je výrazně ovlivněna vysokými hodnotami krátkodobých závazků. V tabulce u hodnot L1 je možné si všimnout poměrně dobrých hodnot likvidity až do roku 2014, kdy došlo ke zlomu a hodnoty likvidity začaly klesat. Pokles byl způsoben dvojnásobnými hodnotami krátkodobých závazků a současným poklesem položek aktiv využitých k výpočtu.

V letech 2019 a 2020 je hodnota ukazatele opět nižší než 20 %, a to 10,81 % a 12,86 %. Obě tyto hodnoty poukazují na nedostatečnou platební schopnost podniku. Podnik tedy nedisponuje dostatečnými hotovostními prostředky k uhrazení krátkodobých závazků. Přesto jsou však i tyto hodnoty stále příznivé.

Likvidita 2. stupně

Tomuto ukazateli se také říká pohotová likvidita a vyjadřuje platební schopnost podniku při porovnání oběžných aktiv snížených o zásoby s krátkodobými závazky. Optimální hodnota ukazatele činí 100 %. Stejně jako u likvidity 1. stupně jsou všechny hodnoty L2 za roky 2011-2015 pod doporučenou hodnotou, přičemž nejvyšší úroveň likvidity 2. stupně byla zaznamenána v roce 2015, a to necelých 30 %. V roce 2018 byla hodnota L2 dokonce záporná následkem velmi vysokých krátkodobých závazků a také zápornou hodnotou peněžních prostředků. Z těchto hodnot plyne, že k uhrazení veškerých krátkodobých závazků by společnost musela využít nejen zásoby, ale i dlouhodobá aktiva.

Naopak u druhé společnosti lze vidět příznivé hodnoty L2. V roce 2019 byla hodnota L2 nižší než doporučená hodnota a rovnala se 62,33 %. To znamená, že podnik by nebyl schopný uhradit všechny své krátkodobé závazky najednou, pokud by to bylo třeba a byl by nucen prodat část zásob k jejich uhrazení. Pokud však podnik nemá žádné zásoby může se tato situace stát rizikovou. Za rok 2020 byla ale hodnota ukazatele vyšší než 100 %, a to 108,77 %. To značí pozitivní situaci pro podnik, protože tato hodnota překračuje doporučenou výši ukazatele a říká, že tato oběžná aktiva (bez zásob) převyšují krátkodobé pohledávky. Podniku by tedy i po splacení všech krátkodobých závazků zbyly prostředky k uhrazení dalších závazků.

Likvidita 3. stupně

Ukazatel tzv. běžné likvidity říká kolikrát pokryjí oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Doporučená hodnota této likvidity se pohybuje v rozmezí od 1,5-2,5. v letech 2011 až 2015 jsou hodnoty L3 opět velmi nízké oproti doporučeným hodnotám, kdy v roce 2015 byla hodnota likvidity nejvyšší (45 %) a v roce 2018 nejnižší (4,5 %). Nízké hodnoty L3 svědčí o tom, že společnost má velmi malé množství pohotových prostředků k uhrazení krátkodobých závazků a téměř všechna aktiva jsou vložena v dlouhodobém majetku, který by byl k uhrazení závazků nutný.

Vzhledem k tomu, že podnik Ekofarma Plichtice v obou letech neviduje žádné zásoby je hodnota likvidity 3. stupně shodná s ukazatelem likvidity 2. stupně. Za rok 2019 činil tento ukazatel hodnotu pouze 62,33 %, což znamená, že by společnost mohla být nucena splatit své krátkodobé závazky pomocí dlouhodobého majetku. Tato situace by byla velmi riziková u tohoto podniku, protože během roku 2019 nedisponoval žádným dlouhodobým majetkem. V roce 2020 dosahoval ukazatel hodnotu 108,77 %, což je sice stále vzdálené doporučené hodnotě, ale to, že je hodnota ukazatele vyšší než 100 % značně snižuje riziko platební neschopnosti.

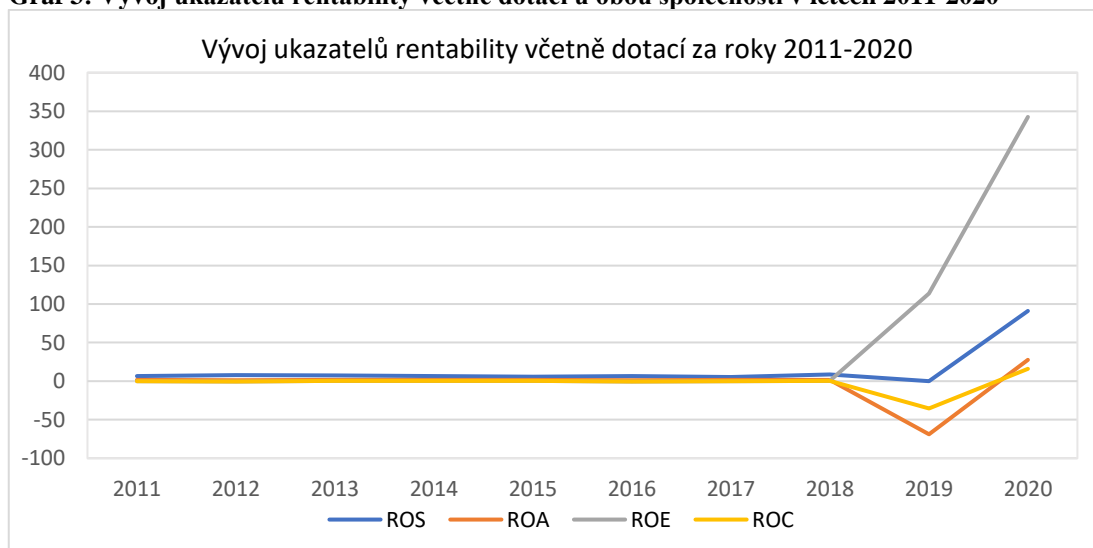
Ukazatele rentability

Tabulka 18: Ukazatele rentability včetně dotací u vybraných společností (v %)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
EBIT	1390	1270	1449	1463	1184	1312	997	1542	-409	507
Aktiva	89175	89482	90257	83424	80693	92838	89896	91750	594	1835
VH	-14	-104	63	60	70	-148	-17	93	-409	507
VK	30550	30447	30510	30570	30640	30492	30475	30568	-359	148
Tržby	21224	16583	19335	22714	20635	20197	18447	17381	0	557
EAT	-14	-104	63	60	70	-148	-17	93	-409	507
TC	28917	24597	27569	31238	28907	32701	28476	26175	1157	3176
ROS	6,50	7,66	7,49	6,44	5,74	6,50	5,41	8,87	X	91,02
ROA	1,50	1,39	1,57	1,70	1,41	1,29	1,44	1,60	-68,9	27,63
ROE	-0,05	-0,34	0,21	0,20	0,23	-0,49	-0,06	0,30	113,9	342,6
ROC	-0,05	-0,42	0,23	0,19	0,24	-0,45	-0,06	0,36	-35,4	15,96

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 3: Vývoj ukazatelů rentability včetně dotací u obou společností v letech 2011-2020



Zdroj: vlastní zpracování

Rentabilita tržeb (ROS)

Rentabilita obecně představuje výnosnost vloženého kapitálu. V případě rentability tržeb je tato výnosnost vyjádřena poměrem zisku ku celkovým ročním tržbám. Ve výpočtu ROS byl jako zisk použit EBIT neboli zisk před zdaněním a nákladovými úroky. Při použití EBIT lze výslednou hodnotu ROS označovat jako ziskovou marži. Tento ukazatel vyjadřuje, kolik čistého zisku připadá na 1 Kč celkových tržeb podniku.

U společnosti AGROMAP se hodnoty rentability tržeb během let 2011-2015 pohybovaly v rozmezí 5-8 %. Nejvyšší hodnota ROS byla zaznamenána v roce 2018, kdy na 1 Kč tržeb připadlo 0,0887 Kč zisku neboli 8,87 % zisku. Nejnižší hodnota byla v roce 2017 při zisku 0,054 Kč zisku na 1 Kč tržeb (viz Graf 3). V roce 2019 bohužel nelze zjistit hodnotu ROS kvůli tomu, že společnost nerealizovala žádné tržby, protože rok 2019 byl

přechodným rokem při rozdělení společnosti AGROMAP a většina aktivit v tomto roce byla dále účtována do větší společnosti. Zato v roce 2020 dosahuje hodnota ukazatele ROS velmi vysokou hodnotu a to 91,02 %. To znamená, že na 1 Kč celkových tržeb podniku připadalo za rok 2020 0,91 Kč čistého zisku. Tato hodnota je enormně vysoká, protože u většiny podniků se hodnota ROS pohybuje kolem 10 % neboli 0,1 Kč zisku. Tato vysoká hodnota je zapříčiněna vysokými tržbami oproti provoznímu zisku (EBIT). Výše hodnoty by měla znamenat efektivní využití zdrojů v podniku.

Rentabilita celkového kapitálu / aktiv (ROA)

Rentabilita aktiv je důležitým ukazatelem měření výkonnosti neboli produkční síly podniku. Pomocí tohoto ukazatele lze určit míru zhodnocení zdrojů daného podniku. Hodnota ukazatele se může lišit podle druhu zisku, který je dosazen do vztahu. Pro výpočty v předchozí tabulce byl použit výsledek hospodaření za účetní období (VH). Tuto hodnotu je vhodné porovnat s odvětvovým průměrem, který se v případě zemědělství pohybuje v rozmezí 5-10 %, přičemž obecně je za pozitivní hodnotu ROA považována hodnota přesahující 5 %. Lze tedy říci, že za rok 2020 vykazoval podnik nadprůměrnou hodnotu celkového kapitálu.

U společnosti AGROMAP byla hodnota ROA poměrně stabilní a ve všech sledovaných letech se pohybovala kolem hodnoty 1,5 %. Tato hodnota je oproti průměrné hodnotě nízká, ale stále přijatelná. Vzhledem k tomu, že v přechodném roce 2019 nebyly u společnosti Ekofarma Plichtice evidovány žádné tržby byl výsledek hospodaření záporný. Tímto se i matematický výsledek výpočtu stal záporným. Z hlediska interpretace to znamená, že v daném roce podnik realizoval ztrátu a ukazatel tedy vyjadřuje ztrátovost podniku. Tato ztráta činila za rok 2019 téměř 70 % (viz Graf 3). Naopak v roce 2020 se hodnota ukazatele nacházela v kladných číslech. Hodnota rentability celkového kapitálu činila v roce 2020 27,63 %. Podnik tedy vykazoval ziskovost celkového kapitálu.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Měřením rentability vlastního kapitálu je možné zjistit výnosnost kapitálu, který byl do podniku vložen vlastníky nebo společníky. Tímto ukazatelem lze vyjádřit kolik čistého zisku připadá na 1 Kč investovaného kapitálu. Nevýhodou tohoto ukazatele může být fakt, že výpočet se vztahuje ke stejnému datu ke konci účtovacího období, což může vést k podhodnocení skutečné ziskovosti podniku. Dosahované hodnoty je nejlepší sledovat za delší časový úsek, ale to se bohužel u druhého podniku nepovedlo z důvodu krátké doby

hospodaření. Doporučená hodnota ukazatele se liší podle odvětví. Ve stabilní ekonomice je však za požadovanou hodnotu brána hodnota 12-15 %. Nicméně ROE v zemědělství dosahuje většinou hodnoty pod 10 %.

V letech 2011 až 2015 se hodnoty ROE pohybovaly v kladných i záporných číslech vždy podle výsledku hospodaření podniku. V tomto období byla nejvyšší hodnota ROE v roce 2018, kdy na 1 Kč investovaného kapitálu připadl zisk 0,003 Kč. Při nejnižší hodnotě v roce 2016 byla realizována ztráta o výši 0,005 Kč na 1 Kč investovaného kapitálu. Hodnoty ROE byly významně ovlivněny výsledkem hospodaření, protože hodnota vlastního kapitálu byla ve sledovaném období přibližně stejná.

Za rok 2019 činila hodnota ukazatele ROE u vybraného podniku necelých 114 %. Tato hodnota je však zavádějící, protože obě položky použité k výpočtu dosahovaly záporných hodnot. Matematický výpočet sice vyšel kladný, ale nedocházelo k výnosnosti vloženého kapitálu. Ovšem za rok 2020 je opět vidět až enormní hodnota a to přes 340 % (viz Graf 3). Toto je způsobeno vysokou hodnotou zisku oproti vlastnímu kapitálu. Tuto hodnotu lze považovat spíše za anomálii vzhledem k tomu, že mnohonásobně přesahuje průměrné hodnoty ROE v daném odvětví. Právě kvůli těmto výkyvům je vhodné sledovat vývoj ukazatele ROE za delší časové období.

Rentabilita celkových nákladů (ROC)

Ukazatel nákladů je běžně používán jako doplňkový ukazatel k rentabilitě tržeb, kdy je většinou vypočítáván jako hodnota zbyvající ROS do 100 % neboli součet ROS a ROC by se měl rovnat 100 %. Tento ukazatel je však možné vypočítat i samostatně pomocí vztahu 2.10 z kapitoly metodika. Pomocí tohoto ukazatele lze vyjádřit výši zisku na jednu jednotku celkových nákladů.

Za roky 2011-2015 jsou hodnoty rentability nákladů nízké a na 1 Kč nákladů připadá velmi málo zisku. Bohužel v letech 2011, 2012, 2016 a 2017 byla rentabilita nákladů záporná, což znamená, že na 1 Kč nákladů byly vynaloženy ještě vyšší náklady a podnik byl ztrátový. Nejlepší hodnota ROC by tedy měla být v roce 2018, kdy na 1 Kč nákladů připadlo 0,0036 Kč zisku, tedy 0,36 % zisku. U druhé společnosti byla za rok 2019 hodnota ukazatele ROC záporná, což značí ztrátovost podniku. Tato hodnota není pro podnik příznivá, stejně jako většina hodnot z roku 2019. V roce 2020 však činila hodnota ROC 15,96 %. Tato hodnota tedy znamená, že na 1 Kč celkových nákladů připadlo v roce 2020 téměř 16 % zisku, což znamená možný pozitivní vývoj, obzvláště oproti předchozímu roku.

Rentabilita bez zahrnutí dotací

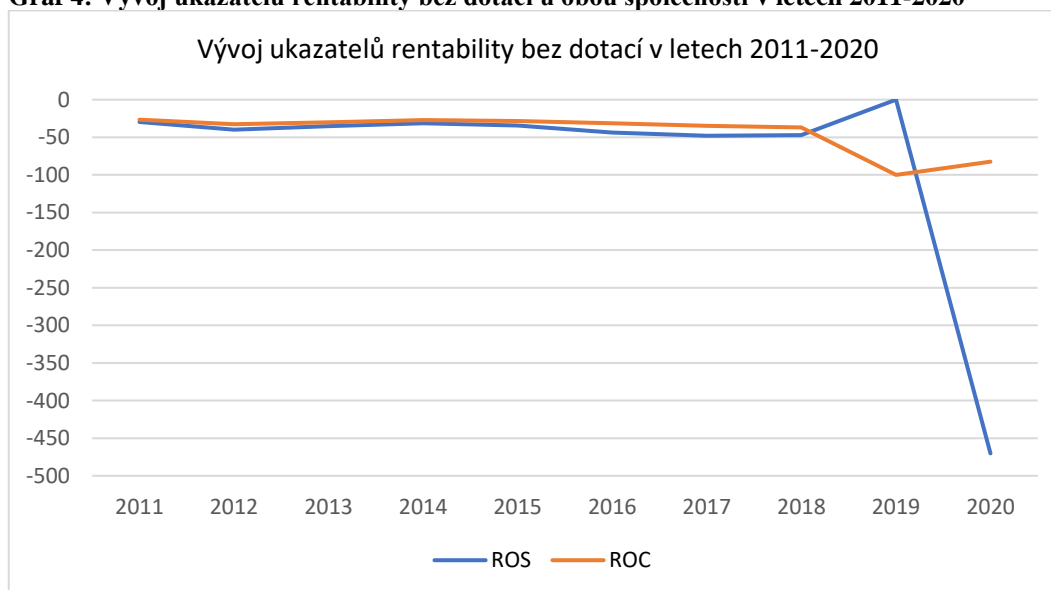
Zemědělské podniky jsou značně ovlivněny dotačními prostředky. U velkého množství farem by bez těchto finančních prostředků došlo k rychlému zániku, proto je většina zemědělských podniků závislá na dotačních programech. Tyto dotace však v rámci finanční analýzy značně ovlivňují skutečné výkony podniku. Toto se nejvíce projeví právě na rentabilitě podniku, a to především na ukazatelích rentability tržeb (ROS) a na rentabilitě nákladů (ROC). V následující tabulce jsou uvedeny výpočty těchto dvou druhů výnosnosti bez zahrnutí dotačních prostředků.

Tabulka 19: Rentabilita tržeb a nákladů bez zahrnutí dotací

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby	21224	16583	19335	22714	20635	20197	18447	17381	0	557
Náklady	28917	24597	27569	31238	28907	32701	28476	26175	1157	3176
EBIT	1390	1270	1449	1463	1184	1312	997	1542	-409	507
EAT	-14	-104	63	60	70	-148	-17	93	-409	507
Dotace	7664	7910	8297	8544	8281	10109	9827	9749	748	3126
ROS	-29,6	-40	-35,4	-31,2	-34,4	-43,6	-47,9	-47,2	X	-470,2
ROC	-26,6	-32,6	-29,9	-27,2	-28,4	-31,4	-34,6	-36,9	-100	-82,5

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4: Vývoj ukazatelů rentability bez dotací u obou společností v letech 2011-2020



Zdroj: vlastní zpracování

Pokud se podíváme na výši vybraných ukazatelů bez zahrnutí dotací je na první pohled vidět fakt, že ve všech sledovaných letech vycházejí tyto ukazatele v záporných hodnotách. Přestože u prvního podniku AGROMAP nedochází během sledovaného období k velkým výkyvům hodnot u druhého podniku Ekofarma Plichtice dochází k extrémním hodnotám rentability při vynechání působení dotací. Všechny záporné hodnoty těchto

ukazatelů vyjadřují ztrátu podniku, ale hodnoty ROC v roce 2019 a ROS za rok 2020 výrazně vyčnívají. U hodnoty ROS dochází ke ztrátě přes 470 % tržeb a zisku (viz Graf 4). Takto vysoké ztráty jsou způsobeny velmi nízkým výsledkem hospodaření, který je kompenzován právě extrémně vysokými dotacemi.

Z tabulky 19 je tedy patrné, že dotace činí obrovskou součást výnosů podniku a bez nich je ztrátovost podniku tak vysoká, že by vůbec nemělo smysl podnikat bez dalších finančních prostředků nebo změny způsobu hospodaření.

Na základě šetření ÚZEI se nákladová rentabilita u chovu masného skotu v ekologickém zemědělství bez zahrnutí přímých podpor v letech 2014-2015 pohybovala na úrovni hodnoty -67 % a u konvenčního zemědělství kolem -52 %. Při započtení přímých podpor byla rentabilita kladná a na úrovni 7-17 % v režimu ekologického zemědělství. V režimu konvenčního zemědělství se pohybovala rentabilita nákladů v rozmezí 33-47 %. (ÚZEI, 2017)

Ukazatele aktivity

Pomocí ukazatelů aktivity lze zjistit, zda podnik efektivně využívá jednotlivé položky aktiv, případně pasiv a dalších vložených prostředků. Obecně lze říci, že tyto ukazatele svým výsledkem říkají, za jak dlouho lze položky aktiv nebo pasiv reprodukovat pomocí celkových tržeb. Vzhledem k tomu, že všechny následující ukazatele jsou založeny na tržbách podniku nelze zjistit hodnoty těchto ukazatelů za rok 2019, kdy byly tržby společnosti nulové.

Tabulka 20: Rychlost obratu aktiv a krátkodobých pohledávek

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby	21224	16583	19335	22714	20635	20197	18447	17381	0	557
Aktiva	89175	89482	90257	83424	80693	92838	89896	91750	594	1835
Kr.P	3612	3890	7160	2415	7108	6112	3328	447	491	1618
RO aktiv	0,24	0,19	0,21	0,27	0,26	0,22	0,21	0,19	0	0,304
RO DM	0,27	0,22	0,27	0,34	0,32	0,26	0,24	0,22	X	X
RO kr.P	5,88	4,26	2,7	9,41	2,9	3,3	5,54	38,9	0	0,344

Zdroj: vlastní zpracování

Rychlost obratu aktiv

Rychlost obratu aktiv představuje reprodukci hodnoty aktiv na základě ročních tržeb. Všeobecně je pozitivní hodnota tohoto ukazatele vyšší než 1 a platí, že čím vyšší hodnota, tím lépe. Hodnota ukazatele je ale ovlivňována odvětvím, ve kterém společnost podniká. U zemědělských podniků je tato hodnota často menší než 1, protože se jedná o pomalu obrátkové podniky.

Vzhledem k vysoké hodnotě celkových aktiv a nízkým tržbám je hodnota obratovosti aktiv během let 2011-2015 poměrně nízká a její výše se pohybuje kolem 0,2. To znamená, že k reprodukci celkových aktiv pomocí ročních tržeb by za jeden rok došlo přibližně 0,2krát. Trvalo by tedy zhruba 5 let než by celkové tržby dosáhly stejné hodnoty jako aktiva. Za rok 2020 činila rychlost obratu aktiv pouze 0,304. To znamená, že za období jednoho roku byla prostřednictvím tržeb zreprodukována téměř třetina celkové hodnoty aktiv. Takto nízká hodnota může znamenat neúměrnou majetkovou vybavenost firmy a neefektivní využití majetku.

Rychlost obratu dlouhodobého majetku

Ukazatel rychlosti obratu dlouhodobého majetku (RO DM) vyjadřuje kolikrát se za jeden rok zreprodukuje hodnota dlouhodobého majetku z celkových ročních tržeb. Hodnota ukazatele se v letech 2011-2015 pohybuje v rozmezí mezi 0,22-0,34. to znamená, že za jeden rok se hodnota dlouhodobého majetku replikuje z hodnoty tržeb přibližně ze třetiny. Reprodukce dlouhodobého majetku by tedy při stejných tržbách trvala přes 3 roky. U roků 2019 a 2020 nebylo možné zjistit hodnotu ukazatele, protože Ekofarma Plichtice v těchto letech neviduje žádný dlouhý majetek.

Rychlost obratu krátkodobých pohledávek

Ukazatel rychlosti obratu krátkodobých pohledávek se velmi podobá předchozímu ukazateli. Tento ukazatel se však soustředí pouze na část aktiv, a to na krátkodobé pohledávky. Ukazatel obratovosti pohledávek říká, kolikrát jsou pohledávky za určité období přeměněny na tržby. Lze říci, že ukazatel vypovídá o tom, kolik Kč tržeb bylo získáno na 1 Kč faktur za krátkodobé pohledávky.

V průběhu let 2011-2015 se hodnota ukazatele různě mění podle výše krátkodobých pohledávek a tržeb. Nejvyšší hodnota byla zaznamenána v roce 2018, kdy se hodnota krátkodobých pohledávek z celkových tržeb za období jednoho roku replikovala téměř 39krát. Tato hodnota je oproti předchozím rokům velmi vysoká a je zapříčiněna velkým poklesem krátkodobých pohledávek. V roce 2019 nebyly na účet Ekofarmy Plichtice zapsány žádné tržby, protože se jedná o přechodný rok, kdy byly téměř všechny aktivity připsány společnosti AGROMAP. Pro rok 2020 činila hodnota ukazatele pouze 0,344. Tato hodnota tvoří něco málo přes jednu třetinu krátkodobých pohledávek. Znamená to, že k reprodukci krátkodobých pohledávek z tržeb by bylo zapotřebí zhruba tři let.

Tabulka 21: Doba obratu aktiv, krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby	21224	16583	19335	22714	20635	20197	18447	17381	0	557
Aktiva	89175	89482	90257	83424	80693	92838	89896	91750	594	1835
Kr.P	3612	3890	7160	2415	7108	6112	3328	447	491	1618
Kr.Z	37075	37485	38197	33193	30765	62334	59421	61182	953	1687
DO aktiv	1534	1970	1704	1341	1427	1678	1779	1927	X	1202
DO kr.P	62	86	135	39	126	110	66	9	X	1060
DO kr.Z	638	825	721	533	1545	1127	1176	1285	X	1105

Zdroj: vlastní zpracování

Doba obratu aktiv

Doba obratu aktiv reprezentuje počet dní, za které je možné zreprodukovat hodnotu aktiv pomocí tržeb. Nelze obecně stanovit doporučenou hodnotu tohoto ukazatele, ale čím nižší počet dní, tím efektivnější je využití zdrojů společnosti. Ve sledovaném období 2011 až 2015 byla nejnižší hodnota v roce 2014, kdy by trvalo 1341 dní neboli 3,7 let než by se hodnota aktiv vytvořila pomocí tržeb. Nejvyšší hodnota ukazatele nastala v roce 2012, kdy by trvalo 1970 dní neboli 5,4 let reprodukovat aktiva z hodnoty tržeb. V roce 2020 činila hodnota ukazatele 1203 dní, tedy více než 3 roky. Tato hodnota je poměrně vysoká, ale u zemědělského podniku se dá očekávat, protože se jedná o pomalu obrátkové podniky.

Doba obratu krátkodobých pohledávek

Tento ukazatel udává, po kolika dnech jsou průměrně splaceny krátkodobé pohledávky podniku. Čím nižší hodnota doby splatnosti, tím vyšší finanční jistota podniku z hlediska návratnosti jeho finančních prostředků. Ukazatel doby obratu kr. pohledávek vyjadřuje časový úsek, po který jsou finanční prostředky podniku vázány ve formě pohledávek. Výsledná hodnota bývá porovnávána s odvětvovým průměrem doby splatnosti faktur. Většinou se však za doporučenou hodnotu považuje 30 dní a za maximální možnou hodnotu 90 dní.

Počet dní k reprodukci krátkodobých pohledávek z tržeb se za dané období liší každý rok. Nejnižší hodnotou je údaj z roku 2018, kdy by trvalo pouze 9 dní než byly splaceny pohledávky firmy. Na druhou stranu hodnota ukazatele za rok 2020 je enormní a blíží se téměř 3 letem, než by došlo ke splacení pohledávek podniku. Takto vysoká hodnota je způsobena vysokou hodnotou krátkodobých pohledávek, které několikanásobně převyšují hodnotu tržeb.

Doba obratu krátkodobých závazků

Ukazatel doby obratu krátkodobých závazků vyjadřuje dobu od vzniku daného závazku po dobu jeho uhrazení. Jinými slovy, vyjadřuje počet dnů, po které podnik splácí

své závazky. Hodnota tohoto ukazatele úzce souvisí s ukazatelem doby obratu pohledávek, přičemž by tento ukazatel měl dosahovat alespoň hodnoty ukazatele doby obratu pohledávek.

V letech 2011 až 2015 nabývají hodnoty ukazatele různé hodnoty. Od roku 2011 do roku 2015 se jednalo o nižší hodnoty, které sice přesahovaly období jednoho roku, ale to mohlo být způsobeno překrýváním jednotlivých závazků ve více letech. V roce 2016 se ale doba obratu krátkodobých závazků téměř zdvojnásobila, což bylo způsobeno skoro dvojnásobným nárůstem krátkodobých závazků. Hodnota ukazatele doby obratu závazků v roce 2020 překonala výši hodnoty doby obratu pohledávek. Za rok 2020 byl ukazatel opět ve velmi vysokých hodnotách, kdy podnik splácí své krátkodobé závazky něco málo přes 3 roky. Dobrou zprávou může být fakt, že hodnoty doby obratu pohledávek a doby obratu závazků nabývají přibližně stejných hodnot, takže se navzájem kryjí.

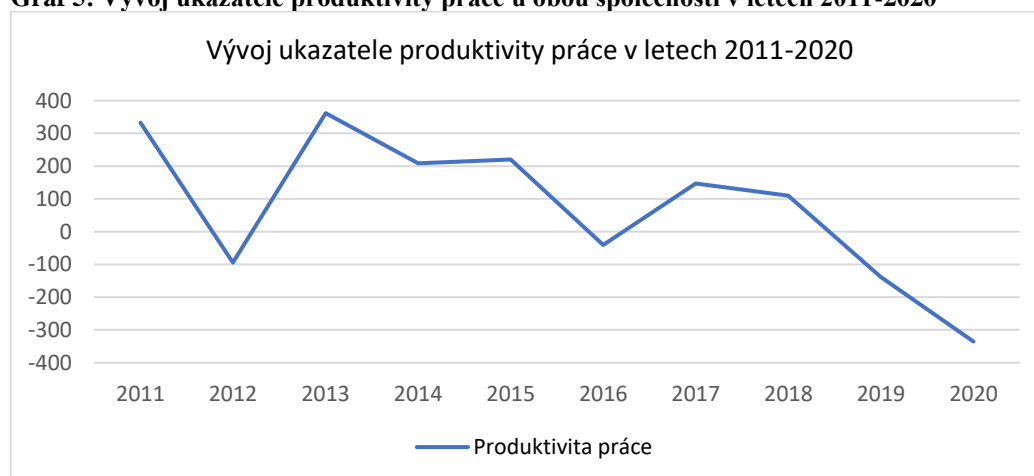
Ukazatele produktivity práce

Tabulka 22: Produktivita práce společnosti AGROMAP s.r.o za roky 2011-2018, produktivita práce společnosti Ekofarma Plichtice s.r.o. za roky 2019 a 2020

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PH	2332	-658	2532	1460	1545	-284	1027	770	-967	-2348
PP	333,1	-94	361,7	208,6	220,7	-40,6	146,7	110	-138,14	-335,43

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 5: Vývoj ukazatele produktivity práce u obou společností v letech 2011-2020



Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatele produktivity práce vyjadřují efektivnost využití práce jako výrobního faktoru při materiální výrobě. Často bývá tento ukazatel vypočten jako množství účetní přidané hodnoty připadající na jednu pracovní sílu. Ukazatel tedy říká, jakou část přidané hodnoty vytvoří jeden pracovník neboli kolik Kč vytvořil jeden zaměstnanec za daný časový

úsek. Během let 2011 až 2018 byla produktivita práce společnosti AGROMAP s.r.o. převážně v kladných hodnotách. Výjimkami jsou roky 2012 a 2016, kdy byla hodnota produktivity práce záporná. V těchto rocích byla i přidaná hodnota podniku záporná, a to kvůli vysokým hodnotám výkonové spotřeby, která přesahovala hodnoty výkonů.

V podniku Ekofarma Plichtice s.r.o. byla v obou sledovaných rocích produktivita práce záporná a podnik tedy na každého zaměstnance evidoval ztrátu, která v roce 2020 nabývala výše až 335 tis. Kč (viz Graf 5). Tyto záporné hodnoty byly zapříčiněny nízkými tržbami a vysokými hodnotami výkonové spotřeby a následně tedy i zápornou přidanou hodnotou.

4.4 Dotace

Tabulka 23: Přehled dotací Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2019

Titul dotace	Výše dotace (v Kč)
Přímé platby (SAPS)	299 525
Dotace pro horské oblasti (ANC-O1, O2)	271 104
Greening	165 876
Přechodná vnitrostátní podpora (PVP)	11 598
Kompenzace úpravy částky přímých plateb	5 929
Celková výše dotací	754 032

Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2019 pobírala farma celkem prostředky ze čtyř dotačních titulů. Největší položku tvořila podpora jednotné platby na plochu ve výši téměř 300 tisíc Kč. Tuto dotaci farma pobírala na cca 88 ha a její sazba v daném roce činila 3 397 Kč. Druhou nejvyšší položku činila platba pro oblasti s přírodními znevýhodněními neboli ANC. Tato dotace byla poskytnuta na dva druhy znevýhodněných oblastí, a to O1 a O2. celková částka činila 271 104 Kč. Sazby tohoto dotačního titulu se liší podle typu oblasti a převažujícího typu zemědělské výroby. Dalším dotačním titulem je greening, který byl uplatněn na 88 ha o celkové výši 165 876 Kč. Titul přechodná vnitrostátní podpora byl aplikován na zemědělskou půdu opět o výměře 88 ha. Celková hodnota zemědělských dotací uvedená v účetních výkazech společnosti činila 748 103 Kč. Tato hodnota byla však reálně navýšena o kompenzaci úpravy částky přímých plateb, která tvořila necelých 6 tisíc Kč. Tato částka byla převedena do sumy dotací pro následující rok, protože rozhodnutí o jejím vyplacení přišlo až v roce 2020.

Tabulka 24: Přehled dotací Ekofarma Plichtice s.r.o. za rok 2020

Dotační titul	Výše dotace (v Kč)
Přímé platby (SAPS)	932 366
Platba pro horské oblasti (ANC-O1, O2)	828 339
Greening	514 315
Přechodná vnitrostátní podpora (PVP)	39 093
Platba pro mladé zemědělce	163 988
Ošetřování travních porostů (OTP)	642 224
Celková výše dotací	3 126 254

Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2020 farma rozšířila své portfolio dotačních titulů o další dva, a to o platbu pro mladé zemědělce a platbu za ošetřování travních porostů. Jako v předchozím roce tvořila největší položku jednotná platba na hektar (SAPS), a to zhruba 930 tis. Kč. Nárůst této částky je způsoben zvětšením obhospodařované plochy, na kterou pobírá farma dotace a nepatrným nárůstem sazby dotačního titulu. Platbu SAPS pobírala farma na přibližně 265 ha zemědělské půdy. Další vysokou částku dotací tvořila platba za znevýhodněné oblasti (ANC) o výši téměř 830 tis. Kč. V roce 2020 bylo opět využito platby PVP, ale tentokrát na půdu i krávy bez tržní produkce mléka. Rok 2020 byl prvním rokem, kdy byla uplatněna platba pro mladé zemědělce o celkové výši téměř 160 tisíc Kč. Platba za ošetřování travních porostů činila v roce 2020 něco málo přes 640 tisíc Kč. Tento dotační titul byl aplikován na podtitul Obecná péče o extenzivní louky a pastviny jehož sazba činí 96 EUR/ha trvale travnatých porostů. Výše celkové částky se však odvíjí na základě předem stanoveného směnného kurzu. Celková suma dotačních prostředků za rok 2020 činila 3 126 254 Kč. Tato částka je více než čtyřikrát vyšší než v předchozím roce a obsahuje i kompenzaci částky SAPS o výši 5 929 Kč z předchozího roku.

V následujících letech lze očekávat nepatrný nárůst v celkové výši dotací díky mírným nárůstům sazeb, ale také kvůli rozšiřování chovu skotu, a tudíž i nárůstu výše PVP na krávy bez tržní produkce mléka nebo kvůli případnému zvýšení plochy zemědělské půdy. Po pěti letech však lze očekávat pokles celkové sumy kvůli ukončení vyplácení plateb pro mladé zemědělce. Tento pokles by však mohl být kompenzován dalšími dotačními tituly, o které farma zažádá v budoucnosti.

Vzhledem k tomu, že se farma chystá zařadit na seznam ekologických farem bude moci zažádat o dotační tituly na podporu ekologického zemědělství. Tato opatření jsou součástí společné zemědělské politiky země Evropské unie. Dotační opatření Ekologické zemědělství bylo prozatím vyčleněno na období let 2015-2020. V roce 2021 budou vydány nové podmínky a specifikace dotačního titulu, které budou zveřejněny v metodice ministerstva

zemědělství. V minulém období činila sazba pro trvalé travní porosty, o které by farma mohla zažádat, 84 EUR/ha v rámci přechodného období, které je stanoveno na 2 roky a následně 83 EUR/ha po uplynutí přechodného období. Výše sazby se opět může měnit na základě stanoveného směnného kurzu.

5 Optimalizační opatření

5.1 Stlačí systém

Jedním z návrhů optimalizačních opatření je nový systém nastýlání slámy v kravínech, který se Ekofarma Plichtice chystá zakoupit. Jedná se o automatický nastýlací systém Strohmatic od rakouské společnosti Schauer. Tento systém je schopen zásobit celý kravín čistou slámou pomocí potrubí u stropní části, takže výrazně snižuje množství potřebné manuální práce při doplňování slámy zvířatům.

Celý proces začíná v rozvlákňovači, do kterého se umístí balík se slámou. Uvnitř tohoto rozvlákňovače jsou válce, díky kterým se balík rozpadne na jemnou slámu. Tato sláma dále putuje do mlýna na slámu, kde jsou stébla rozdracena na menší části o délce 2 až 4 cm a dále jsou nafoukána do předávací jednotky. V předávací jednotce je sláma nafoukána do předávacího zásobníku. Součástí této části je také odsávací zařízení s filtrovacím vakem a zásobníkem na prach o objemu 360 litrů. V tomto zařízení je sláma zbavena nečistot, prachu a přebytečného vzduchu. Takto čistá a odprašněná sláma se dále rotorem dopraví do vedení potrubí, které vede do hnací jednotky. Hnací jednotka pohání dopravní lano, které je tvořeno řetězem s kruhy z PVC, vzdálené od sebe cca 30 cm, které před sebou hrnou slámu skrz potrubí. V tomto potrubí se pak nachází libovolný počet shazovacích otvorů, ze kterých padá sláma přímo na stanovené místo, např. do jednotlivých kotců nebo jiných oddělení kravína. Tímto způsobem se jemná sláma dostane z balíku přímo ke zvířatům v potřebném množství. Celý systém je ovládán pomocí obslužné jednotky, která kontroluje jednotlivé části a okruhy systému. Toto zařízení je také vybaveno bezpečnostními prvky jako je zařízení proti jiskření uvnitř mlýna na slámu, které v případě existence cizího tělesa ve mlýně a případnému vzniku jisker spustí proud vody do mlýna, aby nedošlo ke vznícení slámy a následnému požáru. Dále je opět v mlýnu na slámu umístěn hlídač teploty, který varuje před možným vznikem tepla způsobeného třením při opotřebování struhadel v mlýně a zastavení navazující dopravy slámy dále do systému.

Řezaná sláma, která je využívána k nastýlání je kvalitativně lepší než klasická sláma s dlouhými stébly. Bohužel na sklizeň přímo řezané slámy například pomocí rezačky a následný odvoz z pole a skladování připadají vyšší náklady, než je tomu u běžného zpracování slámy do balíků. Tato metoda se tomuto nákladnějšímu postupu vyhýbá tím, že využívá běžnou slámu v balících, která je dále nařezána do podoby rezanky.

Tento systém nastýlání je velmi šetrný právě ke zvířatům především díky tomu, že sláma se ke zvířatům dostává v čisté formě, a hlavně bez prachu, který může ve zvýšené míře působit zvířatům dýchací potíže. Dalo by se říci, že sláma přímo prší dolů z potrubí na zvířata pouze silou gravitačního působení a poskytuje jim tak maximální komfort. Zároveň je tato technologie méně hlučná než běžné zemědělské stroje, což také příznivě působí na všeobecnou pohodu zvířat. Jedná se o velmi výkonný systém, který je schopen zpracovat zhruba 300 až 400 kg slámy za jednu hodinu. Vzhledem k tomu, že takto krátce nařezaná sláma má lepší sací schopnost než klasická dlouhá sláma, je prokázáno, že pomocí tohoto systému se ušetří až 50 % běžné spotřeby slámy. Zároveň se díky nižší spotřebě slámy sníží i množství vyprodukovaného hnoje. Tato nová technologie by tedy na farmě značně ušetřila jak materiál, tak potřebu lidské práce, čímž by mohlo dojít nejen ke zvýšení rentability, ale i ke zvýšení produktivity práce. Cena za tuto technologii je individuálně odvozena podle parametrů budovy, ve které by měla být umístěna, podle počtů výstupů z doručovacího systému a dalších parametrů. Odhadovaná cena pro vybranou budovu v areálu činí zhruba 80.000 €, což jsou v přepočtu asi 2 miliony Kč. Tuto částku by podnik nebyl schopný pokrýt pouze na základě tržeb nebo výsledku hospodaření. V úvahu proto připadají další dotační prostředky nebo možnost úvěru od banky.

5.2 Kvalifikovanější zaměstnanci

Jedním z možných optimalizačních opatření je najmutí kvalifikovanějších zaměstnanců. V tomto případě se za kvalifikovanějšího považují potenciální zaměstnanci, kteří vystudovali nebo mají praxi v oboru chování skotu. V současnosti farma zaměstnává několik zahraničních zaměstnanců, kteří se starají o skot a o práce kolem areálu a údržby pastvin. Během pastevní sezony jsou tito zaměstnanci převážně využíváni na manuální práci kolem skotu na pastvě jako je oprava ohrazení pastvin nebo doplňování cisteren s vodou. Problém bohužel nastává v období telení, kdy jsou krávy spolu s telaty v kravíně. Občas se stává, že tito zaměstnanci bez předchozí praxe u skotu nerozpoznají problémy u nově narozených telat a pokud ano, tak někdy nastávají problémy se správným řešením daného problému. Jako příklad lze uvést případ, kdy bylo jedno z telat v kotci odstrkováno silnějšími telaty, a proto se mu nedostávalo potřebné výživy od matky a bylo slabé a hubené. Zaměstnanci na problém sice upozornili, ale nijak ho neřešili, dokud nepřišel jiný v oboru vzdělaný pracovník a neoddělil dané tele i s jeho matkou do samostatného kotce, kde mohlo dále sílit bez toho, aniž by mu potřebnou výživu „kradla“ jiná telata.

Návrhem tohoto opatření je tedy najmutí kvalifikovaného zaměstnance na pozici zootechnika, který by dohlížel nad zvířaty a jejich zdravotním stavem, a to tedy především v době telení. S takto vzdělaným zaměstnancem by pravděpodobně nedocházelo k vyššímu úhynu jedinců, a to jak telat, tak krav po komplikovanějších porodech. Tento zaměstnanec by dále dohlížel na správnou výživu zvířat (na pastvě i ve výkrmu), hlídání termínů očkování nebo odběrů krve, sledování období říje, březosti a telení a další spojené úkony.

Průměrná mzda na pozici zootechnika se pohybuje kolem 30-35 tisíci Kč měsíčně. Výše mzdy však ale záleží např. na regionu nebo velikosti firmy hledající zaměstnance. Přijetí zootechnika za mzdu o výši 30 000 Kč/měsíčně by ročně zvýšilo mzdové náklady farmy zhruba o 360 tisíc Kč. Takové zvýšení nákladů by pro firmu bylo přijatelné, protože díky tomu by mohla farma chovat více zvířat např. díky nižším úhynům při telení a tím by následně mohla realizovat vyšší zisk z prodeje jatečného skotu. Přestože již firma podala několik inzerátů na nabídku práce zootechnika, zatím se nenašel vhodný kandidát. Možným řešením by byla třeba nabídka praxe pro studenty nedaleké střední zemědělské a potravinářské školy v Klatovech, kteří by získali zkušenosti a po ukončení studia by třeba mohli nastoupit na farmu do pracovního poměru.

5.3 Úprava pozemní komunikace v areálu

Dalším z možných opatření k optimalizaci anebo případnému zlepšení stavu farmy je úprava pozemní komunikace v areálu. V současné době jsou cesty v areálu pouze šterkové, což během letních měsíců není problém. Bohužel především na jaře a na podzim při zhoršeném, a hlavně deštivém počasí dochází k rozježdění těchto cest, které se následkem toto stávají nesjízdné. Dalším problémem je, že areál se nenachází na rovině ale v mírném kopci. Při jízdě po areálu se tedy musí často jezdit do kopce a z kopce. Při využívání těchto cest malými vozidly jako jsou třeba osobní automobily nedochází ke komplikacím, bohužel, osobní auta se po areálu farmy pohybují jen málokdy. Vzhledem k tomu, že tyto cesty jsou převážně využívány těžkými zemědělskými stroji, dochází při každé jízdě k dalšímu zhoršení a postupnému ničení této pozemní komunikace. Při častém přejíždění zemědělské techniky v areálu, činnosti, která je vyžadována denně, může za horšího počasí docházet k rozbahnění cest. Toto bahno pak stěžuje podmínky pohybu po areálu i těmto těžkým strojům, které se často zaseknou na nějaké z cest následkem čehož dochází k celkovému zhoršení stavu zemědělské techniky.

Možným řešením tohoto problému by bylo vyasfaltování pozemní komunikace v areálu. Taková asfaltová pozemní komunikace by při správné údržbě mohla vydržet bez nějakých zásadních oprav i desítky let. Jednalo by se tedy o efektivní a ne příliš nákladné řešení, které by zlepšilo celkové podmínky v areálu farmy. Díky pevné asfaltové cestě by se radikálně snížilo množství bahna na strojích, přičemž by toto bahno následně nemohlo kontaminovat krmivo pro zvířata, a to díky menšímu množství nečistot a snížení případů napadení krmiv jako jsou siláže a senáže plísněmi. Další výhodou asfaltové silnice je mnohem snadnější údržba, a to jak pozemní komunikace v areálu, tak veškeré využívané zemědělské techniky. Dále by se dalo předpokládat, že lepší pozemní komunikace by mohla zvýšit i estetický efekt vzhledu areálu farmy, kdy dobré a zpevněné cesty svědčí o dobrém stavu farmy, na rozdíl od rozbahněných a rozježděných cest.

Vzhledem k tomu, že nelze přesně učit celkovou cenu za vyasfaltování cest v areálu byla majitelem na základě předchozích zkušeností odhadnuta cena přibližně 1000 Kč/m². Pro všechny cesty v areálu by pak celková cena činila zhruba 1-1,5 milionu Kč. Toto opatření není přímo urgentní, proto by možným řešením bylo vyčkat, dokud nebude společnost disponovat dostatečnými finančními prostředky k přijetí tohoto opatření.

5.4 Rozšíření podnikatelských aktivit

Další možností pro farmu je rozšíření stávajících podnikatelských aktivit a využití nových podnikatelských příležitostí. Vzhledem k tomu, že se farma nachází ve venkovské oblasti v úvahu přichází mimo jiné pořádání exkurzí, při kterých by si účastníci mohli vyzkoušet co všechno obnáší práce na farmě neboli by se mohli stát farmářem na jeden den. Tato zkušenost je v posledních letech často vyhledávána ze strany městského obyvatelstva a je i běžnou položkou v sortimentu různých společností prodávajících zážitky. Zároveň by tyto exkurze mohly být pořádány i pro mateřské nebo základní školy, kterých je v okolí hojně. Tyto školní exkurze by mohly děti zaujmout, a to především v jarních měsících, kdy dochází k telení krav a kravíny s přílehlými pastvinami jsou plné malých telat.

Jednou z těchto příležitostí by pro farmu mohl být i prodej hovězího masa tzv. ze dvora. Tento princip prodeje spočívá v tom, že konečný zákazník by si mohl koupit hovězího maso přímo v místě výroby, čímž by si mohl ověřit původ i kvalitu kupovaného produktu. Přestože se farma specializuje na prodej jatečného skotu, dochází k nutným porážkám např. z důvodu zranění. Toto maso by pak tedy mohlo být určeno buď k vlastní spotřebě majitelem nebo k dalšímu prodeji. Splnění nutných veterinárních a hygienických podmínek potřebných

k realizaci prodeje ze dvora by nemělo představovat problém, protože k porážkám skotu z farmy dochází v registrovaných a certifikovaných jatkách. Zároveň jedna ze společností, které se vyčlenily z původní společnosti AGROMAP s.r.o. disponuje vlastní bourárnou s veškerým vybavením a chladicími zařízeními vhodnými ke skladování a zrání masa.

Počet zemědělských podniků založených jako společnost s ručením omezeným, které v roce 2014 provozovaly služby v agroturistice je pouze 15. Ale hodnota jimi poskytovaných služeb v rámci agroturistiky byla podle ČSÚ odhadnuta na 8 989 tisíc Kč. Pouze na základě odhadu z těchto čísel by možný zisk z těchto činností na jednu farmu činil téměř 600 tisíc Kč/ročně. Pokud by farma byla úspěšná na poli poskytování agroturistických služeb mohlo by to tedy znamenat další příjmy společnosti bez nutnosti vynaložení velkých nákladů.

6 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení ekonomického vývoje malé farmy při přechodu z konvenčního na ekologické zemědělství. Jako subjekt této práce byla vybrána Ekofarma Plichtice s.r.o., která vznikla v březnu roku 2019 vyčleněním z větší konvenčně hospodařící farmy AGROMAP s.r.o. Obě sledované farmy se nacházejí v Plzeňském kraji nedaleko města Klatovy. K dosažení hlavního cíle měly napomoci dílčí cíle, které zahrnovaly kvantifikaci rentability provozu v konvenčním zemědělství, odhad rentability v ekologickém zemědělství, identifikaci změn nákladovosti a produktivity práce a následná doporučení vedoucí k optimalizaci výroby. V první části práce byly vymezeny základní teoretické pojmy související s danou problematikou na základě odborné literatury. Tato teoretická východiska byla následně aplikována ve výsledkové části práce. Praktická část práce na základě metod finanční a podnikové analýzy hodnotí úroveň vybraných ekonomických ukazatelů z jejichž výstupů byla navržena optimalizační opatření procesu výroby.

Prvním dílčím cílem bylo vymezení rentability provozu farmy v režimu konvenčního zemědělství. V rámci splnění tohoto cíle bylo sledováno více druhů rentabilit, a to rentabilita tržeb, rentabilita celkového kapitálu neboli aktiv, rentabilita vlastního kapitálu a rentabilita nákladů, a to u všech včetně dotací. U rentability tržeb a nákladů byla hodnota také zjištěna i bez vlivu dotačních prostředků. Jednotlivé hodnoty vybraných druhů rentability byly u společnosti AGROMAP s.r.o. sledovány v období let 2011-2015. U analyzované společnosti se hodnoty rentability tržeb během let 2011-2015 pohybovaly v rozmezí 5-8 %. Nejvyšší hodnota byla zaznamenána v roce 2018, kdy na 1 Kč tržeb připadlo 0,0887 Kč zisku neboli 8,87 % zisku. Nejnižší hodnota byla v roce 2017 při zisku 0,054 Kč zisku na 1 Kč tržeb. Tyto hodnoty korelují s výší provozního výsledku hospodaření neboli EBIT, který byl v roce 2018 nejvyšší a v roce 2017 nejnižší. Rentabilita celkového kapitálu společnosti byla poměrně stabilní a ve všech sledovaných letech se pohybovala kolem hodnoty 1,5 %. Tato hodnota je oproti průměrné hodnotě nízká, protože u většiny podniků se za pozitivní hodnotu považuje minimálně 5 %. To znamená, že aktiva společnosti vykazují malou výnosnost, která je viditelná na velmi malém zisku. V letech 2011 až 2015 se hodnoty rentability vlastního kapitálu pohybovaly v kladných i záporných číslech vždy podle výsledku hospodaření podniku. V tomto období byla nejvyšší hodnota rentability vlastního kapitálu v roce 2018, kdy na 1 Kč investovaného kapitálu připadl zisk 0,003 Kč.

Při nejnižší hodnotě v roce 2016 byla realizována ztráta o výši 0,005 Kč na 1 Kč investovaného kapitálu. Hodnoty rentability vlastního kapitálu byly významně ovlivněny výsledkem hospodaření, protože hodnota vlastního kapitálu byla ve sledovaném období přibližně stejná. Za roky 2011-2015 jsou hodnoty rentability nákladů nízké a na 1 Kč nákladů připadá velmi málo zisku. Bohužel v letech 2011, 2012, 2016 a 2017 byla rentabilita nákladů záporná, což znamená, že na 1 Kč nákladů byly vynaloženy ještě vyšší náklady a podnik byl ztrátový. Tyto ztráty je možné vidět v podobě záporných výsledků hospodaření. Nejlepší hodnota rentability nákladů by tedy měla být v roce 2018, kdy na 1 Kč nákladů připadlo 0,0036 Kč zisku, tedy 0,36 % zisku. V běžném provozu byly tedy rentability podniku ve většině případů kladné a byla prokázána výnosnost jednotlivých položek. Bohužel při odstranění dotačních prostředků se všechny hodnoty rentabilit nachází v záporných hodnotách. Tato výrazná ztrátovost je nejvíce viditelná u rentability tržeb a rentability nákladů. Hodnota rentability tržeb se bez dotací průměrně činila přes -38 % s nejnižší hodnotou -47,9 % v roce 2017, kdy byl nejnižší i provozní výsledek hospodaření. U rentability nákladů činila průměrná hodnota bez dotací -31 % a nejnižší hodnotu -36,9 % je možné vidět v roce 2018.

Druhým dílčím cílem byl odhad rentability v ekologickém zemědělství. K naplnění cíle bylo využito stejných druhů rentabilit jako u předchozího cíle. Přestože Ekofarma Plichtice byla založena již v roce 2019 nelze využívat získané hodnoty ukazatelů rentability za tento rok, protože reálně nezobrazují výkony a aktivitu farmy. V roce 2019 totiž docházelo k postupnému vyčlenění tohoto subjektu ze společnosti AGROMAP a většina aktivit byla stále evidována do předešlé společnosti. Více reálnou situaci tedy zobrazují až hodnoty z následujícího roku 2020, které by neměly být zkresleny vyčleněním. V roce 2020 dosahuje hodnota ukazatele rentability velmi vysokou hodnotu a to 91,02 %. To znamená, že na 1 Kč celkových tržeb podniku připadalo za rok 2020 0,91 Kč čistého zisku. Tato hodnota je enormně vysoká, protože u většiny podniků se hodnota pohybuje kolem 10 % neboli 0,1 Kč zisku. Tato vysoká hodnota je zapříčiněna vysokou hodnotou provozního zisku, který se téměř rovná hodnotě tržeb. Hodnota rentability celkového kapitálu činila v roce 2020 27,63 % a podnik tedy vykazoval ziskovost celkového kapitálu. Tato hodnota je však opět nadprůměrnou, neboť v zemědělství se tato hodnota pohybuje od 5 do 10 %. Hodnota rentability vlastního kapitálu za rok 2020 je opět enormní a to přes 340 %. Toto je způsobeno vysokou hodnotou zisku oproti vlastnímu kapitálu. Tuto hodnotu lze považovat spíše za anomálii vzhledem k tomu, že mnohonásobně přesahuje průměrné hodnoty v daném

odvětví, které se pohybují kolem 10 %. Poměrně standartní hodnotu lze zaznamenat u rentability nákladů za rok 2020, která činila 15,96 %. Tato hodnota tedy znamená, že na 1 Kč celkových nákladů připadlo v roce 2020 0,16 Kč zisku. I u těchto rentabilit byl proveden výpočet bez zahrnutí dotací. Rentabilita nákladů bez dotací činila v roce 2020 - 82,5 %, což je téměř dvojnásobná hodnota oproti konvenčnímu zemědělství. Další extrémní hodnotu ale vykazuje rentabilita tržeb z roku 2020, která bez zahrnutí dotací činí - 470,2 %. Tato extrémní hodnota je způsobena obrovskými dotačními prostředky, které několikanásobně převyšují hodnotu provozního výsledku hospodaření. Na základě šetření ÚZEI se nákladová rentabilita v ekologickém zemědělství bez zahrnutí přímých podpor v letech 2014-2015 pohybovala na úrovni hodnoty -67 %. Při započtení přímých podpor byla rentabilita kladná a na úrovni 7-17 % v režimu ekologického zemědělství. Hodnota rentability nákladů Ekofarmy Plichtice s.r.o. v roce 2020 spadá do rozmezí průměrných hodnot, proto lze v následujících letech očekávat stejné nebo případně vyšší hodnoty díky dodatečným dotacím do ekologického zemědělství.

Následujícím dílčím cílem je identifikace změn nákladovosti a produktivity práce. Z provedené kalkulace nákladů firmy AGROMAP s.r.o. za rok 2018 vyplývá, že celkové náklady nabývaly hodnoty přes 27 milionů Kč. Ale při kalkulaci nákladů na jeden krmný den, tedy na jedno zvíře na den při průměrném stavu skotu o počtu 830 kusů byly vynaloženy náklady o výši 89,893 Kč na 1 KD. V tomto roce byly nejvyšší náklady vynaloženy na položky přímý materiál a celková spotřeba materiálu, a to o částce 8,7 milionů Kč. Oproti tomu u kalkulovaných nákladů Ekofarmy Plichtice s.r.o. za rok 2020 byly zjištěny celkové náklady o výši 3 177 tisíc Kč, ale náklady na 1 krmný den při průměrném stavu skotu o počtu 160 kusů nabývaly hodnoty 54,397 Kč na 1 KD. V tomto roce byly nejvyšší náklady vydány na ostatní přímé náklady a služby o výši 2,5 milionu Kč, které zahrnují pronájem zemědělské půdy nebo veterinární služby. Na základě těchto výpočtů je možné říct, že se náklady na jednotku KD v režimu ekologického zemědělství snížily, na rozdíl od všeobecného předpokladu narůstajících nákladů v ekologickém zemědělství. Je ale nutné dodat, že náklady za rok 2020 nemusí reálně vypovídat o celkových nákladech ekofarmy, protože v tomto roce docházelo ke konečnému vyčlenění z větší farmy. Z hlediska produktivity práce je vidět zhoršení po přechodu do ekologického zemědělství. Během let 2011 až 2018 byla produktivita práce společnosti AGROMAP s.r.o. převážně v kladných hodnotách. Výjimkami jsou roky 2012 a 2016, kdy byla hodnota produktivity práce záporná. V těchto rocích byla i přidaná hodnota podniku záporná, a to kvůli vysokým

hodnotám výkonové spotřeby, která přesahovala hodnoty výkonů. Nejvyšší produktivita práce společnosti AGROMAP s.r.o. byla zaznamenána v roce 2013, kdy dosahovala hodnoty 361,7 tisíc Kč na zaměstnance. Nejnižší hodnota je viditelná v roce 2012, kdy byla zaznamenána ztráta o výši 94 tisíc Kč na zaměstnance. V podniku Ekofarma Plichtice s.r.o. byla v obou sledovaných rocích produktivita práce záporná a podnik tedy na každého zaměstnance evidoval ztrátu, která v roce 2020 nabývala výše až 335 tis. Kč. Tyto záporné hodnoty byly zapříčiněny velmi nízkými tržbami a vícenásobně vysokými hodnotami výkonové spotřeby a následně tedy i zápornou přidanou hodnotou. Na základě těchto údajů můžeme říci, že produktivita práce po přechodu do ekologického zemědělství výrazně poklesla oproti konvenčnímu hospodaření v předchozích letech.

Poslední dílčí cíl tvoří návrhy týkající se optimalizace procesu výroby. V této části byla navržena celkem čtyři optimalizační opatření. Hlavním optimalizačním opatřením je návrh na zakoupení nového automatického stlačího systému. Jedná se o velmi výkonný systém, který je schopen zpracovat zhruba 300 až 400 kg slámy za jednu hodinu. Vzhledem k tomu, že využívá krátce nařezanou slámu, která má lepší sací schopnost než klasická dlouhá sláma, je prokázáno, že pomocí tohoto systému se ušetří až 50 % běžné spotřeby slámy. Zároveň se díky nižší spotřebě slámy sníží i množství vyprodukovaného hnoje, který je ale koncentrovanější. Tato nová technologie by tedy na farmě značně ušetřila jak materiál, tak potřebu lidské práce, čímž by mohlo dojít nejen ke zvýšení rentability, ale i ke zvýšení produktivity práce. Tento systém nastýlání je velmi šetrný ke zvířatům především díky tomu, že sláma se ke zvířatům dostává v čisté formě bez prachu, který může ve zvýšené míře působit zvířatům dýchací potíže. Cena za tuto technologii je individuálně odvozena podle parametrů budovy, ve které by měla být umístěna, podle počtů výstupů z doručovacího systému a dalších parametrů. Odhadovaná cena pro vybranou budovu v areálu činí zhruba 80.000 €, což jsou v přepočtu asi 2 miliony Kč. Tuto částku by podnik nebyl schopný pokrýt pouze na základě tržeb nebo výsledku hospodaření. V úvahu proto připadají další dotační prostředky nebo možnost úvěru od banky. Dalším z možných optimalizačních opatření je najmutí kvalifikovanějších zaměstnanců. V tomto případě se za kvalifikovanějšího považují potenciální zaměstnanci, kteří vystudovali nebo mají praxi v oboru chování skotu. Tento zaměstnanec by dohlížel na správnou výživu zvířat (na pastvě i ve výkrmu), hlídání termínů očkování nebo odběrů krve, sledování období říje, březosti a telení a další spojené úkony. Průměrná mzda na pozici zootechnika se pohybuje kolem 30-35 tisíci Kč měsíčně. Přijetí zootechnika za mzdu o výši 30 000 Kč/měsíčně by ročně zvýšilo mzdové náklady farmy

zhruba o 360 tisíc Kč. Toto zvýšení nákladů by pro firmu bylo přijatelné, protože díky tomu by mohla farma chovat více zvířat např. díky nižším úhynům při telení a tím by následně mohla realizovat vyšší zisk z prodeje jatečného skotu. Dalším návrhem optimalizačního opatření anebo případnému zlepšení stavu farmy je úprava pozemní komunikace v areálu. Vzhledem k tomu, že tyto cesty jsou převážně využívány těžkými zemědělskými stroji, dochází při každé jízdě k dalšímu zhoršení a postupnému ničení této pozemní komunikace následkem čehož dochází k celkovému zhoršení stavu zemědělské techniky, která komunikaci využívá. Možným řešením tohoto problému by bylo vyasfaltování pozemní komunikace v areálu. Díky pevné asfaltové cestě by se radikálně snížilo množství bahna na strojích, přičemž by toto bahno následně nemohlo kontaminovat krmivo pro zvířata, a to díky menšímu množství nečistot a snížení případů napadení krmiv plísněmi. Dalo by se i předpokládat, že lepší pozemní komunikace by mohla zvýšit i estetický efekt vzhledu areálu farmy, kdy dobré a zpevněné cesty svědčí o dobrém stavu farmy, na rozdíl od rozbahněných a rozježděných cest. Cena za celkové práce při asfaltování byla odhadnuta na přibližně 1000 Kč/m². Pro všechny cesty v areálu by pak celková cena činila zhruba 1- 1,5 milionu Kč. Toto opatření není přímo urgentní, proto by možným řešením bylo vyčkat, dokud nebude společnost disponovat dostatečnými finančními prostředky k přijetí tohoto opatření. Další možností pro farmu je rozšíření stávajících podnikatelských aktivit a využití nových podnikatelských příležitostí. Vzhledem k tomu, že se farma nachází ve venkovské oblasti přichází v úvahu nabídka agroturistických služeb, které zahrnují např. pořádání exkurzí pro nedaleké mateřské a základní školy nebo pro turisty, kteří by si mohli vyzkoušet co všechno obnáší práce na farmě neboli by se mohli stát farmářem na jeden den. Další podnikatelskou příležitostí by pro farmu mohl být i prodej hovězího masa tzv. ze dvora. Splnění nutných veterinárních a hygienických podmínek potřebných k realizaci prodeje ze dvora by nemělo představovat problém, protože k porážkám skotu z farmy dochází v registrovaných a certifikovaných jatkách. Zároveň jedna ze společností, které se vyčlenily z původní společnosti AGROMAP s.r.o. disponuje vlastní bourárnou s veškerým vybavením a chladicími zařízeními vhodnými ke skladování a zrání masa. Z těchto doplňkových činností by farma mohla realizovat další zisk a zároveň přispívat k rozvoji obce a případně i celého regionu. V roce 2014 byla Českým statistickým úřadem hodnota poskytovaných služeb v agroturistice u 15 společností s ručením omezeným vyčíslena na celkových 8 989 tisíc Kč, což dělá zhruba 600 tisíc Kč na jednu farmu. Vzhledem k tomu, že tržby

Ekofarmy Plichtice s.r.o. byly za rok 2020 nižší než tato částka, bylo by rozšíření podnikatelských aktivit pravděpodobně správným krokem kupředu.

Hlavním cílem práce bylo zhodnocení ekonomického vývoje malé farmy při přechodu z konvenčního na ekologické hospodaření. Z výstupů této práce se dá říci, že přechod z konvenčního zemědělství do režimu ekologického zemědělství je pro vybranou farmu výhodný vzhledem k tomu, že většina ekonomických ukazatelů vykazovala lepší hodnoty než u předchozího způsobu hospodaření. Následky přechodu na běžnou činnost malé farmy jsou prakticky minimální, například protože farma produkuje vlastní krmiva a hnojiva, která splňují podmínky ekologického zemědělství. Zároveň jsou zachovány veškeré požadavky na ustájení, pastvu a welfare zvířat bez nutnosti velkých změn v areálu. Velkou výhodou přechodu jsou do budoucna vyšší dotační prostředky z režimu ekologického zemědělství, které může farma pobírat současně s dotačními prostředky do ekologického zemědělství.

7 Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. VOCHOZKA, Martin. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3647-1.
2. KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady*. 3.vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0910-4.
3. RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2633-0.
4. SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol., *Podniková ekonomika*. 5. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-336-3.
5. SYNEK, Miloslav a kol., *Manažerská ekonomika*. 4. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-1992-4.
6. KONEČNÝ, Miloš. *Podniková ekonomika*. 2. vydání. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2007. ISBN 978-80-214-3465-3.
7. VALDER, Antonín a Marta STÁROVÁ, ČERMÁKOVÁ, Helena, ed. *Základy účetnictví*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, 2018. ISBN 978-80-213-2641-5.
8. BARTUSKOVÁ, Terezie, Lucja MATUSIKOVÁ a Kateřina ZELINKOVÁ. *Nákladové řízení a cenová strategie*. 27. vydání. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2015. ISBN 978-80-248-3891-5.e
9. ARORA, M. N. *A Textbook of Cost and Management Accounting*. 10. vydání. Delhi, Indie: Vikas Publishing House, 2012. ISBN 978-93259-5620-9.
10. KRČOVÁ, Soňa. *Náklady a kalkulace*. Ostrava: Vysoká škola podnikání, a.s. v Ostravě, 2007. ISBN 978-80-86764-69-6.
11. BAZELEY, Kat a Alastair HAYTON. *Practical Cattle Farming*. Marlborough, Anglie: The Crowood Press, 2013. ISBN 978-184797-585-0.
12. PORTER, Valerie. *Beautiful Cows: Portraits of champion breeds*. Brighton, Anglie: Ivy Press, 2019. ISBN 978-1-78240-762-1.

13. ŠARAPATKA, Bořivoj a Jiří URBAN. *Ekologické zemědělství: Normy Evropské unie, chovy a welfare hospodářských zvířat, ekonomika, marketing, konverze a příklady z praxe*. Šumperk: PRO-BIO, 2005. ISBN 80-903583-0-6.
14. DVORSKÝ, Jan a Jiří URBAN. *Základy ekologického zemědělství: Podle nařízení Rady (ES) č. 834/2007 a nařízení Komise (ES) č. 889/2008 s příklady*. 2. aktualizované vydání. ÚKZÚZ, Brno: Reprocenrum, 2014. ISBN 978-80-7401-098-9.
15. BOHÁČKOVÁ, Ivana a kol. *Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje: vybrané aspekty*. 1. vyd. Praha: Powerprint, 2011. ISBN 978-80-87415-32-0.
16. VRÁBLÍKOVÁ, Jaroslava a Petr VRÁBLÍK. *Úvod do agroekologie*. Ústí nad Labem: Fakulta životního prostředí UJEP v Ústí nad Labem, 2007. ISBN 978-80-7044-960-8.
17. VÁCHAL, Jan a Jan MOUDRÝ. *Projektování trvale udržitelných systémů hospodaření*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 2002. ISBN 80-7040-536-8.
18. KOTĚRA, Jan a Jan VALEŠKA. *Ekologické zemědělství a biopotraviny: otázky a odpovědi pro ekoporadny*. Praha: PRO-BIO Liga ochrany spotřebitelů potravin a přátel ekologického zemědělství, 2010. ISBN 978-80-904223-2-2.
19. KALOVÁ, Lenka. *Zemědělství: Obrázková statistika ze světa zemědělců*. Praha: Národní zemědělské muzeum, 2018. ISBN 978-80-86874-95-1.

Elektronické zdroje

1. MZe: Struktura dotačních zdrojů [online]. eAGRI, © 2009-2021 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/?fullArticle=1>
2. MZe: Zemědělská výroba [online]. eAgri.cz, © 2009-2021 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/zemedelstvi.html>
3. MZe: Ekologické zemědělství [online]. eAGRI, © 2009-2021 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/ekologicke-zemedelstvi/>
4. MZe: ZPRÁVA O STAVU ZEMĚDĚLSTVÍ ČR ZA ROK 2018 („ZELENÁ ZPRÁVA“) [online]. eAGRI, 2019 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/648258/Zelena_zprava_2018.pdf
5. MZe: ZEMĚDĚLSTVÍ 2019 [online]. Praha: eAGRI, 2020 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/654505/Zemedelstvi_2019_web.pdf

6. ÚZEI: *Statistická šetření ekologického zemědělství: Základní statistické údaje (2019)* [online]. Praha: eAGRI, 2020 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/668681/Statistika_ekologickeho_zemedelstvi_2019.pdf
7. SZIF: JEDNOTNÁ PLATBA NA PLOCHU (SAPS) [online]. szif.cz, 2013 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/saps>
8. SZIF: *PLATBA PRO ZEMĚDĚLCE DODRŽUJÍCÍ ZEMĚDĚLSKÉ POSTUPY PŘÍZNIVÉ PRO KLIMA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (GREENING)* [online]. szif.cz, 2013 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/greening>
9. SZIF: *PLATBA PRO MLADÉ ZEMĚDĚLCE* [online]. szif.cz, 2013 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/mladyz>
10. SZIF: *PROGRAM ROZVOJE VENKOVA 2014-2020* [online]. szif.cz, 2013 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/prv2014>
11. SZIF: *PŘECHODNÉ VNITROSTÁTNÍ PODPORY (PVP)* [online]. szif.cz, 2013 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/prechodne-vnitrostatni-podpory>
12. SZIF: *Výroční zpráva za rok 2019* [online]. szif.cz, 2020 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fsystemova_navigace%2Fo_nas%2Fvyrocni_zpravy_szif%2F1594707767197.pdf
13. SZIF: *SAZBY JEDNOTLIVÝCH DOTAČNÍCH TITULŮ 2020* [online]. szif.cz, 2020 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fnepub%2F1586342561723%2F1603437863252.pdf
14. Evropská komise: *Stručný přehled společné zemědělské politiky* [online]. ec.europa.eu, 2018 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-glance_cs
15. *Náš Chov: Plemeno limousin* [online]. ProfiPress, 2015 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <file:///D:/P/N%C3%A1%C5%A1%20chov%20LI.pdf>
16. ČMSCH: *Ročenka-CHOV SKOTU V ČESKÉ REPUBLICE: Hlavní výsledky a ukazatele za rok 2019* [online]. Praha: Českomoravská společnost chovatelů, 2020

[cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <file:///D:/P/Rocenka-chovu-skotu-v-Ceske-republice-za-rok-2019.pdf>

17. SZIF: *Příručka pro žadatele-Jednotná žádost* [online]. Praha: SZIF.cz, 2020 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fplatby_na_zaklade_jz%2Fjz%2Fjz%2F1523860845458.pdf
18. ÚZEI: *Ekonomika chovu masného skotu v ekologickém a konvenčním režimu* [online]. ProfiPress, 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://www.uzei.cz/data/usr_001_cz_soubory/170314_clanek_nas_chov_2017_03.pdf

8 Přílohy

- Příloha A:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2011
- Příloha B:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2012
- Příloha C:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2013
- Příloha D:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2014
- Příloha E:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2015
- Příloha F:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2016
- Příloha G:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2017
- Příloha H:** Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2018
- Příloha I:** Finanční výkazy Ekofarma Plichtice s.r.o. ke dni 31.12.2019
- Příloha J:** Finanční výkazy Ekofarma Plichtice s.r.o. ke dni 31.12.2020

Příloha A: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2011

ROZVAHA

ve zjednodušeném rozsahu
ke dni 31.12.2011

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap, s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíčkova 6
Praha 412
14300

(v celých tisících Kč)

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.I.)	001	113 485	24 310	89 175	86 944
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	003	103 065	24 310	78 755	74 288
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	103 065	24 310	78 755	74 288
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	007	10 315	0	10 315	12 120
C. I.	Zásoby	008	3 251	0	3 251	4 763
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	3 612	0	3 612	4 336
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	3 452	0	3 452	3 021
D. I.	Časové rozlišení	012	105	0	105	536
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období 5		Stav v minulém účet. období 6	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C.I.)	013	89 175		86 944	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V.)	014	30 550		30 564	
A. I.	Základní kapitál	015	200		200	
A. II.	Kapitálové fondy	016	30 000		30 000	
A. III.	Rezervní fond, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017	20		20	
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	344		377	
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období /+ -/	019	-14		-33	
B.	Cizí zdroje (B.I. + B.II. + B.III. + B.IV.)	020	58 622		56 380	
B. I.	Rezervy	021	0		0	
B. II.	Dlouhodobé závazky	022	0		0	
B. III.	Krátkodobé závazky	023	37 072		33 761	
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	024	21 550		22 619	
C. I.	Časové rozlišení	025	3		0	

Sestaveno dne: 30.3.2012

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

ve zjednodušeném rozsahu

ke dni 31.12.2011

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap, s.r.o.

Hřebíčkova 6

Praha 412

14300

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	0	0
+	Obchodní marže (I. - A.)	03	0	0
II.	Výkony	04	21 224	17 517
B.	Výkonová spotřeba	05	18 892	16 880
+	Přidaná hodnota (I. - A. + II.-B.)	06	2 332	637
C.	Osobní náklady	07	3 315	3 777
D.	Daně a poplatky	08	89	78
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	09	5 045	2 248
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálů	10	0	101
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálů	11	0	0
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti	12	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	13	7 664	6 511
H.	Ostatní provozní náklady	14	157	87
V.	Převod provozních výnosů	15	0	0
I.	Převod provozních nákladů	16	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření (zohlednění položek (+), až V.)	17	1 390	1 059

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	18	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	19	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (součet VII.1. až VII.3.)	20	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	21	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	22	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	23	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	24	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	25	0	0
X.	Výnosové úroky	26	0	10
N.	Nákladové úroky	27	1 350	1 070
XI.	Ostatní finanční výnosy	28	15	0
O.	Ostatní finanční náklady	29	28	28
XII.	Převod finančních výnosů	30	0	0
P.	Převod finančních nákladů	31	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (zohlednění položek VI. až P.)	32	-1 363	-1 088
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	33	41	4
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření - Q.)	34	-14	-33
XIII.	Mimořádné výnosy	35	0	0
R.	Mimořádné náklady	36	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	37	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření (XIII. - R. - S.)	38	0	0
T.	Převod podílů na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	39	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (výsledek hospodaření za běžnou činnost + mimořádný výsledek hospodaření - T)	40	-14	-33
****	Výsledek hospodaření před zdaněním (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření + mimořádné výnosy - R.)	41	27	-29

Sestaveno dne: 30.3.2012

Právní forma účetní jednotky: s . r . o .

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

Příloha B: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2012

ROZVAHA

ve zjednodušeném rozsahu
ke dni 31.12.2012

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap, s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíčkova 6
Praha 412
14300

(v celých tisících Kč)

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.I.)	001	114 583	25 101	89 482	89 175
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	003	100 920	25 101	75 819	78 755
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	100 920	25 101	75 819	78 755
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	007	13 485	0	13 485	10 315
C. I.	Zásoby	008	3 823	0	3 823	3 251
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	3 890	0	3 890	3 612
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	5 772	0	5 772	3 452
D. I.	Časové rozlišení	012	178	0	178	105
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období 5		Stav v minulém účet. období 6	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C.I.)	013	89 482		89 175	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V.)	014	30 447		30 550	
A. I.	Základní kapitál	015	200		200	
A. II.	Kapitálové fondy	016	30 000		30 000	
A. III.	Rezervní fond, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017	20		20	
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	331		344	
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období /+ -/	019	-104		-14	
B.	Cizí zdroje (B.I. + B.II. + B.III. + B.IV.)	020	59 035		58 622	
B. I.	Rezervy	021	0		0	
B. II.	Dlouhodobé závazky	022	0		0	
B. III.	Krátkodobé závazky	023	37 485		37 072	
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	024	21 550		21 550	
C. I.	Časové rozlišení	025	0		3	

Sestaveno dne: 2.4.2013

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: zemědělská činnost

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

ve zjednodušeném rozsahu

ke dni 31.12.2012

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap, s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíčkova 6
Praha 412
14300

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	0	0
+	Obchodní marže (I. - A.)	03	0	0
II.	Výkony	04	16 583	21 224
B.	Výkonová spotřeba	05	17 241	18 892
+	Přidaná hodnota (I. - A. + II. - B.)	06	-658	2 332
C.	Osobní náklady	07	4 703	3 315
D.	Daně a poplatky	08	98	89
E.	Odписы dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	09	1 102	5 045
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálů	10	0	0
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	11	0	0
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti	12	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	13	7 910	7 664
H.	Ostatní provozní náklady	14	79	157
V.	Převod provozních výnosů	15	0	0
I.	Převod provozních nákladů	16	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření (zohlednění položek (+). až V.)	17	1 270	1 390

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	18	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	19	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (součet VII.1. až VII.3.)	20	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	21	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	22	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	23	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	24	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	25	0	0
X.	Výnosové úroky	26	0	0
N.	Nákladové úroky	27	1 350	1 350
XI.	Ostatní finanční výnosy	28	0	15
O.	Ostatní finanční náklady	29	24	28
XII.	Převod finančních výnosů	30	0	0
P.	Převod finančních nákladů	31	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (zohlednění položek VI. až P.)	32	-1 374	-1 363
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	33	0	41
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření - Q.)	34	-104	-14
XIII.	Mimořádné výnosy	35	0	0
R.	Mimořádné náklady	36	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	37	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření (XIII. - R. - S.)	38	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	39	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (výsledek hospodaření za běžnou činnost + mimořádný výsledek hospodaření - T)	40	-104	-14
****	Výsledek hospodaření před zdaněním (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření + mimořádné výnosy - R.)	41	-104	27

Sestaveno dne: 2.4.2013

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

Příloha C: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2013

ROZVAHA

ve zjednodušeném rozsahu
ke dni 31.12.2013

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap, s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíčkova 6
Praha 412
14300

(v celých tisících Kč)

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.I.)	001	119 958	29 701	90 257	89 482
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	003	101 602	29 701	71 901	75 819
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	101 602	29 701	71 901	75 819
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	007	15 566	0	15 566	13 485
C. I.	Zásoby	008	4 569	0	4 569	3 823
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	7 160	0	7 160	3 890
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	3 837	0	3 837	5 772
D. I.	Časové rozlišení	012	2 790	0	2 790	178
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období 5		Stav v minulém účet. období 6	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C.I.)	013	90 257		89 482	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V.)	014	30 510		30 447	
A. I.	Základní kapitál	015	200		200	
A. II.	Kapitálové fondy	016	30 000		30 000	
A. III.	Rezervní fond, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017	20		20	
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	227		331	
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období /+ -/	019	63		-104	
B.	Cizí zdroje (B.I. + B.II. + B.III. + B.IV.)	020	59 747		59 035	
B. I.	Rezervy	021	0		0	
B. II.	Dlouhodobé závazky	022	0		0	
B. III.	Krátkodobé závazky	023	38 197		37 485	
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	024	21 550		21 550	
C. I.	Časové rozlišení	025	0		0	

Sestaveno dne: 30.6.2014

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

ve zjednodušeném rozsahu

ke dni 31.12.2013

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap, s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíčkova 6
Praha 412
14300

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	0	0
+	Obchodní marže (I. - A.)	03	0	0
II.	Výkony	04	19 335	16 583
B.	Výkonová spotřeba	05	16 803	17 241
+	Přidaná hodnota (I. - A. + II.-B.)	06	2 532	- 658
C.	Osobní náklady	07	4 648	4 703
D.	Daně a poplatky	08	57	98
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	09	4 599	1 102
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálů	10	0	0
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálů	11	0	0
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti	12	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	13	8 297	7 910
H.	Ostatní provozní náklady	14	76	79
V.	Převod provozních výnosů	15	0	0
I.	Převod provozních nákladů	16	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření (zohlednění položek (+). až V.)	17	1 449	1 270

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	18	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	19	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (součet VII.1. až VII.3.)	20	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	21	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	22	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	23	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	24	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	25	0	0
X.	Výnosové úroky	26	0	0
N.	Nákladové úroky	27	1 350	1 350
XI.	Ostatní finanční výnosy	28	0	0
O.	Ostatní finanční náklady	29	29	24
XII.	Převod finančních výnosů	30	0	0
P.	Převod finančních nákladů	31	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (zohlednění položek VI. až P.)	32	-1 379	-1 374
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	33	7	0
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření - Q.)	34	63	-104
XIII.	Mimořádné výnosy	35	0	0
R.	Mimořádné náklady	36	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	37	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření (XIII. - R. - S.)	38	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	39	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (výsledek hospodaření za běžnou činnost + mimořádný výsledek hospodaření - T)	40	63	-104
****	Výsledek hospodaření před zdaněním (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření + mimořádné výnosy - R.)	41	70	-104

Sestaveno dne: 30.6.2014

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

Příloha D: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2014

ROZVAHA

ve zjednodušeném rozsahu
ke dni 31.12.2014

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíkova 6
Praha 412
14300

(v celých tisících Kč)

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.I.)	001	117 673	34 249	83 424	85 530
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	003	101 878	34 249	67 629	75 384
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	101 878	34 249	67 629	75 384
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	007	12 735	0	12 735	10 126
C. I.	Zásoby	008	5 990	0	5 990	4 008
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	2 415	0	2 415	2 281
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	4 330	0	4 330	3 837
D. I.	Časové rozlišení	012	3 060	0	3 060	20
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období 5		Stav v minulém účet. období 6	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C.I.)	013	83 424		85 530	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V.1. + A.V.2.)	014	30 570		30 544	
A. I.	Základní kapitál	015	200		200	
A. II.	Kapitálové fondy	016	30 000		30 000	
A. III.	Fondy ze zisku	017	20		20	
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	290		227	
A. V. 1.	Výsledek hospodaření běžného účetního období +/-	019	60		97	
A. V. 2.	Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku -/-	020	0		0	
B.	Cizí zdroje (B.I. + B.II. + B.III. + B.IV.)	021	52 854		54 986	
B. I.	Rezervy	022	0		0	
B. II.	Dlouhodobé závazky	023	0		0	
B. III.	Krátkodobé závazky	024	33 193		38 196	
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	025	19 661		16 790	
C. I.	Časové rozlišení	026	0		0	

Sestaveno dne: 31.3.2015

Právní forma účetní jednotky: s. r. o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

ve zjednodušeném rozsahu

ke dni 31.12.2014

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6

Praha 412

14300

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	0	0
+	Obchodní marže (I. - A.)	03	0	0
II.	Výkony	04	22 714	18 775
B.	Výkonová spotřeba	05	21 254	16 137
+	Přidaná hodnota (I. - A. + II.-B.)	06	1 460	2 638
C.	Osobní náklady	07	3 958	4 648
D.	Daně a poplatky	08	50	57
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	09	4 549	4 569
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	10	40	0
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	11	0	0
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	12	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	13	8 544	8 186
H.	Ostatní provozní náklady	14	24	76
V.	Převod provozních výnosů	15	0	0
I.	Převod provozních nákladů	16	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření (zohlednění položek (+). až V.)	17	1 463	1 474

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	18	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	19	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (součet VII.1. až VII.3.)	20	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	21	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	22	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	23	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	24	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	25	0	0
X.	Výnosové úroky	26	0	0
N.	Nákladové úroky	27	1 355	1 350
XI.	Ostatní finanční výnosy	28	0	0
O.	Ostatní finanční náklady	29	34	27
XII.	Převod finančních výnosů	30	0	0
P.	Převod finančních nákladů	31	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (zohlednění položek VI. až P.)	32	-1 389	-1 377
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	33	14	0
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření - Q.)	34	60	97
XIII.	Mimořádné výnosy	35	0	0
R.	Mimořádné náklady	36	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	37	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření (XIII. - R. - S.)	38	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	39	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (výsledek hospodaření za běžnou činnost + mimořádný výsledek hospodaření - T)	40	60	97
****	Výsledek hospodaření před zdaněním (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření + mimořádné výnosy - R.)	41	74	97

Sestaveno dne: 31.3.2015

Právní forma účetní jednotky: s. r. o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

Příloha E: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2015

ROZVAHA

ve zjednodušeném rozsahu

ke dni 31.12.2015

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

IČ
2 6 4 7 6 4 9 5

Hřebíkova 6
Praha 412
14300

(v celých tisících Kč)

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.I.)	001	119 082	38 389	80 693	83 424
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	003	103 778	38 389	65 389	67 629
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	103 778	38 389	65 389	67 629
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	007	13 770	0	13 770	12 735
C. I.	Zásoby	008	4 627	0	4 627	5 990
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	7 108	0	7 108	2 415
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	2 035	0	2 035	4 330
D. I.	Časové rozlišení	012	1 534	0	1 534	3 060
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období 5		Stav v minulém účet. období 6	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C.I.)	013	80 693		83 424	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V.1. + A.V.2.)	014	30 640		30 570	
A. I.	Základní kapitál	015	200		200	
A. II.	Kapitálové fondy	016	30 000		30 000	
A. III.	Fondy ze zisku	017	20		20	
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	350		290	
A. V. 1.	Výsledek hospodaření běžného účetního období +/-	019	70		60	
A. V. 2.	Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku -/-	020	0		0	
B.	Cizí zdroje (B.I. + B.II. + B.III. + B.IV.)	021	50 053		52 854	
B. I.	Rezervy	022	0		0	
B. II.	Dlouhodobé závazky	023	0		0	
B. III.	Krátkodobé závazky	024	30 765		33 193	
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	025	19 288		19 661	
C. I.	Časové rozlišení	026	0		0	

Sestaveno dne: 31.3.2016

Právní forma účetní jednotky: s. r. o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

ve zjednodušeném rozsahu

ke dni 31.12.2015

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6

Praha 412

14300

IČ

2 6 4 7 6 4 9 5

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	0	0
+	Obchodní marže (I. - A.)	03	0	0
II.	Výkony	04	20 635	22 714
B.	Výkonová spotřeba	05	19 090	21 254
+	Přidaná hodnota (I. - A. + II.-B.)	06	1 545	1 460
C.	Osobní náklady	07	4 106	3 958
D.	Daně a poplatky	08	76	50
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	09	4 411	4 549
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	10	41	40
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	11	25	0
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	12	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	13	8 281	8 544
H.	Ostatní provozní náklady	14	65	24
V.	Převod provozních výnosů	15	0	0
I.	Převod provozních nákladů	16	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření (zohlednění položek (+). až V.)	17	1 184	1 463

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	18	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	19	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (součet VII.1. až VII.3.)	20	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	21	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	22	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	23	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	24	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	25	0	0
X.	Výnosové úroky	26	0	0
N.	Nákladové úroky	27	1 065	1 355
XI.	Ostatní finanční výnosy	28	20	0
O.	Ostatní finanční náklady	29	49	34
XII.	Převod finančních výnosů	30	0	0
P.	Převod finančních nákladů	31	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (zohlednění položek VI. až P.)	32	-1 094	-1 389
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	33	20	14
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření - Q.)	34	70	60
XIII.	Mimořádné výnosy	35	0	0
R.	Mimořádné náklady	36	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	37	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření (XIII. - R. - S.)	38	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	39	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (výsledek hospodaření za běžnou činnost + mimořádný výsledek hospodaření - T)	40	70	60
****	Výsledek hospodaření před zdaněním (provozní výsledek hospodaření + finanční výsledek hospodaření + mimořádné výnosy - R.)	41	90	74

Sestaveno dne: 31.3.2016

Právní forma účetní jednotky: s. r. o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

Příloha F: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2016

ROZVAHA

ve zkráceném rozsahu
ke dni 31.12.2016

(v celých tisících Kč)

IČO
2 6 4 7 6 4 9 5

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6

Praha 412

14300

a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	001	133 490	40 652	92 838	80 693
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	003	117 868	40 652	77 216	65 389
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	117 868	40 652	77 216	65 389
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	007	15 615	0	15 615	13 770
C.I.	Zásoby	008	6 411	0	6 411	4 627
C.II.	Pohledávky (C.II.1 + C.II.2)	009	6 112	0	6 112	7 108
1.	Dlouhodobé pohledávky	010	0	0	0	0
2.	Krátkodobé pohledávky	011	6 112	0	6 112	7 108
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	012	0	0	0	0
C.IV.	Peněžní prostředky	013	3 092	0	3 092	2 035
D.	Časové rozlišení aktiv	014	7	0	7	1 534
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. Období		Stav v minulém účet. Období	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	015	92 838		80 693	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V. + A.VI.)	016	30 492		30 640	
A.I.	Základní kapitál	017	200		200	
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	018	30 000		30 000	
A.III.	Fondy ze zisku	019	20		20	
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	020	420		350	
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	021	-148		70	
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku	022	0		0	
B. + C.	Cizí zdroje	023	62 334		50 053	
B.	Rezervy	024	0		0	
C.	Závazky (C.I. + C.II.)	025	62 334		50 053	
C.I.	Dlouhodobé závazky	026	0		0	
C.II.	Krátkodobé závazky	027	62 334		50 053	
D.	Časové rozlišení pasiv	028	12		0	

Sestaveno dne: 31.3.2017

Právní forma účetní jednotky: s . r . o .

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2016

(v celých tisících Kč)

IČO
2 6 4 7 6 4 9 5

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6

Praha 412

14300

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	20 197	20 570
II.	Tržby za prodej zboží	02	0	0
A.	Výkonová spotřeba (součet A.1. až A.3.)	03	22 436	19 090
A. 1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	11 492	10 302
3.	Služby	06	10 944	8 788
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	-1 955	-65
C.	Aktivace (-)	08	0	0
D.	Osobní náklady (součet D.1. až D.2.)	09	5 452	4 106
D. 1.	Mzdové náklady	10	4 137	3 170
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	1 315	936
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	1 315	936
2.2.	Ostatní náklady	13	0	0
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (součet E.1. až E.3.)	14	3 161	4 411
E. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	3 161	4 411
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	3 161	4 411
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy (součet III.1 až III.3.)	20	10 397	8 322
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	288	41
2.	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0
3.	Jiné provozní výnosy	23	10 109	8 281
F.	Ostatní provozní náklady (součet F.1. až F.5.)	24	188	166
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	0	25
2.	Zůstatková cena prodaného materiálu	26	0	0
3.	Daně a poplatky	27	132	76
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0
5.	Jiné provozní náklady	29	56	65
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	30	1 312	1 184

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly (součet IV. 1 + IV.2.)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů – ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (souč. V. 1 + V.2.)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládající nebo ovládaná osoba	36	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (součet VI. 1 + VI.2.)	39	0	0
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy – ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (součet J.1 + J.2.)	43	1 344	1 065
J. 1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0
2.	Ostatní nákladové úroky podobné náklady	45	1 344	1 065
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	4	20
K.	Ostatní finanční náklady	47	120	49
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	48	-1 460	-1 094
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	49	-148	90
L.	Daň z příjmů (součet L. 1 + L.2.)	50	0	20
L. 1.	Daň z příjmů splatná	51	0	20
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	53	-148	70
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	55	-148	70
	Čistý obrát za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII:	56	30 598	28 912

Sestaveno dne: 31.3.2017

Právní forma účetní jednotky: s . r . o .

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Podpisový záznam:

Příloha G: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2017

ROZVAHA

ve zkráceném rozsahu
ke dni 31.12.2017

(v celých tisících Kč)

IČO
2 6 4 7 6 4 9 5

Název a sídlo účetní jednotky
Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6
Praha 412
14300

Sestaveno dne: 20.3.2018

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	134 898	45 002	89 896	92 838
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	02	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek (B.I. + B.II. + B.III.)	03	122 556	45 002	77 554	77 216
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	04	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	14	122 556	45 002	77 554	77 216
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	27	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II.+ C.III. + C.IV.)	37	10 530	0	10 530	15 615
C.I.	Zásoby	38	5 217	0	5 217	6 411
C.II.	Pohledávky (C.II.1 + C.II.2)	46	3 328	0	3 328	6 112
1.	Dlouhodobé pohledávky	47	0	0	0	0
2.	Krátkodobé pohledávky	57	3 328	0	3 328	6 112
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	68	0	0	0	0
C.IV.	Peněžní prostředky	71	1 985	0	1 985	3 092
D.	Časové rozlišení aktiv	74	1 812	0	1 812	7
Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. Období		Stav v minulém účet. Období	
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	89 896		92 838	
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V. + A.VI.)	02	30 475		30 492	
A.I.	Základní kapitál	03	200		200	
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	07	30 000		30 000	
A.III.	Fondy ze zisku	15	20		20	
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	18	272		420	
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	22	-17		-148	
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku	23	0		0	
B. + C.	Cizí zdroje	24	59 421		62 333	
B.	Rezervy	25	0		0	
C.	Závazky (C.I. + C.II.)	30	59 421		62 333	
C.I.	Dlouhodobé závazky	31	0		0	
C.II.	Krátkodobé závazky	46	59 421		62 333	
D.	Časové rozlišení pasiv	64	0		13	

Podpisový záznam:

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

v plném rozsahu
ke dni 31.12.2017

(v celých tisících Kč)

IČO
2 6 4 7 6 4 9 5

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6

Praha 412

14300

Sestaveno dne: 20.3.2018

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	18 447	20 197
II.	Tržby za prodej zboží	02	0	0
A.	Výkonová spotřeba (součet A.1. až A.3.)	03	17 139	22 436
A. 1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	9 315	11 492
3.	Služby	06	7 824	10 944
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	357	-1 955
C.	Aktivace (-)	08	-76	0
D.	Osobní náklady (součet D.1. až D.2.)	09	5 169	5 452
D. 1.	Mzdové náklady	10	3 898	4 137
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	1 271	1 315
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	1 221	1 315
2.2.	Ostatní náklady	13	50	0
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (součet E.1. až E.3.)	14	4 504	3 161
E. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	4 504	3 161
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	4 504	3 161
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy (součet III.1 až III.3.)	20	9 827	10 397
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	0	288
2.	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0
3.	Jiné provozní výnosy	23	9 827	10 109
F.	Ostatní provozní náklady (součet F.1. až F.5.)	24	184	188
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	0	0
2.	Zůstatková cena prodaného materiálu	26	0	0
3.	Daně a poplatky	27	64	132
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0
5.	Jiné provozní náklady	29	120	56
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	30	997	1 312

IČ: 26476495

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly (součet IV. 1 + IV.2.)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů – ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (souč. V. 1 + V.2.)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládající nebo ovládaná osoba	36	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (součet VI. 1 + VI.2.)	39	0	0
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy – ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (součet J.1 + J.2.)	43	1 310	1 344
J. 1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0
2.	Ostatní nákladové úroky podobné náklady	45	1 310	1 344
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	466	4
K.	Ostatní finanční náklady	47	170	120
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	48	-1 014	-1 460
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	49	-17	-148
L.	Daň z příjmů (součet L. 1 + L.2.)	50	0	0
L. 1.	Daň z příjmů splatná	51	0	0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	53	-17	-148
M.	Převod podílů na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	55	-17	-148
	Čistý obrát za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII:	56	28 740	30 598

Podpisový záznam:

Příloha H: Finanční výkazy AGROMAP s.r.o. ke dni 31.12.2018

ROZVAHA

ve zkráceném rozsahu (rozšířená)

ke dni: 31.12.2018

(v celých tisících Kč)

IČ: 26476495

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.

Hřebíkova 6

Praha 412

14300

Sestaveno dne: 22.3.2019

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Spisová značka:

V likvidaci: Ne

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	141 251	49 501	91 750	89 896
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	02	0	0	0	0
B.	Stálá aktiva (B.I. + B.II. + B.III.)	03	129 461	49 501	79 960	77 554
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek (součet B.I.1. až B.I.5.2.)	04	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek (součet B.II.1. až B.II.5.2.)	14	129 461	49 501	79 960	77 554
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek (součet B.III.1. až B.III.7.2.)	27	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	37	2 766	0	2 766	10 530
C.I.	Zásoby (součet C. I.1. až C.I.5.)	38	3 987	0	3 987	5 217
C.II.	Pohledávky (C.II.1 + C.II.2 + C.II.3)	46	447	0	447	3 328
1.	Dlouhodobé pohledávky	47	0	0	0	0
2.	Krátkodobé pohledávky	57	447	0	447	3 328
3.	Časové rozlišení aktiv	68	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobý finanční majetek (C.III.1. + C.III.2.)	72	0	0	0	0
C.IV.	Peněžní prostředky (C.IV.1. + C.IV.2.)	75	-1 668	0	-1 668	1 985
D.	Časové rozlišení aktiv (D.1. + D.2.+ D.3.)	78	9 024	0	9 024	1 812

Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období	Stav v minulém účetním období
			5	6
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	91 750	89 896
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V. + A.VI.)	02	30 568	30 475
A.I.	Základní kapitál (A.I.1. + A.I.2. + A.I.3.)	03	200	200
A.II.	Ážio a kapitálové fondy (součet A.II.1. + A.II.2.)	07	30 000	30 000
A.III.	Fondy ze zisku (A.III.1. + A.III.2.)	15	20	20
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-) (A.IV.1. + A.IV.2.)	18	255	272
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	21	93	-17
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku (-)	22	0	0
B + C.	Cizí zdroje (součet B. + C.)	23	61 182	59 421
B.	Rezervy (součet B.1. až B.4.)	24	0	0
C.	Závazky (součet C.I. + C.II.)	29	61 182	59 421
C.I.	Dlouhodobé závazky (součet C. I.1. až C.I.9.)	30	0	0
C.II.	Krátkodobé závazky (součet C. II.1. až C.II.8.)	45	61 182	59 421
C.III.	Časové rozlišení pasiv (C.III.1.+C.III.2)	63	0	0
D.	Časové rozlišení pasiv (D.1. + D.2.)	66	0	0

Podpisový záznam

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

v plném rozsahu
ke dni: 31.12.2018
(v celých tisících Kč)
IČ: 26476495

Název a sídlo účetní jednotky

Agromap s.r.o.
Hřebíkova 6
Praha 412
14300

Sestaveno dne: 22.3.2019

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Předmět podnikání účetní jednotky: Zemědělská činnost

Spisová značka:

V likvidaci: Ne

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	17 381	18 447
II.	Tržby za prodej zboží	02	0	0
A.	Výkonová spotřeba (součet A.1. až A.3.)	03	15 553	17 139
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	9 060	9 315
3.	Služby	06	6 493	7 824
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	1 058	357
C.	Aktivace (-)	08	0	-76
D.	Osobní náklady (součet D.1. až D.2.)	09	4 088	5 169
D.1.	Mzdové náklady	10	3 126	3 898
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	962	1 271
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	911	1 221
2.2.	Ostatní náklady	13	51	50
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (součet E.1. až E.3.)	14	4 707	4 504
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	4 707	4 504
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	4 707	4 504
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy (součet III.1 až III.3.)	20	9 749	9 827
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	0	0
2.	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0
3.	Jiné provozní výnosy	23	9 749	9 827
F.	Ostatní provozní náklady (součet F.1. až F.5.)	24	182	184
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	0	0
2.	Prodaný materiál	26	0	0
3.	Daně a poplatky	27	65	64
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0
5.	Jiné provozní náklady	29	117	120
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	30	1 542	997

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly (součet IV. 1 + IV.2.)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů – ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (souč. V. 1 + V.2.)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládající nebo ovládaná osoba	36	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (součet VI. 1 + VI.2.)	39	0	0
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy – ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (součet J.1 + J.2.)	43	1 376	1 310
J.1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0
2.	Ostatní nákladové úroky podobné náklady	45	1 376	1 310
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	196	466
K.	Ostatní finanční náklady	47	269	170
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	48	-1 449	-1 014
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	49	93	-17
L.	Daň z příjmů (součet L. 1 + L.2.)	50	0	0
L.1.	Daň z příjmů splatná	51	0	0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	53	93	-17
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	55	93	-17
	Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII:	56	27 326	28 740

Podpisový záznam

Příloha I: Finanční výkazy Ekofarma Plichtice s.r.o. ke dni 31.12.2019

ROZVAHA

ve zkráceném rozsahu (základní)

ke dni: 31.12.2019

(v celých tisících Kč)

IČ: 07978324

Název a sídlo účetní jednotky

Ekofarma Plichtice s.r.o.
Suchdolské náměstí 1211/5
Praha 620
16500

Sestaveno dne: 30.3.2020

Právní forma účetní jednotky: SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Předmět podnikání účetní jednotky: Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a souvisej

Spisová značka: C 310899

V likvidaci: Ne

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	594	0	594	0
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	02	0	0	0	0
B.	Stálá aktiva (B.I. + B.II. + B.III.)	03	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	37	594	0	594	0
D.	Časové rozlišení aktiv (D.1. + D.2. + D.3.)	78	0	0	0	0

Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období	Stav v minulém účetním období
			5	6
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	594	0
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V. + A.VI.)	02	-359	0
B + C.	Cizí zdroje (součet B. + C.)	23	953	0
B.	Rezervy (součet B.1. až B.4.)	24	0	0
C.	Závazky (součet C.I. + C.II. + C.III.)	29	953	0
D.	Časové rozlišení pasiv (D.1. + D.2.)	66	0	0

Podpisový záznam

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

v plném rozsahu
ke dni: 31.12.2019
(v celých tisících Kč)
IČ: 07978324

Název a sídlo účetní jednotky

Ekofarma Plichtice s.r.o.
Suchdolské náměstí 1211/5
Praha 620
16500

Sestaveno dne: 30.3.2020

Právní forma účetní jednotky: SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Předmět podnikání účetní jednotky: Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a souvisej

Spisová značka: C 310899

V likvidaci: Ne

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	0	0
II.	Tržby za prodej zboží	02	0	0
A.	Výkonová spotřeba (součet A.1. až A.3.)	03	967	0
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	18	0
3.	Služby	06	949	0
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	0	0
C.	Aktivace (-)	08	0	0
D.	Osobní náklady (součet D.1. až D.2.)	09	184	0
D.1.	Mzdové náklady	10	184	0
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	0	0
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	0	0
2.2.	Ostatní náklady	13	0	0
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (součet E.1. až E.3.)	14	0	0
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	0	0
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	0	0
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy (součet III.1 až III.3.)	20	748	0
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	0	0
2.	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0
3.	Jiné provozní výnosy	23	748	0
F.	Ostatní provozní náklady (součet F.1. až F.5.)	24	6	0
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	0	0
2.	Prodáváný materiál	26	0	0
3.	Daně a poplatky	27	6	0
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0
5.	Jiné provozní náklady	29	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	30	-409	0

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly (součet IV. 1 + IV.2.)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů – ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (souč. V. 1 + V.2.)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládající nebo ovládaná osoba	36	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (součet VI. 1 + VI.2.)	39	0	0
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy – ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (součet J.1 + J.2.)	43	0	0
J.1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0
2.	Ostatní nákladové úroky podobné náklady	45	0	0
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	0	0
K.	Ostatní finanční náklady	47	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	48	0	0
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	49	-409	0
L.	Daň z příjmů (součet L. 1 + L.2.)	50	0	0
L.1.	Daň z příjmů splatná	51	0	0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	53	-409	0
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	55	-409	0
	Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII:	56	748	0

Podpisový záznam

Příloha J: Finanční výkazy Ekofarma Plichtice s.r.o. ke dni 31.12.2020

ROZVAHA

v plném rozsahu
ke dni: 31.12.2020
(v celých tisících Kč)
IČ: 07978324

Název a sídlo účetní jednotky
Ekofarma Plichtice s.r.o.
Suchdolské náměstí 1211/5
Praha 620
16500

Sestaveno dne: 1.2.2021

Právní forma účetní jednotky: SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Předmět podnikání účetní jednotky: Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a souvisej

Spisová značka: C 310899

V likvidaci: Ne

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	1 835	0	1 835	594
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	02	0	0	0	0
B.	Stálá aktiva (B.I. + B.II. + B.III.)	03	0	0	0	0
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek (součet B.I.1. až B.I.5.2.)	04	0	0	0	0
1.	Nehmotné výsledky vývoje	05	0	0	0	0
2.	Ocenitelná práva	06	0	0	0	0
2.1.	Software	07	0	0	0	0
2.2.	Ostatní ocenitelná práva	08	0	0	0	0
3.	Goodwill	09	0	0	0	0
4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	10	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	11	0	0	0	0
5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	12	0	0	0	0
5.2.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	13	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek (součet B.II.1. až B.II.5.2.)	14	0	0	0	0
1.	Pozemky a stavby	15	0	0	0	0
1.1.	Pozemky	16	0	0	0	0
1.2.	Stavby	17	0	0	0	0
2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	18	0	0	0	0
3.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	19	0	0	0	0
4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	20	0	0	0	0
4.1.	Pěstitelské celky trvalých porostů	21	0	0	0	0
4.2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	22	0	0	0	0
4.3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	23	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	24	0	0	0	0
5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	25	0	0	0	0
5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	26	0	0	0	0

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek (součet B.III.1. až B.III.7.2.)	27	0	0	0	0
1.	Podíly – ovládaná nebo ovládající osoba	28	0	0	0	0
2.	Zápůjčky a úvěry – ovládaná nebo ovládající osoba	29	0	0	0	0
3.	Podíly – podstatný vliv	30	0	0	0	0
4.	Zápůjčky a úvěry – podstatný vliv	31	0	0	0	0
5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	32	0	0	0	0
6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní	33	0	0	0	0
7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	34	0	0	0	0
7.1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	35	0	0	0	0
7.2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	36	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	37	1 835	0	1 835	594
C.I.	Zásoby (součet C. I.1. až C.I.5.)	38	0	0	0	0
1.	Materiál	39	0	0	0	0
2.	Nedokončená výroba a polotovary	40	0	0	0	0
3.	Výrobky a zboží	41	0	0	0	0
3.1.	Výrobky	42	0	0	0	0
3.2.	Zboží	43	0	0	0	0
4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	44	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	45	0	0	0	0
C.II.	Pohledávky (C.II.1 + C.II.2 + C.II.3)	46	1 618	0	1 618	491
1.	Dlouhodobé pohledávky	47	0	0	0	0
1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	48	0	0	0	0
1.2.	Pohledávky – ovládaná nebo ovládající osoba	49	0	0	0	0
1.3.	Pohledávky – podstatný vliv	50	0	0	0	0
1.4.	Odložená daňová pohledávka	51	0	0	0	0
1.5.	Pohledávky - ostatní	52	0	0	0	0
5.1.	Pohledávky za společníky	53	0	0	0	0
5.2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	54	0	0	0	0
5.3.	Dohadné účty aktivní	55	0	0	0	0
5.4.	Jiné pohledávky	56	0	0	0	0

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
2.	Krátkodobé pohledávky	57	1 618	0	1 618	491
2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	58	0	0	0	0
2.2.	Pohledávky – ovládaná nebo ovládající osoba	59	0	0	0	0
2.3.	Pohledávky – podstatný vliv	60	0	0	0	0
2.4.	Pohledávky - ostatní	61	1 618	0	1 618	491
4.1.	Pohledávky za společnosti	62	0	0	0	0
4.2.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	63	0	0	0	0
4.3.	Stát - daňové pohledávky	64	245	0	245	42
4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	65	13	0	13	0
4.5.	Dohadné účty aktivní	66	1 360	0	1 360	0
4.6.	Jiné pohledávky	67	0	0	0	449
3.	Časové rozlišení aktiv	68	0	0	0	0
3.1.	Náklady příštích období	69	0	0	0	0
3.2.	Komplexní náklady příštích období	70	0	0	0	0
3.3.	Příjmy příštích období	71	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobý finanční majetek (C.III.1. + C.III.2.)	72	0	0	0	0
1.	Podíly – ovládaná nebo ovládající osoba	73	0	0	0	0
2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	74	0	0	0	0
C.IV.	Peněžní prostředky (C.IV.1. + C.IV.2.)	75	217	0	217	103
1.	Peněžní prostředky v pokladně	76	9	0	9	10
2.	Peněžní prostředky na účtech	77	208	0	208	93
D.	Časové rozlišení aktiv (D.1. + D.2.+ D.3.)	78	0	0	0	0
1.	Náklady příštích období	79	0	0	0	0
2.	Komplexní náklady příštích období	80	0	0	0	0
3.	Příjmy příštích období	81	0	0	0	0

Označení	PASIVA	Číslo řádku	Stav v běžném účet. období	Stav v minulém účetním období
a	b	c	5	6
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	1 835	594
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V. + A.VI.)	02	148	-359
A.I.	Základní kapitál (A.I.1. + A.I.2. + A.I.3.)	03	50	50
1.	Základní kapitál	04	50	50
2.	Vlastní podíly (-)	05	0	0
3.	Změny základního kapitálu	06	0	0
A.II.	Ážio a kapitálové fondy (součet A.II.1. + A.II.2.)	07	0	0
1.	Ážio	08	0	0
2.	Kapitálové fondy	09	0	0
2.1.	Ostatní kapitálové fondy	10	0	0
2.2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	11	0	0
2.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	12	0	0
2.4.	Rozdíly z přeměn obchodních korporací (+/-)	13	0	0
2.5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	14	0	0
A.III.	Fondy ze zisku (A.III.1. + A.III.2.)	15	0	0
1.	Ostatní rezervní fondy	16	0	0
2.	Statutární a ostatní fondy	17	0	0
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-) (A.IV.1. + A.IV.2.)	18	-409	0
1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	19	-409	0
2.	Jiný výsledek hospodaření minulých let (+/-)	20	0	0
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	21	507	-409
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku (-)	22	0	0
B + C.	Cizí zdroje (součet B. + C.)	23	1 687	953
B.	Rezervy (součet B.1. až B.4.)	24	0	0
1.	Rezerva na důchody a podobné závazky	25	0	0
2.	Rezerva na daň z příjmů	26	0	0
3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	27	0	0
4.	Ostatní rezervy	28	0	0
C.	Závazky (součet C.I. + C.II. + C.III.)	29	1 687	953
C.I.	Dlouhodobé závazky (součet C. I.1. až C.I.9.)	30	0	0
1.	Vydané dluhopisy	31	0	0
1.1.	Vyměnitelné dluhopisy	32	0	0
1.2.	Ostatní dluhopisy	33	0	0

Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období	Stav v minulém účetním období
			5	6
2.	Závazky k úvěrovým institucím	34	0	0
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	35	0	0
4.	Závazky z obchodních vztahů	36	0	0
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	37	0	0
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	38	0	0
7.	Závazky - podstatný vliv	39	0	0
8.	Odložený daňový závazek	40	0	0
9.	Závazky - ostatní	41	0	0
9.1.	Závazky ke společníkům	42	0	0
9.2.	Dohadné účty pasivní	43	0	0
9.3.	Jiné závazky	44	0	0
C.II.	Krátkodobé závazky (součet C. II.1. až C.II.8.)	45	1 687	953
1.	Vydané dluhopisy	46	0	0
1.1.	Vyměnitelné dluhopisy	47	0	0
1.2.	Ostatní dluhopisy	48	0	0
2.	Závazky k úvěrovým institucím	49	0	0
3.	Krátkodobé přijaté zálohy	50	0	0
4.	Závazky z obchodních vztahů	51	1 271	22
5.	Krátkodobé směnky k úhradě	52	0	0
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	53	0	0
7.	Závazky - podstatný vliv	54	0	0
8.	Závazky ostatní	55	416	931
8.1.	Závazky ke společníkům	56	280	160
8.2.	Krátkodobé finanční výpomoci	57	0	0
8.3.	Závazky k zaměstnancům	58	9	15
8.4.	Závazky ze sociálního a zdravotního pojištění	59	0	3
8.5.	Stát – daňové závazky a dotace	60	0	0
8.6.	Dohadné účty pasivní	61	18	0
8.7.	Jiné závazky	62	109	753
C.III.	Časové rozlišení pasiv (C.III.1. + C.III.2)	63	0	0
1.	Výdaje příštích období	64	0	0
2.	Výnosy příštích období	65	0	0
D.	Časové rozlišení pasiv (D.1. + D.2.)	66	0	0
1.	Výdaje příštích období	67	0	0
2.	Výnosy příštích období	68	0	0

Podpisový záznam

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

v plném rozsahu
ke dni: 31.12.2020
(v celých tisících Kč)
IČ: 07978324

Název a sídlo účetní jednotky

Ekofarma Plichtice s.r.o.
Suchdolské náměstí 1211/5
Praha 620
16500

Sestaveno dne: 1.2.2021

Právní forma účetní jednotky: SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Předmět podnikání účetní jednotky: Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a souvisej

Spisová značka: C 310899

V likvidaci: Ne

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	557	0
II.	Tržby za prodej zboží	02	0	0
A.	Výkonová spotřeba (součet A.1. až A.3.)	03	2 905	967
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	315	18
3.	Služby	06	2 590	949
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	0	0
C.	Aktivace (-)	08	0	0
D.	Osobní náklady (součet D.1. až D.2.)	09	242	184
D.1.	Mzdové náklady	10	242	184
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	0	0
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	0	0
2.2.	Ostatní náklady	13	0	0
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (součet E.1. až E.3.)	14	0	0
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	0	0
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	0	0
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy (součet III.1 až III.3.)	20	3 126	748
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	0	0
2.	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0
3.	Jiné provozní výnosy	23	3 126	748
F.	Ostatní provozní náklady (součet F.1. až F.5.)	24	29	6
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	0	0
2.	Prodáváný materiál	26	0	0
3.	Daně a poplatky	27	21	6
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0
5.	Jiné provozní náklady	29	8	0
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	30	507	-409

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly (součet IV. 1 + IV.2.)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů – ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (souč. V. 1 + V.2.)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládající nebo ovládaná osoba	36	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (součet VI. 1 + VI.2.)	39	0	0
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy – ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (součet J.1 + J..2.)	43	0	0
J.1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0
2.	Ostatní nákladové úroky podobné náklady	45	0	0
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	0	0
K.	Ostatní finanční náklady	47	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	48	0	0
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	49	507	-409
L.	Daň z příjmů (součet L. 1 + L.2.)	50	0	0
L.1.	Daň z příjmů splatná	51	0	0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	53	507	-409
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	55	507	-409
	Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII:	56	3 683	748

Podpisový záznam