



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Kubásek, Jan. 2015. *Preferenční hlasování ve volbách do PS PČR*. 64 stran + přílohy.

### Charakter tématu a teoreticko – metodologické zakotvení a struktura práce

Student se rozhodl ve své bakalářské práci rozebrat reálný význam přednostního hlasování v České republice a popsat, komu voliči dávají ve větší míře přednostní hlasy. Cíle práce jsou tedy dva. Za prvé zjistit, jak udělené preference ovlivňují konečné výstupy voleb (to znamená, jakým způsobem zasahuje do personálního složení voleného sboru); za druhé určit profil „ideálního“ kandidáta (tedy koho voliči nejčastěji „kroužkují“). Jde o smělé téma, které je v literatuře zpracováno spíše okrajově, patrně i s ohledem na fakt, že komparabilita s jinými zeměmi není příliš spolehlivá – i zdánlivě podobné volební systémy mívají své nuance, jejichž dopad je zásadní, a přednostní hlasování je ovlivněno dopady těchto nuancí. Student proto svoji práci opírá především o dosavadní české studie a navazuje na jejich zjištění aktuálními daty z let 2010 a 2013. Aby získal teoretické zázemí pro svůj analytický výklad, vysvětluje zásady a účinky českého volebního systému s důrazem na udělování přednostních hlasů, což považuje za adekvátní. Další dvě části práce se soustředí na výše zmíněné cíle, přičemž každá z těchto dvou kapitol má svoji empirickou a analytickou část. Neobvyklé, ale ne závadné.

### Práce se zdroji a formální náležitosti

Student prokázal enormní, výjimečnou schopnost práce s daty. Byť se soustředil jen na subjekty, které překročily uzavírací klauzuli (což je myslím v pořádku, protože ty reprezentují drtivou většinu voličů), musel pracovat s tisíci údajů, které navíc musel umět získat z datových souborů ČSÚ, nevytvářených v běžném user-friendly rozhraní. Aby toho neměl málo, uskutečnil student sám vlastní dotazníkové šetření, které, přinejmenším co do počtu respondentů, odpovídá profesionálním průzkumům: účastnilo se jej 1098 lidí. Nadto student bezproblémově a v adekvátním množství pracuje s literaturou a prameny. Řádně odkazuje a vede poznámkový aparát. Jazykové podání i gramatická úroveň jsou v pořádku.

### Závěr

Obvykle u bakalářských prací hodnotíme především cestu, jíž studenti docházejí ke svým zjištěním, a diskutabilnost samotných závěrů přehlízíme. V práci Jana Kubáska je ale správně nejen „řemeslo“ odborného psaní. Relevantní a daty podložené jsou i jeho závěry, což oceňuji. Práci **doporučuji k obhajobě**.

V Hradci Králové 26. 8. 2015

PhDr. Jan Outlý, Ph.D.