

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Karolína Rybníčková
Název práce	<b>Podpora pohybových dovedností u dětí předškolního věku s poruchami komunikace</b>
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2019
Rozsah práce: 93 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 30 titulů odborné literatury + 4 internetové zdroje	
Přílohy: 0	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Tématem předkládané práce je podpora pohybových dovedností u dětí s poruchami komunikace. Téma považuji za vhodně a originálně zvolené, odpovídá studovanému oboru.

zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5-10 řádků)*

Primárním cílem praktické části bakalářské práce je dle autorky (s. 40) potvrzení vzájemné závislosti pohybových dovedností a vývoje řeči u dětí předškolního věku. Vzhledem k současnému stavu poznání v této oblasti (ostatně autorka o tom sama píše v teoretických východiscích BP) se domnívám, že není třeba potvrzovat již potvrzené. Avšak dále autorka formuluje dílčí cíle a výzkumné otázky, které se týkají jejího záměru ve výzkumném šetření a které již jsou adekvátní pro zpracování v rámci BP. Stanovené cíle tímto považuji za splněné.

**Zhodnocení metodologické stránky práce:**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického</i>		ne	

<i>postupu</i>			
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>			s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami

### Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

#### **Připomínky k obsahové úrovni práce:**

Předložená bakalářská práce je celkově zpracována na úrovni odpovídající nárokům kladeným na závěrečné práce tohoto typu.

Teoretická část postihuje základní související oblasti řešené problematiky, autorka vhodně využívá odborné zdroje. Za nedostatek považuji, že v tomto oddíle chybí informace o poruchách řečové komunikace v předškolním věku a předškolním vzdělávání obecně, neboť se k vlivu MŠ autorka na několika místech práce odvolává. Poruchy řečové komunikace jsou zmíněny v oddíle výzkumné části v rámci jednotlivých kazuistik. Toto zařazení je poněkud netradiční, i pokud bychom to takto akceptovali, vnímám jako zásadní nedostatek, že autorka se v textu dostatečně nevěnuje tématu terapie a intervence u dané poruchy (je-li zmíněno, jsou poznatky shrnuty do jednoho odstavce, což je s ohledem na studovaný obor nedostatečné).

Další připomínky k teoretickému textu:

- s. 15: dítě do jednoho roku je zde nevhodně označováno jako batole
- Wikipedii nepovažuji jako adekvátní zdroj pro BP

#### **Připomínky k výzkumnému šetření:**

Výzkumné šetření má logickou strukturu. Autorka předkládá kazuistiky zapojených dětí, následně provedla hodnocení počátečního stavu motorické úrovně dětí, vedla stimulační program a na závěr provedla další testování. Vše prezentuje a komentuje, jednotlivým cvičením by pro přehlednost prospěla forma struktury „pedagogické přípravy“. Též pro srovnání výsledků by bylo vhodné zpracovat tabulky posunu u jednotlivých probandů (tj. srovnání počátečního a finálního stavu) – toto hodnocení je v BP pouze slovní formou.

Vzhledem k použité metodě rozhovoru postrádám v BP podobu jeho navržené struktury (zmínka je pouze na s. 45).

Závěr BP neprezentuje konkrétní získané výsledky. Na s. 92 autorka uvádí: „Dále došlo při potvrzování hypotéz pomocí porovnávání testování...“, autorka však žádnou hypotézu v úvodu výzkumu neformulovala. Závěr naopak obsahuje několik úvah autorky a dalších tvrzení, které nejsou podloženy odbornými zdroji (což je v textu této úrovně potřeba), a je tak otázkou, na základě čeho, takto autorka usuzuje.

**Připomínky k formální úrovni práce:**

Výskyt překlepů a stylistických chyb (např. s. 14, 40, 45, 47, 90, 92, 93).

Použití různých typů písma (nadpisy X text).

Chybné psaní uvozovek.

Chybná podoba citace elektronických zdrojů (s. 25, 27, 42, 46).

Doporučuji citovat např. takto: Vyštejn (1995) uvádí... – nikoliv Vyštejn uvádí... (Vyštejn, 1995).

Tabulky jsou označeny jako grafická schémata.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- a) Z jakých zdrojů a dalších námětů jste vycházela při sestavování programu cvičení pro děti?
- b) Čím konkrétně podkládáte tvrzení na s. 93, že přibývá dětí, které v přiměřeném věku pro počátek povinné školní docházky nesplňují kritéria školní zralosti?
- c) Komentujte Vaše další domněnky a úvahy vyjádřené v závěru BP (zejména s. 93, poslední odstavec).

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

29. 4. 2019, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.