

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Diplomová práce

**Financování režijních výdajů místních akčních skupin z
Integrovaného regionálního operačního programu a
Programu rozvoje venkova v programovém období
2014-2020**

Bc. Tereza Mužíková

© 2018 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Tereza Mužíková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Financování režijních výdajů místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020

Název anglicky

Financing of Local Action Groups overhead costs in the Integrated Regional Operational Program and Rural Development Program in the 2014-2020 programming period

Cíle práce

Hlavním cílem diplomové práce je porovnání podmínek v programovém období 2014 – 2020, jež musí MAS splnit pro financování svých režijních výdajů v rámci své neziskové činnosti z Integrovaného regionálního operačního programu (dále IROP) a Programu rozvoje venkova (dále PRV). Dále výsledky porovnat a doporučit změny, jež by dopomohly MAS ke zjednodušení procesu čerpání dotací z Evropských strukturálních a investičních fondů.

Metodika

Z metodologického pohledu bude využito především techniky studia dokumentů odborné povahy a sekundární analýzy dat. Také bude využito primárního sběru dat pomocí polostandardizovaných rozhovorů s klíčovými aktéry místních akčních skupin.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

Evropské strukturální a investiční fondy; Hospodářský rozvoj; komunitně vedený místní rozvoj; místní akční skupina; regionální politika

Doporučené zdroje informací

BLAŽEK, J. – UHLÍŘ, D. – UNIVERZITA KARLOVA. *Teorie regionálního rozvoje : nástin, kritika, implikace*. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.

BOHÁČKOVÁ, I. *Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje : vybrané aspekty*. Praha: Powerprint, 2011. ISBN 978-80-87415-32-0.

ESKELINEN, Heikki, et al.: *Competitiveness, Localised Learning and Regional Development: Specialization and Prosperity in Small Open Economies*, Taylor and Francis, 2002. ProQuest Ebook Central, <https://ebookcentral-proquest-com.infozdroje.czu.cz/lib/czup/detail.action?docID=169634>.

LEADER ČR (PROGRAM), – FINSKO. RURAL POLICY COMMITTEE, – WADE, P. – RINNE, P. *Průvodce programem LEADER : založený na zkušenostech z Finska, Irska a České republiky : závěrečná zpráva nadnárodního projektu LEADER*. Brno: Ústav územního rozvoje ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, 2011. ISBN 978-80-87318-20-1.

PEKOVÁ, J. – JETMAR, M. – PILNÝ, J. *Veřejný sektor – řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-936-4.

WOKOUN, R. *Regionální rozvoj : východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, R. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Jakub Husák, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 21. 11. 2018

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 11. 2018

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 28. 11. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Financování režijních výdajů místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 29.11.2018

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Jakubovi Husákovi, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a vstřícnost při konzultacích a vypracování této diplomové práce. Dále bych ráda poděkovala zástupcům místních akčních skupin, kteří poskytli rozhovory pro účely této diplomové práce.

Financování režijních výdajů místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020

Abstrakt

Diplomová práce na téma Financování režijních výdajů místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014–2020 zhodnotí postupy, které musí místní akční skupiny absolvovat pro získání finanční podpory z dotací Evropské unie prostřednictvím Evropských strukturálních a investiční fondů v rámci integrovaného nástroje Komunitně vedeného místního rozvoje. Dále bude obsahovat doporučení pro zjednodušení postupů a povinností, které musí místní akční skupiny pro zafinancování svých režijních výdajů splnit.

V první části dojde k vymezení teoretických východisek zaměřujících se na regionální rozvoj v České republice a možnosti čerpání České republiky dotací z Evropské unie pro svůj hospodářský rozvoj. Dále budou charakterizovány integrované nástroje využívané v tuzemsku a budou definovány místní akční skupiny, které realizují činnosti v jednom z nich.

Druhá část se bude zabývat podmínkami pro čerpání prostředků v rámci Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020. Budou zohledněny výstupy z kvantitativního šetření na vybraném vzorku místních akčních skupin a bude navržen postup pro zlepšení v rámci programu, který vyjde jako méně příznivý.

Klíčová slova: Hospodářský rozvoj; Dotace z Evropské unie; ESI fondy; Programové období; IROP; PRV; MAS; CLLD; Strategie CLLD; LEADER

Financing of Local Action Groups overhead costs in the Integrated Regional Operational Program and Rural Development Program in the 2014-2020 programming period

Abstract

Thesis on Financing of Local Action Groups overhead costs in the Integrated Regional Operational Program and Rural Development Program in the 2014-2020 programming period evaluates the procedures that local action groups must undertake to obtain financial support from European Union subsidies through the European Structural and Investment Funds as part of an integrated community-led local development tool. It will also include recommendations for simplifying procedures and obligations that local action groups have to meet to finance their overheads.

The first part will define the theoretical bases focused on regional development in the Czech Republic and the possibilities of drawing the Czech Republic subsidies from the European Union for its economic development. Furthermore, integrated tools used in the Czech Republic will be characterized and local action groups will be defined to carry out activities in one of them.

The second part will deal with the conditions for drawing funds within the integrated regional operational program and the rural development program in the 2014-2020 programming period. The outputs from the quantitative survey will be taken into account on a selected sample of local action groups and a procedure for improvement will be proposed for the program, which is expressed as less favorable.

Keywords: Economic development; Subsidies from the European Union; European structural and investments funds; Programming period; IROP; Rural Development Program; LAG; CLLD; Strategy of CLLD; LEADER

Obsah

1 Úvod.....	12
2 Cíl práce a metodika	14
2.1 Cíl práce	14
2.2 Metodika	14
3 Regionální rozvoj	16
3.1 Teorie regionálního rozvoje	16
3.2 Regionální politika	18
3.2.1 Regionální politika z historického hlediska.....	19
3.2.2 Motivy regionální politiky	20
3.2.3 Aktéři regionální politiky.....	20
3.2.4 Regionální politika EU	21
3.2.5 Evropské strukturální a investiční fondy	23
3.2.6 Operační programy	25
3.3 Dokumenty regionálního rozvoje v EU a ČR	27
3.3.1 Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.....	27
3.3.2 Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020.....	28
3.3.3 Dokumenty v rámci EU	30
3.4 Integrované nástroje	32
3.4.1 Integrované územní investice	32
3.4.2 Integrované plány rozvoje území.....	32
3.4.3 Komunitně vedený místní rozvoj.....	33
4 Místní akční skupiny.....	33
4.1 LEADER.....	37
4.1.1 Historie.....	38
4.2 Standardizace MAS.....	39
4.3 Možnosti financování MAS	41
5 Sekundární analýza dat z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního operačního programu v programovém období 2014-2020	43
5.1 Programové dokumenty v PRV a IROP.....	43
5.1.1 Program rozvoje venkova pro období 2014-2020	43
5.1.2 Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020.....	45
5.1.3 Výzvy pro MAS.....	47
5.2 Pravidla pro žadatele a příjemce	49
5.2.1 Pravidla 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místních akčních skupin	50

5.2.2	Obecná pravidla pro žadatele a příjemce pro všechny specifické cíle a výzvy	52
5.2.3	Specifická pravidla pro žadatele a příjemce specifický cíl 4.2 průběžná výzva č. 6	52
5.3	Žádost o dotaci / podporu.....	54
5.3.1	Žádost o dotaci v operaci 19.3.1 PRV	54
5.3.2	Žádost o podporu v 6. výzvě IROP.....	56
5.3.3	Žádost o dotaci / podporu – shrnutí	58
5.4	Žádost o platbu	60
5.4.1	Žádost o platbu v operaci 19.3.1 PRV	61
5.4.2	Žádost o platbu v 6. výzvě IROP	65
5.4.3	Způsobilé výdaje v Žádosti o platbu.....	70
5.4.4	Limity výdajů předkládaných v Žádosti o platbu	73
5.4.5	Povinná publicita projektu	74
5.4.6	Kombinované financování.....	77
5.5	Souhrn sekundární analýzy dat z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního operačního programu v programovém období 2014-2020	78
6	Empirický výzkum pomocí rozhovorů se zástupci místních akčních skupin.....	82
6.1	Charakteristika vzorku dotazovaných	82
6.2	Vyhodnocení rozhovorů se zástupci MAS.....	82
6.3	Souhrn zjištění z empirického výzkumu	87
7	Závěr.....	89
8	Seznam použitých zdrojů	92
8.1	Bibliografie	92
8.2	Elektronické zdroje	94
Přílohy.....		102
	Příloha č. 1 – Přehled tématických cílů, ESIF a OP.....	102
	Příloha č. 2 – Rozhovor s respondentem č. 1	103
	Příloha č. 3 – Rozhovor s respondentem č. 2.....	106
	Příloha č. 4 – Rozhovor s respondentem č. 3	109
	Příloha č. 5 – Rozhovor s respondentem č. 4.....	113
	Příloha č. 6 – Rozhovor s respondentem č. 5.....	116

Seznam obrázků

Obr. č. 1 - Cíle SRR ČR 2014-2020	29
Obr. č. 2 - Dokumenty regionální politiky ČR	30
Obr. č. 3 - Dokumenty regionální politiky EU	31
Obr. č. 4 - Logo EU – PRV	75
Obr. č. 5 - Logo LEADER	75
Obr. č. 6 - Logo EU – IROP	76
Obr. č. 7 - Logo MMR ČR	76

Seznam tabulek

Tab. č. 1 - Tématické cíle Dohody o partnerství	26
Tab. č. 2 - MAS/LAG v zemích EU	34
Tab. č. 3 - Organizační struktura SZIF	44
Tab. č. 4 - Program rozvoje venkova pro období 2014-2020	44
Tab. č. 5 - Organizační struktura CRR ČR	45
Tab. č. 6 - Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020	46
Tab. č. 7 - Výzvy pro podporu CLLD	48
Tab. č. 8 - Výzvy pro MAS	48
Tab. č. 9 - Dokumenty k výzvám pro MAS	49
Tab. č. 10 - Žádost o dotaci / podporu	58
Tab. č. 11 - Struktura financování operace 19.3.1 PRV a 6. výzvy IROP	60
Tab. č. 12 - Způsobilé výdaje PRV a IROP	71
Tab. č. 13 - Limity výdajů	74
Tab. č. 14 – Rozhovory – administrativní náročnost	83
Tab. č. 15 - Rozhovory – časová náročnost	84
Tab. č. 16 - Rozhovory – práce v IS	84
Tab. č. 17 - Rozhovory – komunikace se zprostředkujícím subjektem	85
Tab. č. 18 - Rozhovory – způsobilé výdaje	86

1 Úvod

Česká republika má možnost čerpat finanční prostředky pro hospodářský rozvoj tuzemského území z Evropské unie, jejímž je členem od roku 2004, prostřednictvím dotací z pěti různých fondů. Tyto fondy se nazývají Evropské strukturální a investiční fondy (dále ESI fondy) a spravuje je každá členská země Evropské unie ve spojení s Evropskou komisí. Základem pro takové čerpání je vypracování tzv. Dohody o partnerství, kterou si vypracuje každá jednotlivá členská země sama. V Dohodě o partnerství je pak vymezen způsob, jímž bude země prostředky z rozpočtu Evropské unie čerpat. Dané ESI fondy jsou v České republice využívány pomocí tří integrovaných nástrojů. Jejich využití je ovšem závislé na zpracování tzv. integrované strategie. Struktura zmíněné integrované strategie ovšem musí dopomáhat k naplnění cílů všech ESI fondů. Mezi tři tuzemské integrované nástroje se řadí Integrované územní investice, Integrované plány rozvoje území a Komunitně vedený místní rozvoj.

Tato diplomová práce se zabývá činnostmi spadajícími pod třetí zmíněný nástroj – Komunitně vedený místní rozvoj, známý pod anglickou zkratkou CLLD (z anglického Community-led Local Development). Tento nástroj je zaměřený na podporu venkovského prostoru, jehož vymezení je dáno zákonem a zohledňuje činnosti z mnoha okruhů, v nichž venkovský prostor je určitým způsobem znevýhodněný. Například se může jednat o zkvalitnění a dostupnost služeb, rozvojový potenciál, pracovní příležitosti nebo spolupráce mezi školami. Obecně se dá říci, že smyslem CLLD je zapojení obyvatel obcí ve venkovském prostoru do řešení místních problémů, jejichž úroveň spadá pod činnosti CLLD.

Komunitně vedený místní rozvoj a činnosti do něj spadající mají na starosti místní akční skupiny, jež si kladou za cíl právě zlepšení kvality života a životního prostředí na území obcí, v nichž mají svoji působnost. Počet místních akčních skupin (dále také MAS) je již v současné době dost vysoký a dá se říci, že není moc obcí, které by nespádaly svou polohou do působnosti některé MAS. Oblasti jejich působnosti se nesmí překrývat a hranice jsou tak pevně vymezeny. Každá MAS pro svou činnost musí splňovat podmínky tzv. standardizace MAS a v současnosti je v České republice 179 takových organizací se splněnými podmínkami. Pro zajištění svých cílů plyne MAS výhoda z jejich samotné struktury, jelikož ta zastává soukromý i veřejný sektor. Konkrétně se jedná o otevřené partnerství místních nezávislých občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské

sféry a veřejné sféry na úrovni obcí, svazku obcí a institucí veřejné moci. Tyto subjekty pak mohou tvořit jeden ze čtyř právních forem neziskové organizace.

Práce MAS vychází z metody LEADER, jež zastává formu spolupráce zdola nahoru, což v praxi znamená, že občan nebo subjekt z obce na území MAS může mít myšlenky, jež budou dále realizovány prostřednictvím MAS.

Integrovanou strategií na úrovni činnosti MAS v CLLD se nazývá Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (zkratka SCLLD), jež je pro MAS základem pro možnost dotačního čerpání z Evropské unie.

Financování, které je hlavním tématem této diplomové práce, probíhá v MAS vícezdrojově. Konkrétně režijní výdaje, jež tvoří většinu výdajů MAS, jsou částečně hrazeny z ESI fondů prostřednictvím Integrovaného regionálního operačního programu, z dotací krajů a obcí, členských příspěvků a vlastní vedlejší činnosti. Součástí Strategie CLLD jsou také činnosti v rámci Projektů spolupráce a jejich financování zastává Program rozvoje venkova.

Toto téma diplomové práce bylo autorkou vybráno z důvodu její dobré znalosti postupů administrace režijních výdajů MAS z IROP a pro ni snadné dostupnosti dokumentů zabývajících se celým daným tématem. Dále má autorka možnost kontaktování většího množství zástupců různých MAS a sběru tak kvalitních dat.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Diplomová práce na téma Financování místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020 má za hlavní cíl porovnání podmínek v tomto programovém období, jež musí MAS splnit pro financování svých režijních výdajů v rámci své neziskové činnosti z Integrovaného regionálního operačního programu (dále také IROP) a Programu rozvoje venkova (dále také PRV). Dále výsledky porovnat a doporučit změny, jež by dopomohly k zjednodušení pro MAS procesu čerpání dotací z ESI fondů Evropské unie.

Jedním z dílčích cílů bude stručně popsat v teoretické části způsoby čerpání dotací z Evropské unie na úrovni České republiky a konkrétně se zaměřit na financování z fondů ESI.

Dále definovat integrované nástroje v České republice a zaměřit se na Komunitně vedený místní rozvoj a vymezit jeho operační programy. Ty budou dále podrobněji charakterizovány a konkrétně budou v praktické části zkoumány Integrovaný regionální operační program a Program rozvoje venkova.

Dalším dílčím cílem v okruhu teoretických principů bude pospání struktury, činností a smyslu místních akčních skupin a znázornění možností financování jejich činností.

2.2 Metodika

V teoretické části bude pro potřeby vymezování a definování základních teoretických východisek čerpáno z odborných publikací tištěných i zveřejňovaných v rámci oficiálních dokumentů Ministerstva pro místní rozvoj (dále také MMR) a Ministerstva zemědělství. Dále bude využito veřejně dostupných postupů pro plnění cílů místních akčních skupin pro vymezení jejich činností a povinností.

Praktická část této diplomové práce se bude zabývat sekundární analýzou dat, a to porovnáním podmínek, jež musí splnit místní akční skupiny, pro zafinancování svých režijních výdajů z fondů Evropské unie na tuzemské úrovni. Konkrétně budou zkoumány podmínky financování z IROP a PRV, a to z dokumentů zveřejňovaných MMR, Ministerstva zemědělství nebo MAS. Dále bude pro porovnání vycházeno z metodických

pokynů a postupů pro administraci projektů zahrnujících právě režijní výdaje MAS. Tyto dokumenty budou získány na pracovišti manažerů projektů v organizaci Centrum pro regionální rozvoj České republiky, kde budou využity i cenné zkušenosti zmíněných manažerů, jež administrují režijní výdaje MAS.

Nedílnou součástí doplňující praktickou část diplomové práce bude zhodnocení kvantitativního výzkumu, jež bude probíhat dotazováním formou rozhovorů. Tyto otázky budou strukturovány tak, aby došlo k efektivnímu sběru kvalitních dat od příjemců, jimiž pro tuto práci budou místní akční skupiny. Tématem pokládaných otázek bude jejich názor, zhodnocení a zkušenosti s plněním povinností, jež musí MAS splnit pro zafinancování svých režijních výdajů z dotací Evropské unie prostřednictvím Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova. Vzorek dotazovaných bude čítat 5 MAS vybraných náhodně napříč celou Českou republikou a výběr bude nezávislý na velikosti MAS nebo jejich režijních výdajích. Podmínkou pro zařazení MAS do zkoumaného vzorku bude splnění standardů MAS, vypracování SCLLD, stav činnosti MAS v realizaci projektu, z něhož budou administrovány režijní výdaje a čerpání finančních prostředků z PRV v rámci Projektů spolupráce.

3 Regionální rozvoj

Teorií regionálního rozvoje je mnoho a více autorů odborných publikací na téma regionálního rozvoje se shoduje na skutečnosti, že jejich interpretace jsou ovlivňovány například politickými postoji, regionální oblastí působení nebo odbornými zkušenostmi každého z nich. Shodují se na představě regionálního rozvoje jako uceleného systému několika na sebe navzájem působících souvislostí, jako jeho základní faktory, aktéři či nástroje.

Již v 19. století byla patrná činnost obyvatel vedoucí k vzestupu a odlišení osobitostí jednotlivých území a snaha o výjimečnost území spolupracujících obyvatel převládá dodnes. Každá snaha má ale svá úskalí a v tomto případě se jedná o prohlubující se disparity (neboli odlišnosti) mezi jednotlivými oblastmi.

Regionální rozvoj v praxi představuje spojení aktérů regionálního rozvoje a jeho různých mechanismů a nástrojů vedoucí ke spolupráci nejrůznějších spolků a skupin obyvatel. Tato spolupráce má za cíl vysvětlit, proč disparity vznikají, jaké budou mít důsledky a co dělat pro to, aby k dobrému vývoji docházelo také v méně vyspělých regionech a tím se disparity mezi regiony zmenšovaly. (Krejčí, 2010)

Pro činnosti vyplývající z teorií regionálního rozvoje existují dva hlavní přístupy, tj. endogenní a exogenní. **Exogenní přístup** byl využíván spíše dříve a znamenal dodávání nedostatečných faktorů pro vývoj regionu zvnějšku. Zatímco dnes více využívaný **endogenní přístup** maximálně možné využívá zdroje v daném území. (Mendelu, 2018)

3.1 Teorie regionálního rozvoje

Jak již bylo zmíněno, teorií je celá řada a neexistuje zatím žádná standardní klasifikace všech. Dokonce odborné publikace uvádí i několik skupin, do nichž se dají teorie zařadit. Pro potřeby této diplomové práce není nutné uvádět všechny teorie regionálního rozvoje, avšak budou uvedeny hlavní směry pro pochopení dlouhého vývoje regionálního rozvoje včetně změn přemýšlení o významu regionálního rozvoje v jednotlivých obdobích.

Dá se říci, že hlavními dvěma skupinami, které jsou tradičně uváděny, jsou konvergenční a divergenční teorie. Zatímco ty **konvergenční** sledují regionální rozvoj jako způsob pro snižování regionálních disparit mezi oblastmi. Způsob, jenž za zásadní princip předpokládá právě regionální rovnováhu. Teorie regionálního rozvoje řadící se mezi ty

divergenční předpokládají tendenci k pravému opaku – tudíž regionální nerovnováze. Za logické vyústění regionálního rozvoje považují zvyšování disparit mezi regiony. Tyto dva principy se v průběhu vývoje regionálního rozvoje střídaly. (Wokoun, 2008)

Těch základních směrů regionálního rozvoje, na nichž se odborné publikace také shodují, je celkem pět. Prvním z nich je bez pochyby **neoklasický přístup**, který působil v letech 1920-1940 a jedná se o konvergenční teorii. Hlavní myšlenkou této teorie je mobilizace pracovních sil a kapitálu. Pracuje s předpokladem takového chování a myšlení aktérů regionálního rozvoje, jež pomocí přesunu pracovních sil za vidinou lepšího mzdového ohodnocení (a posléze kapitálu) zaručí rovnováhu a snížení disparit mezi oblastmi. (Wokoun, 2008; Jílková, 2018)

Mezi roky 1950-1975 působil **keynesiánský přístup**. Ten byl naopak divergenční teorií a předpoklad regionální nerovnováhy zdůvodňoval potřebou poptávky. V tomto období byl kladen velký důraz na export, protože odlehlé oblasti byly závislé na dodávkách z vyspělejšího regionu, v němž docházelo k výrobě poptávaného zboží. V tomto přístupu se také regionální rozvoj setkává s většími zásahy státu. (Blažek a Uhlíř, 2011; Jílková, 2018)

Třetím přístupem, jež se obdobím působnosti překrýval s keynesiánským a rovněž patří do skupiny divergenčních teorií, je **neomarxistický přístup**. Byl zaznamenán v letech 1970-1985 a důraz klade na hledání příčin regionálních rozdílů, a to především v národním a nadnárodním měřítku. Chování aktérů, a tudíž sociální nerovnosti jakož i strukturální jsou ovlivněny tzv. kapitalisty (tzn. vlastníky výrobních prostředků) a stát řeší pouze důsledky jejich chování a z toho důvodu je nutné přehodnocování obecných nastavení státu ve větším měřítku. (Blažek a Uhlíř, 2011; Jílková, 2018)

Neoliberální přístup s počátky v roce 1975 zastupuje teorie spadající do skupiny konvergenční i divergenční. Základy myšlení převzal z neoklasického přístupu, avšak předpoklady úspěchu tohoto přístupu podmínil reálnějšími představami. Zapojuje do procesů lidský kapitál a potřebu kvalifikace, význam technologie ve výrobním procesu a také upozorňuje na skutečnost, že technologie, a tudíž i ekonomický růst regionu, má endogenní charakter – tzn., že závisí na zdrojích daného regionu a není tedy volně dostupný všem. Regionální rozvoj se tedy vrací zpět na regionální úroveň a podporuje lokální iniciativy. (Wokoun, 2008; Jílková, 2018)

Poslední uváděný je **institucionální přístup**, jehož datování začíná rokem 1980 a vrací se zpět do čistě divergenčních teorií. Jedná se o směr, který tvrdí, že individuální přístup jednotlivce může ovlivnit postavení firmy v konkurenčním prostředí i vývoj celého regionu. Problémy daného regionu je třeba řešit individuálně, čerpat z předešlých zkušeností a také být inovativní a učit se využívat předností a výhod poskytovaných daným územím. (Wokoun, 2008; Jílková, 2018; Krejčí, 2010)

V současnosti převládají i nadále některé z nástrojů (používané teorie) dřívějších přístupů, ovšem pohled na regionální rozvoj jako celek došel k jistým změnám, a tak se nástroje dále rozrůstají o nové. Zatímco neoklasický a neoliberalní přístup se zaměřuje na především regionální úroveň, a naopak keynesiánský přístup klade důraz na národní (či dokonce nadnárodní) úroveň, v současnosti je evidentní zaměření na obě úrovně regionálního rozvoje a také snaha ani jednu výrazně nenadhodnocovat. Prostřednictvím nástrojů regionální politiky jsou obě úrovně postupně přibližovány. Dříve také byly řešeny především důsledky regionálních disparit, v současnosti zase začíná být regionální rozvoj chápán spíše jako dlouhodobá vidina a jsou tvořeny strategické plány pro rozvoj a snižování disparit mezi regiony. K tomu slouží endogenní přístup, jehož podstatou je vynaložená aktivita místních organizací a obyvatel, jejichž činnost vychází z místních podmínek regionu. Využívají v maximální míře zdrojů, jež nabízí právě daný region, jako je například potenciál, komunikace mezi obyvateli, přírodní či kulturní kapitál. (Blažek a Uhlíř, 2011)

3.2 Regionální politika

Významem regionální politiky je zabránění negativním důsledkům velkých regionálních rozdílů a udržení diferenciacce mezi jednotlivými oblastmi na optimální úrovni. Rozdílem mezi regionálním rozvojem a politikou spočívá v jejich vykonavatelích. Zatímco regionální rozvoj vykovává zpravidla menší administrativní celek na území dané oblasti, regionální politiku vykonává stát nebo nadstátní útvar, což je v případě České republiky Evropská unie. Prostředky pro její výkon jsou pak reformy veřejné správy. (Peková, Pilný a Jetmar, 2012)

V České republice spravuje regionální politiku Ministerstvo pro místní rozvoj, a to ji definuje jako „*činnost, jejímž úkolem je přispívat ke snižování rozdílů mezi úrovněmi*

rozvoje jednotlivých regionů a k zabezpečení jejich harmonického rozvoje“ (MMR ČR, 2002).

Úloha státu ve výkonu regionální politiky spočívá ve vypracování Strategie regionálního rozvoje, což je základní tuzemský dokument v oblasti daného tématu a zahrnuje mnoho aspektů regionálního rozvoje.

Na úrovni krajů jsou, dle zákonů č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a 129/2000 Sb., o krajích, vypracovávány rozvojové programy. Tyto programy obsahují cíle a strategie určené přímo pro daný kraj a formou úvěrů pomáhají v činnosti také obcím a dalším územním jednotkám.

Obce se řídí zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích a na jeho základě vypracovávají též vlastní strategii rozvoje a rozvojové plány. Na úrovni mikroregionů však tato činnost povinná není. (Peková, Pilný a Jetmar, 2012)

3.2.1 Regionální politika z historického hlediska

Regionální politika jako nástroj pro vykonávání regionálního rozvoje má za cíl snižování disparit mezi jednotlivými oblastmi. Z tohoto důvodu je logické datování jejích začátků v době, kdy docházelo k prohlubování rozdílů nejvíce, a to v době Velké hospodářské krize (neboli Světové hospodářské krize) na počátku 30. let 20. století. Příčinou krize byl propad akcí na americké burze a tím došlo k hospodářskému a ekonomickému propadu v mnoha zemích. Hospodářskou krizí vyvolané rozdíly ve vývoji zemí se zvětšovaly a měly ekonomický i sociální charakter. Vidina vzniků konfliktů v územích a snaha jím předejít měla za důsledek vznik prvního legislativního dokumentu v oblasti regionálního rozvoje, a to Zákona o speciálních územích. Tento dokument vznikl ve Velké Británii, a proto je Británie považována za místo vzniku regionální politiky.

Další země na sebe nenechaly dlouho čekat, a tak v rozvoji regionální politiky následovaly Británie Francie a Itálie, které se na rozvoj svých zaostalejších regionů zaměřily po 2. světové válce. Podpora restrukturalizace průmyslových oblastí v Německu započala na přelomu 50. a 60. let a po pádu komunismu v Evropě následovalo zaměření se na zmírnění disparit i u dalších evropských zemí. (Wokoun, 2011)

3.2.2 Motivy regionální politiky

Příčiny pro uplatňování regionální politiky může mít každé území jiné. Nejčastější jsou samozřejmě ekonomické, nicméně v odborné literatuře existuje klasifikace dalších tří typů vlivu.

Ekonomické motivy regionální politiky jsou, jak již bylo zmíněno, nejčastějším a nejrozšířenějším důvodem pro uplatnění regionální politiky. Jedná se zejména o maximální možné využití výrobních faktorů v území a hlavním důvodem je vysoká nezaměstnanost, jež měla v období vzniku regionální politiky veliké zastoupení ve většině postižených oblastí. Dalšími důvody v ekonomické oblasti pro zakořenění dané politiky jsou mimo jiné ekonomický růst, snaha o optimální rozmístění firem v území, snížení nákladů přelidnění na hlavu (snaha chce zabránit území se rozšířit nad jeho zvládnutelnou kapacitu), regionální rovnováha nebo optimální inflace.

Ekologické motivy regionální politiky jsou dalším druhem, jenž se zabývá především životním prostředím. Regionální politika je v tomto případě vykonávána v méně rozvinutých regionech pro zachování optimální životní a ekologické úrovně, ale také v oblastech, kde hrozí přelidnění, a tak je ohrožována životní a ekologická úroveň také.

Sociální motivy regionální politiky souvisí zároveň i s ekonomickými či ekologickými motivy. Hlavními důvody v této oblasti jsou zaměstnanost, regionální rozdělení příjmů z hlediska sociální spravedlnosti a úvaha o obecném blahu. Poslední zmíněný důvod sice může zahrnovat i ty všechny předchozí, nicméně navíc je potřeba uvědomit si podstatu místních zvyklostí, jazykových možností a kultury v jednotlivých oblastech, a to jsou aspekty, jejichž význam může přispět ke spokojenosti obyvatel.

Politické motivy regionální politiky jsou nejméně častým důvodem, protože je jen malá hranice mezi politickými a sociálními motivy. Provázání mezi nimi ale je, a to především kvůli sociální spravedlnosti. Pocit nespravedlnosti totiž může mít za následek velké změny v politice prostřednictvím voleb a tento jev je častější v méně rozvinutých oblastech. (Wokoun, 2011)

3.2.3 Aktéři regionální politiky

Jednotlivé subjekty, které vykonávají regionální politiku, ať už na jakékoliv úrovni, se nazývají aktéry regionální politiky. Pro co nejodpovědnější výkon této činnosti by měl být zvolen postup zdola nahoru, protože je nutné, aby byly řešeny situace od konkrétních

lokalit. Aktéři mohou také být z oblasti veřejného, ale i soukromého sektoru. V současné době ale již nedochází k přímým preferencím jednoho z nich, naopak jsou aktéři obou sektorů spíše přibližováni a propojováni. A to z důvodu prohlubování potřeby partnerských vazeb v současné regionální politice. (Blažek a Uhlíř, 2011; Hlaváček 2012)

Aktéři na úrovni státu:

- Ministerstvo pro místní rozvoj
- Ostatní ministerstva
- Kraje
- Svaz měst a obcí
- Celostátní zájmová uskupení

Aktéři na úrovni kraje:

- Kraj
- Svazky obcí
- Místní akční skupiny.
- Územní orgány státní správy
- Podnikatelská sdružení
- Nezisková sdružení
- Vysoké školy

Aktéři na úrovni mikroregionu:

- Management svazků obcí
- Obce
- Místní akční skupiny

Aktéři na úrovni obce:

- Obec
- Obcí zřizované organizace (školy, kulturní a sportovní zařízení, aj.)
- Významní podnikatelé
- Zájmová sdružení (GaREP, spol. s r.o. © 1994–2013)

3.2.4 Regionální politika EU

Jestliže má každá země za cíl prostřednictvím regionální politiky vyrovnávat různé disparity mezi jednotlivými regiony, pak má Evropská unie cíl stejný. Tentokrát se jedná ovšem o větší měřítko, neboť jejími regiony, o které si dává pravidelně za cíl pečovat, jsou

její členské státy a jejich nesrovnatelné hospodářství a nezaměstnanost se snaží vyrovnávat přesunem financí z vyspělejších států do těch méně vyspělých. Dá se říci, že se jedná o projev solidarity a soudržnosti mezi jednotlivými zeměmi a o tom vypovídá také fakt, že obecně je regionální politika Evropské unie také nazývána politikou hospodářské, sociální a územní soudržnosti (dále také HSUS). Hospodářská a územní soudržnost zde zahrnuje například zvyšování konkurenceschopnosti, kvality nabízených služeb, množství pracovních pozic a kvality života v regionech. Územní soudržnost zase znamená podporu regionů takovou, aby měly možnost spolu spolupracovat na snižování meziregionálních diferencí, územních činnostech nebo na řešení společných problémů, jako celku EU a tím, aby mohlo docházet k jeho posílení. (Peková, Pilný a Jetmar, 2012; EU, 2014)

Výkon regionální politiky v rámci EU je realizován na třech úrovních:

Regionální úroveň – uplatňována ve členských zemích EU;

Národní úroveň – uplatňována členskými zeměmi a postupně již zahrnující některá společná pravidla stanovená EU pro všechny členské země;

Nadnárodní úroveň – nezávisle vykovávána Evropskou unií. (Wokoun, 2011)

V měřítku celkové politiky si Evropská unie dává na rozvoji regionální politiky velmi záležet, právě vyvážený hospodářský rozvoj, snížení meziregionálních disparit a zvýšení životní úrovně si totiž stanovila jako svůj prioritní cíl již v začátcích Evropského společenství. Má také stanoveny své 4 priority:

- 1) Výzkum a inovace;
- 2) Informační a komunikační technologie;
- 3) Konkurenceschopnost malých a středních podniků;
- 4) Přejít na nízkouhlíkové hospodářství. (Wokoun, 2011; EU, 2018a)

Své cíle pro plnění politiky si Evropská unie stanovuje vždy na každé časové období prostřednictvím Evropské komise, jež je jejím výkonným orgánem a zahrnuje kolegium komisařů, které musí mít zastoupení z každé členské země. První programové období bylo mezi lety 1958–1973 a bylo charakteristické individualistickým přístupem každé členské země, jednalo se také o nejdelší období vůbec – 15 let. Od té doby byla programová období z časového hlediska zkracována a od v pořadí pátého (2000–2006) se ustálila na délce 6 let. (Wokoun, 2011)

3.2.5 Evropské strukturální a investiční fondy

Evropské strukturální a investiční fondy (dále také ESIF nebo ESI fondy) spadají do finančních nástrojů regionální politiky EU. Fondy se řídí jak pravidly vytvořenými pro každý jednotlivý fond, tak zároveň pravidly, která platí pro všechny bez rozdílu. Mezi jednotlivými programovými obdobími prošla struktura ESI fondů různými změnami. Pro tuto diplomovou práci je ale zásadní současné programové období 2014–2020 a proto je uvedena charakteristika ESI fondů v tomto období.

Programové období 2014-2020

Na základě zkušeností z předchozích programových období se na úrovni národní i nadnárodní rozhodlo k několika změnám pro lepší fungování přerozdělování prostředků z EU, pro jejich lepší využití i pro celkově lepší fungování celého systému. Tyto změny mají vést k pokroku v efektivnosti a jednoduchosti čerpání finančních prostředků z evropských fondů.

V současném programovém období tedy jsou do ESIF zahrnuty následující fondy:

- **Evropský fond pro regionální rozvoj;**
- **Evropský sociální fond;**
- **Fond soudržnosti;**
- **Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova;**
- **Evropský námořní a rybářský fond.**

Každý z fondů má svým způsobem přispět k naplnění cílů stanovených pro celou Evropu ve strategii **Evropa 2020**. (EU, 2014; MMR ČR, 2015)

Strategie Evropa 2020 byla vypracována Evropskou komisí v roce 2010 na základě schválených cílů Evropskou radou v témže roce a nahradila tak Lisabonskou strategii, jejíž období strategie skončilo. Smyslem Evropy 2020 je sjednotit státy EU pro činnost dosahující naplnění jejích cílů, ty zní:

- 1) 75 % zaměstnanost osob ve věku 20-64 let;
- 2) 3 % HDP EU investovat do výzkumu a vývoje;
- 3) Snížení emisí skleníkových plynů oproti roku 1990 o 20 % + zvýšení podílů energie z obnovitelných zdrojů na 20 % + zvýšení energetické účinnosti o 20 % (tzv. pravidlo „20-20-20“ v oblasti klimatu);
- 4) Snížení počtu předčasného ukončení vzdělání pod 10 % + zvýšení počtu osob ve věku 30-34 let s terciárním vzděláním na 40;

5) Počet osob ohrožených chudobou snížit o 20 milionů. (Vláda ČR © 2009-2018; Evropská komise, 2010)

Evropský fond pro regionální rozvoj (dále také **EFRR**) je, co se týče objemu finančních prostředků, ze všech fondů největší a nejvíce využíván. Je zaměřen na hospodářskou politiku, modernizaci hospodářství členských zemí, sociální problémy a dá se říci, že nejvíce zkoumá specifické rysy každé jednotlivé oblasti, kam podpora z něj směřuje. Zabývá se tedy ekonomickými a sociálními problémy oblastí a jeho cílem je vyrovnávání disparit mezi oblastmi. Zahrnuje také Evropskou územní spolupráci (EÚS), do níž spadají programy přeshraniční, nadnárodní a mezinárodní spolupráce. EFRR je definován v nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1301/2013. (EU, 2014; MMR ČR, 2015; EU, 2018c)

Evropský sociální fond (dále také **ESF**) se zabývá především zaměstnaností a pracovními příležitostmi. Dále se zabývá investováním do vzdělání, sociálního začleňování, bojem proti chudobě, mobilitou pracovních sil a zvýšením efektivnosti činnosti veřejné správy v daných oblastech. Investuje také do lidského kapitálu a bojuje tím proti nezaměstnanosti mladých lidí. Podporuje programy, jejichž cílem je bojovat proti diskriminaci. Tento nejstarší z ESI fondů definuje nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1304/2013. (EU, 2014; MMR ČR, 2015; EU, 2018g)

Fond soudržnosti (dále také **FS**) míří finanční podporou na oblasti, jejichž hrubý národní důchod je nižší než 90 % EU. Investuje kromě životního prostředí také do dopravních sítí. Tím se snaží vyrovnávat diference v hospodářské a sociální oblasti. Pravidla pro FS jsou definována v nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1300/2013. (EU, 2014; MMR ČR, 2015; EU, 2018f)

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (dále také **EZFRV**) spolu s ENRF jsou v tomto programovém období nově zařazeny pod ESI fondy. Alokace určená pro Českou republiku je přerozdělována prostřednictvím Programu rozvoje venkova. Tento fond podporuje kvalitu životní úrovně na venkově. Je upraven nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013, 1306/2013 a 1310/2013. (MMR ČR, 2015; EU, 2018e)

Evropský námořní a rybářský fond (dále také **ENRF**) je fond zaměřený na financování námořní a hospodářské politiky. Dále si dává za cíl mimo jiné podporu udržitelného rybolovu, pobřežních komunit nebo udržitelný rozvoj akvakultury. Vzhledem k vnitrozemskému umístění České republiky je alokace ENRF pro ČR čtvrtou nejnižší.

Tento fond je upravován nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 508/2014. (MMR ČR, 2015; EU, 2018d)

3.2.6 Operační programy

Rozpočet evropské regionální politiky je stanovován vždy na 7 let, a aby byl dostatečně spolehlivým zdrojem, prochází složitým investičním procesem. V první fázi je nutné návrh Evropské komise následujícího rozpočtu schválit na půdě Evropského parlamentu ve spojení s Radou ministrů EU. Druhá fáze zahrnuje zpracovávání Dohod o partnerství jednotlivými členskými zeměmi a jejich předložení návrhů operačních programů. Tyto programy by měly být vypracovány společnými silami všech úrovní veřejné správy a občanů dané země a také až po stanovení tématických cílů, kterých daná země chce dosáhnout ať už na svém území nebo i v rámci EU. Poslední – třetí fáze již probíhá během celého programového období, kdy řídicí orgány monitorují obrovské množství projektů realizovaných právě prostřednictvím operačních programů a jež mají naplnit předem stanovené cíle. (EU, 2014),

Pro programové období 2014-2020 bylo pro Českou republiku zformulováno 11 tématických cílů a celkem 10 operačních programů, díky nimž má být čerpáno v tuzemsku z ESI fondů pro spolufinancování projektů vedoucích k naplnění cílů.

Operační program Doprava (dále také **OPD**) je největším zdrojem spolufinancování dopravní infrastruktury v ČR, mimo jiné silniční, železniční, pro nákladní dopravu, městskou dopravu, hlukové zátěže apod. Spadá pod správu Ministerstva dopravy. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018b)

Integrovaný regionální operační program (dále také **IROP**) má na starosti plnění cílů v mnoha oblastech činností, např. infrastruktura, rozvoj území, integrovaný záchranný systém, muzea, kulturní památky, územní plánování, veřejné služby a veřejná správa. Zahrnuje hned několik tématických cílů a spadá pod správu Ministerstva pro místní rozvoj. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018c)

Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost spadá pod správu Ministerstva průmyslu a obchodu a zahrnuje činnosti v oblasti ICT, energetiky a malých a středních podniků. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018d)

Pro **Operační program Výzkum, vývoj a vzdělání** (dále také **OPVVV**) jsou klíčové lidské zdroje pro předávání zkušeností v oblasti výzkumu a školství a řídí ho Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018e)

Operační program Životní prostředí (dále také **OPŽP**) je klíčový v otázkách kvality ovzduší, zpracovávání odpadů, kvality vod nebo v ochraně krajiny. Tento OP zajišťuje Ministerstvo životního prostředí. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018f)

Program rozvoje venkova (dále také **PRV**) řídí Ministerstvo zemědělství a spravuje jeho prostřednictvím spolufinancování všech činností v oblasti zemědělství. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018g)

Operační program Zaměstnanost (dále také **OPZ**) prostřednictvím Ministerstva práce a sociálních věcí sleduje lidský kapitál v zemi, směřuje ji k rovnosti žen a mužů v příležitostech a podporuje zaměstnanost. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018h)

Operační program Technická pomoc je řízen Ministerstvem pro místní rozvoj a je svým zaměřením odlišný od ostatních. Jeho cílem je vytvořit prostředí pro co nejefektivnější naplnění cílů Dohody o partnerství. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018i)

Operační program Praha – pól růstu je také svým způsobem jiný, a to v tom, že je zaměřen na konkrétní oblast v České republice a je spravován Magistrátem hlavního města Prahy. Praha má být zaměřena na investice a plnit funkci inovačního centra. Tento program, díky svému konkrétnímu regionálnímu zaměření, je druhý nejmenší, co se objemu alokovaných prostředků týče. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018j)

Operační program Rybářství je druhým programem Ministerstva zemědělství. Zaměřuje se na kvalitní a konkurenceschopnou akvakulturu v tuzemsku soustředěnou především na chov kaprů a jejich dostupnost na českém trhu po celý rok. (MMR ČR ©2018a; MMR ČR ©2018k)

Tab. č. 1 - Tématické cíle Dohody o partnerství

Č.	Tématické cíle
1	Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací
2	Zlepšení přístupu, využití a kvality ICT technologií
3	Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků
4	Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích
5	Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik
6	Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

7	Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách
8	Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil
9	Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě
10	Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení
11	Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

Zdroj: vlastní zpracování dle (MMR ČR, 2012)

Tabulka č. 1 představuje konkrétní tématické cíle stanovené v Dohodě o partnerství. Souhrnný přehled začlenění těchto jedenácti tematických cílů do ESI fondů a operačních programů ukazuje tabulka, jež je přílohou této diplomové práce. Tabulka zahrnuje oficiální názvy operačních programů, ale i oficiálně uznávané a používané zkratky ESI fondů a operačních programů.

3.3 Dokumenty regionálního rozvoje v EU a ČR

Dokumenty regionálního rozvoje patří mezi nefinanční nástroje regionální politiky. Hlavními pilíři jsou legislativní zakotvení, a to v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích a zákoně č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

3.3.1 Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

Tento zákon, který je základním pilířem pro podporu regionálního rozvoje v tuzemsku, byl schválen 29. června 2000 a nabyl účinnosti dne 1.1.2001. Součástí zákona je vymezení pravomocí Ministerstva pro místní rozvoj, jakožto ústředního orgánu výkonu regionální politiky, stejně tak i působnost správních úřadů, krajů a obcí v dané oblasti činnosti. Mimo jiné je v části třetí, §14a a §14b charakterizováno Centrum pro regionální rozvoj České republiky, jako „*zprostředkujícího subjektu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie pro vybrané operační programy financované z Evropských strukturálních a investičních fondů*“ (Zákon č. 248/2000 Sb.), dále jsou zde popsány jeho funkce a postavení vůči Ministerstvu pro místní rozvoj. Jedna část znění zákona je pak věnována popisu Strategie regionálního rozvoje ČR, konkrétně jejím obsahem, zpracováním, schvalováním nebo například její finanční podpoře. (Zákon č. 248/2000 Sb.)

3.3.2 Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020

Strategie regionálního rozvoje (dále také SRR) je dokumentem střednědobého charakteru, jenž zastává funkci hlavního nástroje regionální politiky. Je zpracovávána Ministerstvem pro místní rozvoj a předkládána vládě ČR. Kromě provázání regionální politiky ČR a EU navazuje ve svém rozsahu také politiku regionální s ostatními politickými odvětvími. Obsahově se dá rozdělit na tři hlavní části – analytickou, návrhovou a implementační.

Analytická část obsahuje zhodnocení České republiky hned z několika hledisek. Tři hlavní oblasti, ve kterých zkoumá fungování regionální politiky, ale také disparity jsou: regionální konkurenceschopnost, územní soudržnost a environmentální udržitelnost. Je zde promítána například ekonomická efektivnost regionů nebo jejich stavu z hlediska životního prostředí. V této části je však také vyhodnocení využití příspěvků národních a krajských příspěvků v minulém období, a hlavně vyhodnocení podpory systému regionálního rozvoje v programovém období 2007-2013, stupně naplnění cílů Strategie regionální rozvoje ČR 2007-2013 a také schéma podpory z operačních programů v období 2007-2013.

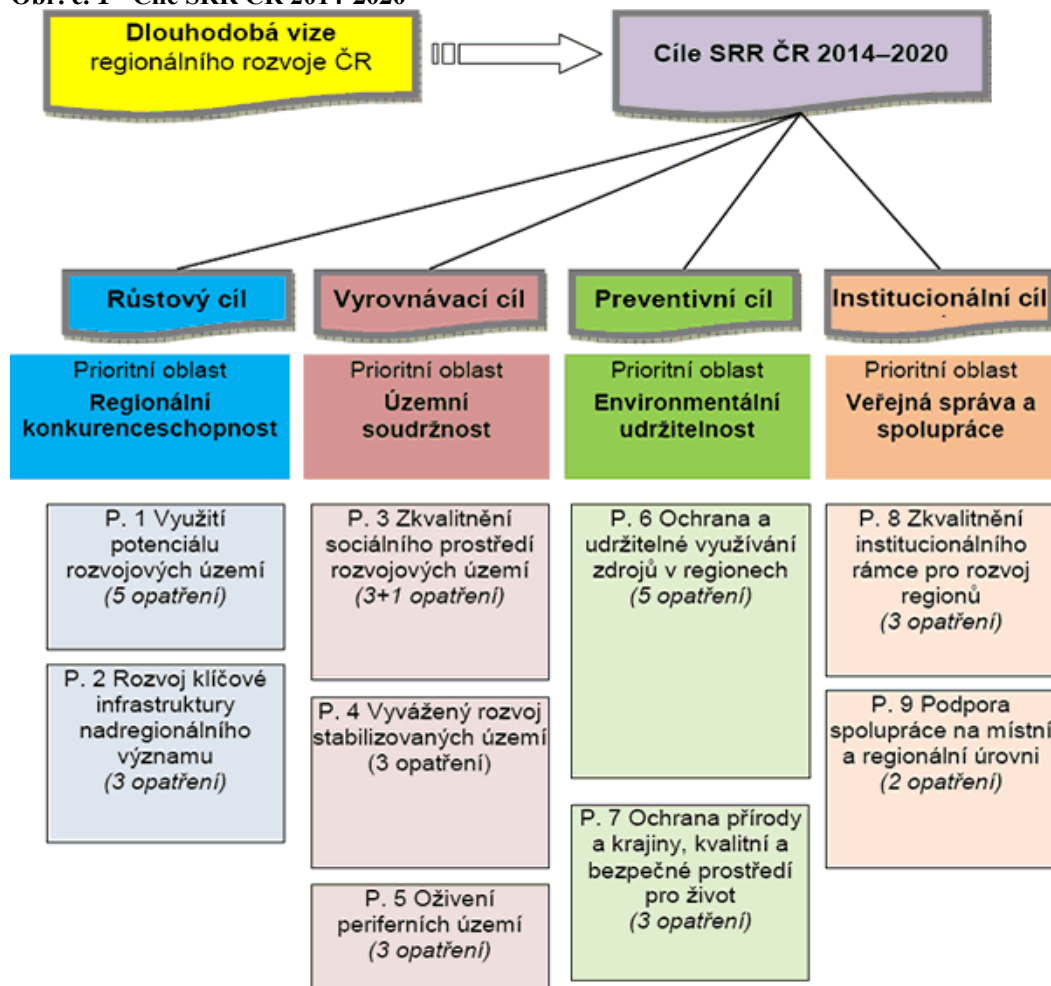
Návrhová část je sestavena z dlouhodobé vize, cílů a priorit regionální politiky ČR v daném období a je ovlivněna také výstupy z předešlé části analytické a jejich trendy a trvá na provázání s ostatními veřejnými politikami. V této části je mimo jiné vymezení regionů pro účely programové podpory a jedná se o základní typologii území: rozvojová, stabilizovaná, periferní a dále vymezení regionů státem podporovaných na: hospodářsky problémové, sociálně znevýhodněné a vojenské újezdy. Výstupem návrhové části je stanovený globální cíl, jeho rozložení do čtyř základních cílů, které musí odpovídat čtyřem prioritním oblastem SRR 2014-2020. Každá prioritní oblast má své zdůvodnění a cíl a náleží k ní 2–3 priority, z nichž vyplývají opatření k dosažení cíle. Globální cíl, základní cíle/prioritní oblasti, priority a opatření tvoří hierarchický systém.

- Globální cíl: *„Zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí, přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu pro posílení konkurenceschopnosti jednotlivých územně správních celků (územních jednotek).“* (MMR ČR, 2013)
- Základní cíl č. 1: *„Podpořit zvyšování konkurenceschopnosti a využití ekonomického potenciálu regionů. (růstový cíl)“* (MMR ČR, 2013)

- Základní cíl č. 2: „Zmírnit prohlubování negativních regionálních rozdílů. (vyrovnávací cíl)“ (MMR ČR, 2013)
- Základní cíl č. 3: „Posílit environmentální udržitelnost. (preventivní cíl)“ (MMR ČR, 2013)
- Základní cíl č. 4: „Optimalizovat institucionální rámec pro rozvoj regionů. (institucionální cíl)“ (MMR ČR, 2013)

Prioritní oblasti a k nim přiřazené priority jsou přehledně uspořádány v následujícím schématu. U každé priority je pak v závorce uvedeno, kolik opatření bylo pro danou prioritu stanoveno.

Obr. č. 1 - Cíle SRR ČR 2014-2020



Zdroj: <http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf?ext=.pdf>

Implementační část „je rozpracována po stránce instrumentální (nástrojové), institucionální a zdrojové v rovině řídicí i koordinační. Zahrnuje i systém monitoringu plnění cílů, priorit a opatření SRR a vyhodnocování jejich regionálních dopadů určující o rozhodování v oblasti regionálního rozvoje“ (MMR ČR, 2013). Neboli v této části je

zohledněno, kdo bude dané činnosti vykonávat, z jakých zdrojů bude čerpáno, pomocí jakých nástrojů a také je zde uvedeno, kdo bude provádět kontroly nad plněním cílů. (MMR ČR, 2013; MMR ČR © 2012–2016; Triada, spol. s r. o. © 2018)

Na Strategii regionálního rozvoje ČR 2014-2020 navazuje také **Akční plán strategie regionálního rozvoje ČR**. Jedná se o krátkodobější dokument reagující na aktuální dění a potřeby v zemi v oblasti regionálního rozvoje. Je vydáván vždy na určitá časová období, například pro období 2014-2015, 2015-2016, 2017-2018 a vždy na sebe dané dokumenty navazují. Zároveň Akční plán SRR obsahuje konkrétní postupy pro dosažení cílů stanovených v SRR. (MMR ČR, 2017a)

Posledním ze základních strategických dokumentů se uvádí **Národní rozvojové priority pro období 2014-2020**, v němž jsou přímo definovány důvody pro čerpání podpor z ESI fondů a cíle, kterých má být pomocí spolufinancování z ESIF dosaženo. (MMR ČR ©2018)

Následující schéma přehledně ukazuje hierarchii výše definovaných dokumentů na národní úrovni.

Obr. č. 2 - Dokumenty regionální politiky ČR



Zdroj: vlastní zpracování

3.3.3 Dokumenty v rámci EU

V rámci evropské (nadmárodní) úrovně byla již v kapitole 3.1.5 popsána Evropa 2020, neboli Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Dalším dokumentem evropské politiky EU je **Společný strategický rámec** (dále také **SSR**). Tento má za úkol převod cílů Evropy 2020 do akcí, jež jsou klíčové pro každý jednotlivý ESI

fond. Prostřednictvím ESI fondů pak má být dosaženo dlouhodobých cílů stanovených ve Strategii pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Zároveň má zajistit harmonizaci mezi cíli stanovenými v Evropě 2020 a hospodářskými politikami jednotlivých členských zemí. (MMR ČR ©2018m; Ministerstvo zemědělství ČR © 2009-2018a)

Posledním, neméně důležitým zmíněným dokumentem je **Dohoda o partnerství**. Tato Dohoda je tzv. partnerskou smlouvou mezi EU a její členskou zemí. Zastřešuje čerpání prostředků z fondů EU, celkový objem podpory z EU, prioritní oblasti podpory České republiky dále podmínky, které musí Česká republika splnit, aby mohla prostředky z ESI fondů čerpat nebo také integrovaná opatření. Pro programové období 2014-2020 byla Dohoda vypracována Ministerstvem pro místní rozvoj a dne 26. srpna 2014 schválena Evropskou komisí. Dále mohou následovat revize dokumentu, které ovšem také musí projít procesem schválení Evropskou komisí. Celkem se ČR a EU v Dohodě shodlo na vyčlenění finančních prostředků z ESI fondů ve výši 24 miliard eur. (MMR ČR ©2018n; MMR ČR, 2014)

Následující schéma přehledně ukazuje hierarchii dokumentů regionální politiky na úrovni EU. Hierarchicky následují dokumenty regionální politiky ČR.

Obr. č. 3 - Dokumenty regionální politiky EU



Zdroj: vlastní zpracování

3.4 Integrované nástroje

Projekty spolufinancované pomocí dotační politiky Evropské unie vychází z integrovaných nástrojů ČR. Tyto nástroje neboli nástroje pro uplatňování integrovaných přístupů jsou realizovány prostřednictvím ESI fondů. Pro využití každého integrovaného nástroje musí být vypracována a schválena tzv. integrovaná strategie, v níž je podstatná specifikace oblasti, pro kterou bude využita, a především návaznost na Dohodu o partnerství. Musí z ní být patrné, že povede k naplnění cílů a programů stanovených v ESI fondech. V České republice existují pro programové období 2014-2020 tři různé integrované nástroje. (MMR ČR, 2016; MMR ČR, 2017b)

3.4.1 Integrované územní investice

Integrované územní investice (dále také ITI) jsou územně zaměřeny na metropolitní oblasti (tj. seskupení velkoměsta či velkého města s přílehlými městy a oblastmi) a sídelní aglomerace (tj. spojení několika blízkých sídel) s počtem obyvatel vyšším než 300 000. ITI se snaží o zlepšení podmínek mezi oblastmi zejména prostřednictvím zlepšení dopravy mezi nimi a integrací veřejné dopravy, zlepšení kvality a dostupnosti veřejných služeb a podmínek pro sociálně znevýhodněné osoby, zvýšení konkurenceschopnosti v oblasti lidských zdrojů nebo zlepšení kvality ovzduší, vody či třídění odpadu. (MMR ČR, 2017b; MMR ČR ©2018o)

3.4.2 Integrované plány rozvoje území

Integrované plány rozvoje území používají zkratku IPRÚ a jsou využívány v oblastech, kam nedosahují Integrované územní investice, zejména pak pro sídelní aglomerace s počtem obyvatel do 300 000 obyvatel. V odborné literatuře jsou IPRÚ definovány přímo jako *„nástroj pro udržitelný rozvoj regionálních pólů růstu s přirozeným spádovým územím, jež se nacházejí mimo metropolitní oblasti a celostátně významné sídelní aglomerace, využívající nástroj ITI“* (MMR ČR, 2016). Zda budou výše specifikované oblasti využívat jeden nebo druhý integrovaný nástroj informuje Dohoda o partnerství a samotné rozdělení do oblastí spravuje Dohoda o partnerství společně se Strategií regionálního rozvoje ČR.

Stejně jako ITI mají i IPRÚ svoje hlavní oblasti, na které jsou zaměřeny. A to především opět dopravu z hlediska veřejné dopravy a jejích alternativami a budování

infrastruktur. Další je sociální soudržnost z hlediska sociální exkluze (tj. sociální vyloučení jedince či skupiny ze společnosti) a veřejných služeb. V IPRÚ je kladen důraz také na vzdělávání, a především na jeho lepší propojení s trhem práce. (MMR ČR, 2016)

3.4.3 Komunitně vedený místní rozvoj

Komunitně vedený místní rozvoj užívá anglickou zkratku CLLD odvozenou z anglického Community-led Local Development a již název napovídá, že se jedná o nástroj podporující místní, venkovský rozvoj. Je vedený místně, tudíž se snaží o přímé napojení na danou oblast. O CLLD se zaručují Místní akční skupiny (dále také MAS), jejichž úkolem je integrovat tento nástroj mezi obyvatele daného území a tím zabezpečit kvalitní, inovativní a efektivní vyřešení místních problematik. Územní zaměření je u CLLD tedy oblast působnosti daných MAS.

Hlavními oblastmi problematik jsou nezaměstnanost na daném území, kvalifikace a pracovní příležitosti obyvatel, rozvoj místní ekonomiky, úspory energií nebo co nejefektivnější využití a rozvoj místního potenciálu. (MMR ČR, 2017b; Lováková a spol., 2015)

4 Místní akční skupiny

Místní akční skupina neboli MAS je společenství/organizace utvořená za účelem zlepšení podmínek a kvality života v oblasti, jež spadá do jejího území. Výhodou takové organizace je, že veškeré problémy nebo nevýhody vyskytující se na daném území, mohou být řešeny způsobem, jenž vychází přímo od obyvatel daného území. Ti totiž své bydliště a jeho okolí znají nejlépe, a to s jeho přednostmi i slabiny. Další výhodou MAS pro to, aby jejich činnost byla vykonávána co nejefektivněji je, že se jedná o seskupení širokého spektra veřejnosti – jde o sjednocení veřejné správy, neziskových organizací, podnikatelské sféry a občanů, tzn., že zde najdeme spojení veřejného i soukromého sektoru a navíc neziskového. Obecně ovšem platí, že v místním partnerství musí být na úrovni rozhodování alespoň 50% podíl zastoupený soukromým sektorem, neziskovými organizacemi nebo občany.

MAS fungují na principu metody LEADER, jehož podstatou je tzv. bottom-up přístup (zdola nahoru). Právě tato metoda zajišťuje, že iniciativa, nápady, i konkrétní činnosti ke zlepšení mohou vzejít od občanů na daném území. Blíže bude metoda

LEADER specifikována v dalších kapitolách. Do součtu činností, které MAS vykonávají, patří také snaha ukázat občanům daného území, aby se zapojili do řešení lokálních problémů. Dále také zajišťují zprostředkování a administrování čerpání dotací a konzultují i vybírají projekty k financování z dotace. (Lováková a spol., 2015; NS MAS ČR ©2018; Poláková, 2018)

Zmíněná metoda LEADER je uplatňována prostřednictvím integrované strategie na lokální úrovni, a to **Strategií komunitně vedeného místního rozvoje** (dále také Strategie, Strategie CLLD nebo SCLLD), jež musí vypracovávat každá místní akční skupina na daném území a musí být schválena Ministerstvem pro místní rozvoj. Bez schválené Strategie nemůže být činnost MAS spolufinancována z dotací EU. Strategie analyzuje potřeby daného území, stanovuje cíle pro uspokojení těchto potřeb a konkrétní postupy pro naplnění stanovených cílů v regionálním rozvoji na lokální úrovni. Toho všeho chce dosáhnout prostřednictvím projektů financovaných z dotačních programů nebo spolufinancovaných jiným způsobem. (MAS F-B z.s., nedatováno; NS MAS ČR, 2016)

V současné době je v České republice 179 MAS se schválenou Strategií. Ve srovnání s ostatními zeměmi, kde Místní akční skupiny (neboli Local Action Groups, dále také „LAG“) fungují, jde o celkem vysoké číslo a téměř výjimkou jsou oblasti, jež nespadají do území žádné místní akční skupiny. Tyto ojedinělé oblasti tvoří jen 8 % všech obcí v ČR a nazývají se tzv. bílá místa. Existují pravděpodobně proto, že prozatím nedošlo ke shodě mezi potřebnými subjekty na území a jelikož se jedná o přístup bottom-up, nelze seskupení subjektů nařídít shora. (NS MAS ČR ©2018)

Tabulka č. 2 znázorňuje počet MAS v jednotlivých zemích a nabízí srovnání počtu MAS/LAG s velikostí území země.

Tab. č. 2 - MAS/LAG v zemích EU

<i>Státy EU</i>	<i>Rozloha státu</i>	<i>Počet obyvatel</i>	<i>Počet MAS</i>	<i>Prům. počet obyv. v MAS</i>
<i>Belgie</i>	30 528	11 203 992	32	350 125
<i>Bulharsko</i>	11 879	7 245 677	71	102 052
<i>Česká republika</i>	78 867	10 512 419	179	58 729
<i>Dánsko</i>	43 094	5 627 235	32	175 851
<i>Estonsko</i>	45 228	1 315 819	4	38 701
<i>Finsko</i>	338 145	5 451 270	65	83 866
<i>Francie</i>	643 801	65 856 609	336	196 002
<i>Chorvatsko</i>	56 594	4 246 700	68	62 451
<i>Irsko</i>	70 273	4 604 029	35	131 544
<i>Itálie</i>	301 340	60 782 668	223	272 568

<i>Kypr</i>	9 251	858 000	4	214 500
<i>Litva</i>	65 300	2 943 472	55	53 518
<i>Lotyšsko</i>	64 589	2 001 648	35	57 190
<i>Lucembursko</i>	2 586	549 680	5	109 936
<i>Maďarsko</i>	93 028	9 879 000	103	95 913
<i>Malta</i>	316	425 384	3	141 795
<i>Německo</i>	357 022	80 780 000	348	232 126
<i>Nizozemsko</i>	41 541	16 829 289	20	841 646
<i>Polsko</i>	312 685	38 495 659	324	118 814
<i>Portugalsko</i>	92 090	10 427 301	74	140 909
<i>Rakousko</i>	83 871	8 507 786	77	110 491
<i>Rumunsko</i>	238 391	19 742 642	261	75 642
<i>Řecko</i>	131 957	10 992 489	70	157 036
<i>Slovensko</i>	49 035	5 415 949	87	62 252
<i>Slovinsko</i>	20 273	2 061 085	37	55 705
<i>Spojené království</i>	243 610	64 308 261	145	443 505
<i>Španělsko</i>	505 370	46 507 760	284	163 760
<i>Švédsko</i>	450 295	9 644 864	50	192 897
<i>průměr</i>	-	-	109,1786	169 262, 165

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů dostupných z https://enrd.ec.europa.eu/leader-clld/lag-database_en

V tabulce č. 2 jsou tučně označeny tři členské země EU, jež jsou rozlohou a zároveň počtem obyvatel nejbliž k České republice – jsou to Maďarsko, Portugalsko a Rakousko. V porovnání s nimi lze vidět, že Česká republika má nejvíce MAS na území, a to s výrazně nejnižším průměrným počtem obyvatel v nich, což znamená průměrně mnoho malých MAS působících v ČR. Celkově je tuzemsko v nejnižším průměrném počtu obyvatel v MAS na šestém místě hned za Lotyšskem. A co se nejvyššího počtu MAS v zemi týče, jde o celkové sedmé místo, přičemž nejvíce působících MAS/LAG má Německo s průměrným počtem obyvatel v MAS/LAG 232 126. Otázkou pro další případné zkoumání zůstává, zda vysoký počet MAS s výrazně nižším průměrným počtem obyvatel v MAS, než je celkový průměr všech členských zemí EU, je pro dané území a místní regionální rozvoj spíše výhodou či nevýhodou.

Za předpoklady pro dobře fungující místní rozvoj prostřednictvím činností místních akčních skupin se dají považovat:

- vyváženost propojení sektorů veřejného, soukromého a neziskového;
- správná reprezentace daného území spadajícího do působnosti MAS;
- kvalitně zpracovaná Strategie pro rozvoj daného území;
- správně nastavená forma informování a vzdělávání případných zájemců o spolupráci na území MAS;

- kladný vztah k území a předávání motivačního přístupu případným zájemcům o spolupráci na území MAS;
- zájem o informovanost MAS o možnosti zlepšení kvality své činnosti;
- správné a odborné dovednosti manažera MAS atp.

V případě, že dané předpoklady budou ze strany řízení MAS splněny, může MAS pro své území v oblasti místního rozvoje znamenat velikou pomoc a oporu v řešení mnoha problematik. Pro to, aby dané předpoklady splněny byly, má MAS několik základních výhod. Zejména se jedná o:

- spojení tří sektorů znamená širokou oblast možné podpory;
- dobrá znalost území, na němž působí;
- MAS zpravidla tvoří více zaměstnanců, z nichž každý vykonává svou činnost dle náplně práce nezávisle na ostatních;
- MAS má k dispozici kancelář, v níž má své sídlo, ale kromě toho má zpravidla v rámci svého území prostory, v kterých dochází ke konání různých seminářů, školení, zasedání, setkávání v rámci výměny zkušeností apod.
- vzhledem k umístění sídla v území působnosti má přehled o aktuálním dění v území;
- hlavní činností MAS je zasazení se o místní rozvoj, a ne vlastní zisk, proto se jedná o nejaktivnější subjekty v rámci rozvoje venkova;
- činnosti a fungování MAS je pod záštitou Národní sítě MAS apod. (Lováková a spol., 2015; Poláková, 2018)

Národní síť MAS je spolek, jehož hlavní činností je sdružování MAS, propagace jejich činností, rozvíjení spolupráce nebo hájení jejich společných zájmů.

Od roku 2014 mohou mít místní akční skupiny jednu ze tří právních forem. První z nich je **zapsaný spolek**. Jedná se o nejčastěji zvolenou formu, jejímž předchůdcem bylo občanské sdružení. Je upravována zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a založit ho mohou alespoň tři osoby se společnými zájmy. Organizaci spolku zastává statutární orgán a nejvyšší orgán, popřípadě kontrolní a rozhodčí komise nebo další orgány vyplývající se stanov spolku. (Lováková a spol., 2015; Zákon č. 89/2012 Sb.)

Obecně prospěšná společnost je druhou možností právní formy, kterou MAS můžou mít. Jedná se o právnickou osobu, jejíž práva a povinnosti jsou zakotveny v zákoně č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech. Její činnosti jsou dle zákona služby

veřejně prospěšné a její zisk nesmí být využit ve prospěch obecně prospěšné společnosti a jejích členů, nýbrž opět pro služby veřejně prospěšné. Její organizační strukturu zastává ředitel společnosti, správní rada a dozorčí rada. (Zákon č. 248/1995 Sb.)

Poslední právní formou vhodnou pro místní akční skupinu je **zapsaný ústav**. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník definuje zapsaný ústav přímo jako „*právní osoba ustavená za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky*“. Rovněž u ústavu musí být zisk využit pouze k jeho hlavní činnosti nebo k úhradě nákladů vzniklých činnostmi ústavu. (Zákon č. 89/2012 Sb.)

Když se na okamžik ohlédneme do minulosti, dá se beze sporu tvrdit, že obrazně řečeno „předchůdcem“ pro místní akční skupiny byly dobrovolné svazky obcí (dále také DSO, mikroregiony). Část MAS vznikla na základě iniciativy dobrovolného svazku obcí. DSO je dobrovolné sdružení osob, jejichž společným zájmem je ochrana a správa území v několika oblastech. V současnosti jsou DSO součástí místních akčních skupin. Nemusí ovšem být jeho součástí celý DSO nebo jen jeden. Zároveň může být součástí MAS obec s rozšířenou působností. Ty mají ve své působnosti kromě svého území, ještě některá okolní. (Lováková a spol., 2015; Zákon č. 128/2000 Sb.)

4.1 LEADER

Částečně již byla metoda LEADER nastíněna v předchozích kapitolách. Jedná se tedy o přístup zdola nahoru, jenž zaručuje, že budou problematiky daných lokalit řešeny primárně od občanů v lokalitě. Na principu této metody pracují MAS a jejich hlavním cílem je ukázat občanům, jak se zapojit do řešení regionálního rozvoje na jejich lokální úrovni a tím, aby byl rozvoj co nejinnovativnější, nejefektivnější a také co nejintenzivnější. Jak již bylo zmíněno, LEADER má své evropské kořeny v roce 1991 a za těch 27 let si již vybudoval jistou tradici. Název LEADER vychází z francouzského „Liaison Entre Actions Développement de l'Économie Rurale“ což v češtině znamená „Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku“. (Lováková a spol., 2015; Pána, 2016)

LEADER zastává stanovisko, že je lepší stanovovat postupy pro zlepšování než přímo kroky, které se mají podnikat. Proto má zformulovány hlavní principy, jež mají činnosti k regionálnímu rozvoji provázet. Dle příručky Přístup LEADER zveřejněné Evropskou komisí, má LEADER principů 7:

- **Strategie místního rozvoje podle jednotlivých oblastí** – zastává princip vybírání území homogenní, se společnými rysy, kulturami apod.;
- **Vypracování a provádění strategií „zdola nahoru“** – samotní občané území vybírají prioritní oblasti, jež mají být řešeny;
- **Partnerství veřejného a soukromého sektoru** – zřizování místních akčních skupin
- **Víceodvětvové akce** – projekty by měly zahrnovat odkazy na více odvětví, například sociální, hospodářské, kulturní apod.;
- **Inovace** – místní akční skupiny vytváří prostředí, v němž se nabízí vytvářet inovativní řešení a postupy regionálního rozvoje;
- **Vytváření sítí** – tato činnost zahrnuje vyměňování zkušeností a postupů mezi účastníky rozvoje, existují institucionální sítě a druhou skupinou jsou sítě vnitrostátní, regionální a místní;
- **Spolupráce** – ta jde nad rámec sítí a může znamenat i mezinárodní spolupráce místních akčních skupin. (EU, 2006)

4.1.1 Historie

V rámci působnosti na úrovni Evropské unie má metoda LEADER počátek v roce 1991, a to jako forma iniciativy. Teprve v roce 1999 se zástupci České republiky poprvé sešli se zástupci iniciativy z EU a jednalo se na téma LEADER. O dva roky později vyšla publikace, v níž bylo hlavním záměrem informovat širokou veřejnost o iniciativě LEADER. Zájem o regionální rozvoj na lokální úrovni, a především prostřednictvím samotných občanů, ve směru zdola nahoru, na sebe nenechal dlouho čekat. Na území České republiky vznikla první MAS již v roce 2002, rok po zveřejnění první publikace. Trvalo dva roky, než vznikl program LEADER ČR a Ministerstvo zemědělství tak konečně pravidelně jedná se zástupci vzniklých MAS. (Ústav územního rozvoje, 2008)

V průběhu své historie dozrála metoda LEADER do tří generací: Leader I pro roky 1991-1993, Leader II pro roky 1994-1999 a Leader + pro období 2000-2006. V roce 2005 se iniciativa LEADER+ poprvé stává součástí operačního programu a vzniká také Národní síť pro venkov, kde jsou MAS prioritním bodem zájmu. V této době také začalo jednání o podobě podobně budoucího programového období 2007-2013, především Programu rozvoje venkova. V roce 2007 je LEADER zapojen do celé evropské regionální politiky

venkova a hlava místních akčních skupin se již nazývá přímo Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z.s. (Ústav územního rozvoje, 2008; EU, 2006)

4.2 Standardizace MAS

Standardizace místních akčních skupin je souhrn podmínek, jež musí MAS splnit ve dvou různých případech:

- 1) pro své založení, nebo
- 2) pokud chce ve své činnosti pokračovat v dalším programovém období.

Podmínky, jež musí splnit, definovalo Ministerstvo zemědělství dle úmluvy v Dohodě o partnerství. Definování podmínek pro další programové období vždy vychází i ze zkušeností získaných v předchozím programovém období. Splněním stanovených podmínek MAS prokáže svou způsobilost pro realizaci programů financovaných ESI fondů, a tudíž pro přerozdělování dotačních prostředků. Získá Osvědčení o splnění standardů a může tedy žádat Ministerstvo pro místní rozvoj o schválení své Strategie CLLD k realizaci. (Lováková a spol., 2015; Ministerstvo zemědělství ČR © 2009-2018b)

Ministerstvo zemědělství vydalo dokument s názvem Metodika pro standardizaci místních akčních skupin pro programové období 2014-2020 (dále také Metodika). V tomto dokumentu je nejprve popsán celý proces standardizace, včetně žádosti o ni a její kontrole.

Žádost o standardizaci MAS může daná právnická osoba podat pouze jednou, do termínu stanoveným Ministerstvem zemědělství, a to prostřednictvím Portálu Farmáře, což je informační portál Ministerstva zemědělství a přihlášení na něj probíhá prostřednictvím webových stránek Státního zemědělského intervenčního fondu.

Kontrolu žádostí o standardizaci provádí Státní zemědělský intervenční fond (dále také SZIF). V případě, že shledá v žádosti nedostatky, vyzve MAS o nápravu. Verdikt poté může být záporný, tudíž že žádost nespĺňuje závazné podmínky nebo kladný. Své závěry poté zašle na řídicí orgán Programu rozvoje venkova, kterým je Ministerstvo zemědělství a to, v případě kladného vyjádření SZIF, vydá Osvědčení o splnění standardů pro danou MAS. Pro programové období 2014-2020 muselo být Osvědčení řídicím orgánem vydáno nejpozději do 31.1.2016. V případě, že SZIF dojde k závěru, že žádost nespĺňuje podmínky pro udělení Osvědčení, je o tom MAS písemně informována a následuje přezkum rozhodnutí.

V další části je definováno pět oblastí standardů pro přijatelnost MAS, v nichž jsou stanoveny podmínky pro danou oblast.

- 1) **Územní působnost** – Území MAS musí být celistvé, bez izolovaných oblastí (až na pár výjimek stanovených v Metodice) a nesmí se jednotlivá území MAS překrývat. Území, kde má MAS svou působnost musí mít 10–100 tisíc obyvatel a jednotlivá města nesmí mít více jak 25 tisíc obyvatel. Jednotlivé obce musí své zařazení do území působnosti MAS na dané programové období schválit.
- 2) **Místní akční skupina** – V této oblasti je zmíněno, že místní akční skupina musí mít minimálně 21 partnerů, ti zastupují soukromý i veřejný sektor a žádná ze zájmových skupin v MAS nesmí mít více jak 49% hlasovacích práv. Každý z partnerů musí mít územní působnost na území MAS a práva a povinnosti partnerů jsou uvedeny ve stanovách a zakládacích listinách uveřejněných na internetu.
- 3) **Orgány MAS** – Zde jsou uvedeny povinné orgány MAS, jimiž jsou jeden nejvyšší a tři povinné. Podmínkou je, že jeden partner smí být členem nejvyššího orgánu, ale k němu už jen jednoho povinného orgánu. Názvy orgánů si MAS může zvolit sama, nicméně jejich název nesmí být zavádějící. Nejvyšším orgánem bývá u MAS většinou valná hromada. Je tvořen všemi partnery a jeho jednání probíhají dle schváleného jednacího řádu. Mezi jeho činnosti patří například přijímání a vyloučení jednoho z partnerů nebo schvalování výročních zpráv MAS. První z povinných orgánů je rozhodovací orgán, též označován jako výkonný výbor nebo rada MAS. Do jeho činnosti spadá například svolávání nejvyššího orgánu, schvalování výzev, vybírání projektů k realizaci a uzavírání nebo ukončení pracovněprávního vztahu s vedoucím MAS. Výběrový orgán, nejčastěji označován jako výběrová komise je druhým povinným orgánem a jeho kompetencí je hlavně jednat o projektech a vydávat doporučení pro jejich schválení nebo neschválení k financování rozhodovacímu orgánu. Posledním je kontrolní orgán neboli kontrolní výbor/komise. Zde dochází k projednávání výročních zpráv, hodnocení Strategie CLLD, dohlížení na činnosti MAS dle zákona a v mimořádných situacích smí kontrolní orgán svolat zasedání nejvyššího nebo rozhodovacího orgánu.
- 4) **Kancelář MAS** – MAS musí mít svého vedoucího MAS, s nímž je uzavřen pracovněprávní vztah a musí mít své internetové stránky se všemi, v této oblasti uvedenými, povinnými informacemi.

- 5) **Institucionalizace MAS** – Institucionalizace MAS uvádí právní formy, jež může místní akční skupina mít. Také uvádí povinnost vést řádně účetnictví a vykonávat své činnosti v souladu s principy metody LEADER. (Ministerstvo zemědělství ČR © 2009-2018b)

4.3 Možnosti financování MAS

Financování místních akčních skupin je tzv. vícezdrojové. Tzn., že MAS si mohou vybrat z více zdrojů financování, a to z vlastních i cizích. Čím více zdrojů MAS k financování svých činností má, tím se dá říci, že je její postavení stabilnější. Jako základní zdroje financování se dají vyjmenovat následující:

- **Členské příspěvky** – Ty jsou velmi častým zdrojem financí a každý subjekt získává určitý obnos příspěvků dle vlastního výpočtu. U MAS bývají většinou vypočítávány s ohledem na počet obyvatel v území a zároveň velikostí subjektu, jež členský příspěvek poskytuje.
- **Dotace** – Dotace nebo granty jsou externím finančním zdrojem, který může být určen na realizaci konkrétního projektu nebo na režijní výdaje MAS (výdaje plynoucí na chod MAS).
- **Bankovní úvěry** – Bankovní úvěry jsou v současnosti téměř nepostradatelným zdrojem spolufinancování výdajů MAS. Pomocí bankovních úvěrů MAS zvládají překlenovací období mezi vznikem výdajů při realizaci projektu a příjmem prostředků například z dotačních programů.
- **Sponzorské dary** – Poskytování sponzorských darů je úlohou především soukromého sektoru. (Lováková a spol., 2015; NS MAS ČR, 2016; Ministerstvo vnitra ČR © 2018)

Místní akční skupina musí fungovat v takovém měřítku, aby byla tou nejspolehlivější oporou případným zájemcům o realizaci projektu přispívajícího k regionálnímu rozvoji na lokální úrovni. Její činnosti a propagace mají lákat občany území, kde MAS působí, aby oni sami chtěli něco ve své lokalitě změnit a dodat jim přesvědčení, že jim za to jejich námaha stojí. Co hledají u MAS je pomoc formou konzultace s kroky, které je nutné udělat pro vypracování kvalitního projektu. Dále chtějí její podporu a případné vysvětlení skutečností, jež nemusí být mezi občany ohledně dotací

z EU známé. Pro to, aby MAS veškerou tuto odpovědnost zvládla, musí mít zaměstnance, kteří své práci rozumí, baví je a jsou pro ni odhodláni vykonávat i mnohdy velice náročnou administrativu. Z důvodu jejich prospěšnosti pro venkovský rozvoj mají v programovém období 2014-2020 možnost spolufinancování režijních výdajů hned ze dvou operačních programů, a to z Integrovaného regionální operačního programu a Programu rozvoje venkova.

5 Sekundární analýza dat z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního operačního programu v programovém období 2014-2020

Tato část diplomové práce je zaměřena na komparaci operačních programů, z nichž jsou spolufinancovány režijní výdaje místních akčních skupin v programovém období 2014-2020. Zabývá se rozbohem základních dokumentů daných programů, podmínkami, jež musí místní akční skupiny splnit pro čerpání finančních prostředků a celým procesem nezbytným pro končené zadání platby na bankovní účet MAS.

5.1 Programové dokumenty v PRV a IROP

Základními dokumenty pro oba operační programy jsou Společný strategický rámec a Dohoda o partnerství. Následující po nich jsou programové dokumenty, jež jsou vypracovány příslušným řídicím orgánem a schváleny Evropskou komisí.

5.1.1 Program rozvoje venkova pro období 2014-2020

Program rozvoje venkova se v tomto období zabývá především otázkou ekosystémů, jež jsou závislé na zemědělských činnostech. Zaměřuje se dále na vstup mladých občanů do zemědělství, zvýšení konkurenceschopnosti v této oblasti, inovaci zemědělských podniků nebo zlepšení životního prostředí. Jeho podstatou je však pomoc v rozvoji venkova. (MMR ČR ©2018g)

Řídicím orgánem PRV (dále také ŘO PRV) je Ministerstvo zemědělství a zprostředkujícím subjektem je Státní zemědělský intervenční fond (dále také SZIF). SZIF je právnickou osobou upravenou zákonem č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a jak již bylo zmíněno v kapitole o standardizaci MAS, má pravomoci stanovené Ministerstvem zemědělství k veškeré administraci a zprostředkování finančních podpor z ESI fondů a národních zdrojů. Sídlem centrálního pracoviště je Praha a poté má SZIF celkem sedm regionálních odborů napříč republikou. Tento subjekt má kontrolní orgán, jímž je dozorčí rada složená z předsedy, místopředsedy a třech členů. Jeho organizační struktura je stručně znázorněna v tabulce č. 3. Je tvořena jedním útvarem, třemi odbory, šesti sekcemi a k odborům připadajícími devíti odděleními. (SZIF © 2013)

Tab. č. 3 - Organizační struktura SZIF

Útvar generálního ředitele	
	Odbor interního auditu
	Odbor personální
	Odbor dokumentace
	Sekce řízení regionálního odborů
	Sekce přímých plateb, environmentálních podpor PRV a SOT
	Sekce projektových opatření PRV, OP Rybářství a Národních dotací
	Sekce správních činností
	Sekce ekonomická
	Sekce ICT

Zdroj: vlastní zpracování dle <https://www.szif.cz/cs/organizacni-schema>

Programový dokument Programu rozvoje venkova pro současné programové období byl Evropskou komisí schválen dne 26.5.2015. Tento dokument začíná SWOT analýzou, v níž jsou zanalyzovány slabé, silné stránky, příležitosti a hrozby v dané programové oblasti. Z analýzy SWOT vzniknou prioritní oblasti, na něž je třeba se v oblasti rozvoje venkova zaměřit a následující opatření, která potřeby oblastí pomohou uspokojit. Přehled prioritních oblastí a opatření pro období 2014-2020 je představen pomocí tabulky č. 4 vycházející z programového dokumentu. (SZIF, 2018)

Tab. č. 4 - Program rozvoje venkova pro období 2014-2020

	Prioritní oblast podpory	Opatření
Program rozvoje venkova pro období 2014-2020	P1 – Podpora předávání poznatků a inovací v zemědělství, lesnictví a ve venkovských oblastech	M01 – Předávání znalostí a informační akce
	P2 – Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	M02 – Poradenské, řídicí a pomocné služby pro zemědělství
	P3 – Podpora organizace potravinového řetězce, včetně zpracovávání zemědělských produktů a jejich uvádění na trh, dobrých životních podmínek zvířat a řízení rizik v zemědělství	M04 – Investice do hmotného majetku
	P4 – Obnova, zachování a zlepšení ekosystémů souvisejících se zemědělstvím a lesnictvím	M06 – Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti
	P5 – Podpora účinného využívání zdrojů a podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v odvětvích zemědělství, potravinářství a lesnictví, která je odolná vůči klimatu	M08 – Investice do rozvoje lesních oblastí a zlepšování životaschopnosti lesů
	P6 – Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech	M10 – Agroenvironmentálně-klimatické opatření
		M11 – Ekologické zemědělství
		M12 – Platby v rámci sítě Natura 2000 a podle rámcové směrnice o vodě
	M13 – Platby pro oblasti s přírodními či jinými zvláštními omezeními	
	M14 – Dobré životní podmínky zvířat	

		M15 – Lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů
		M16 – Spolupráce
		M19 – Podpora místního rozvoje na základě iniciativy LEADER (komunitně vedený místní rozvoj)

Zdroj: vlastní zpracování dle

https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fprv2014%2Fzakladni_informace%2Fprog_dokumenty%2F1520943959425%2F1520944124404.pdf

Program rozvoje venkova je financován z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a v programovém období 2014-2020 činí jeho alokace 2 305 673 996 €. (MMR ČR, 2015)

5.1.2 Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020

IROP má celkem 12 oblastí, do nichž směřuje svou podporu – jedná se o silnice, dopravu, IZS, sociální integrace, sociální podnikání, zdravotnictví, vzdělávání, zateplování, kulturu, eGovernment, územní rozvoj a CLLD. Právě integrované nástroje zastávají velmi podstatnou část integrovaného regionálního operačního programu, a to až 28% z celkově alokovaných prostředků pro IROP. (MMR ČR ©2018c)

Řídícím orgánem IROP (dále také ŘO IROP) je Ministerstvo pro místní rozvoj a zprostředkujícím subjektem v tomto programovém období je Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále také CRR). Centrum pro regionální rozvoj je státní příspěvkovou organizací a je řízeno zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Bylo založeno roku 1995 a od roku 1999 se podílí na činnostech regionální politiky realizovaných díky evropským dotacím. Centrála CRR sídlí v Praze a v každém krajském městě má svou pobočku. (CRR ČR © 2011–2017)

Tab. č. 5 - Organizační struktura CRR ČR

Generální ředitel	
	Oddělení Enterprise Europe Network
	Oddělení interního auditu
	Odbor vnitřních věcí
	Sekce administrace programů
	Odbor evropské územní spolupráce

Zdroj: vlastní zpracování dle <http://www.crr.cz/cs/crr/o-nas/struktura/>

V tabulce č. 5 je znázorněna organizační struktura organizace, jenž tvoří generální ředitel a jemu podřízené stupně. Dále ke každému oddělení/odboru/sekci patří také jednotlivá oddělení.

Programový dokument Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020 byl taktéž schválen Evropskou komisí, a to dne 4.6.2015. Začíná obsáhlými informacemi o „Strategii, na jejímž základě bude operační program přispívat ke strategii unie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění a k dosažení hospodářské, sociální a územní soudržnosti.“ (MMR ČR ©2018p) Největší část dokumentu je věnována charakteristice prioritních os, které byly stanoveny pro podporu z tohoto operačního programu. Dané priority následují jejich investiční priority, jež dopomohou zlepšení v prioritní osách, a dále jejich specifické cíle, jež konkretizují, čeho má být v dané prioritní ose dosaženo a také proč. V logické posloupnosti se dá říci, že musí být splněny specifické cíle pomocí investičních priorit pro dosažení rozvoje v prioritní ose. Přehled os a k nim stanovených specifických cílů znázorňuje tabulka č. 6. Vzhledem k rozsáhlosti a podrobnosti názvů jednotlivých investičních priorit, nejsou v tabulce použity. (MMR ČR ©2018p)

Tab. č. 6 - Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020

	Prioritní osa	Specifické cíle
Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020	P1 – Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony	SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T
		SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
		SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
	P2 – Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů	SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi
		SC 2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví
		SC 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
		SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
		SC 2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení
	P3 – Dobrá správa	SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje

	území a zefektivnění veřejných institucí	kulturního dědictví
		SC 3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT
		SC 3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje
	P4 – Komunitně vedený místní rozvoj	SC 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu
		SC 4.2 Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS
	P5 – Technická pomoc	SC 5.1 Zajištění kvalitního řízení a implementace programu

Zdroj: vlastní zpracování dle [http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Programovy-dokument-IROP-\(28-2-2014\)](http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Programovy-dokument-IROP-(28-2-2014))

Poslední částí tohoto dokumentu jsou neopomíjené horizontální zásady – udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace a rovnost mezi muži a ženami.

Integrovaný regionální operační program je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) a jeho celková alokace v tomto programovém období je ve výši 4 640 699 371 €. (MMR ČR, 2015)

5.1.3 Výzvy pro MAS

Předchozí kapitola se věnovala oběma operačním programům obecně. Nyní bude, pomocí tabulek, specifikován vztah PRV a IROP vůči plnění činností v rámci Komunitně vedeného místního rozvoje. Budou porovnána tzv. tvrdá data o výzvách daných operačních programů vztahujících se k CLLD i přímo MAS.

První z nich, tabulka č. 7, obsahuje porovnání poměru alokace uvolněné z ESI fondů na podporu CLLD vůči celkové alokaci na operační program. Je z ní patrné, že pro IROP bylo celkově uvolněno z fondů více než dvojnásobek finančních prostředků, nicméně poměr alokace pro podporu CLLD vůči celkové alokaci je téměř stejný. V případě Programu rozvoje venkova je na CLLD využito 8,18 % celkové alokace a v případě IROP se jedná o 8,45 %. Další informací uvedenou níže v tabulce č. 7 je počet výzev, které daný řídicí orgán vyhlásil. V tomto případě se jedná čistě o všechny výzvy týkající se podpory CLLD. Zde je většinou příjemcem dotace konečný žadatel, kterému s projektem pomáhá MAS, do jejíž území žadatel spadá. Skutečnost, že Ministerstvo zemědělství vyhlásilo

v PRV v programovém období 2014-2020 pouze dvě výzvy je ovlivněno tím, že se PRV zaměřuje pouze na projekty Spolupráce. Zatímco IROP začleňuje hned několik aspektů pro podporu rozvoje venkova. I z tohoto důvodu je logicky na Integrovaný regionální operační program ve zkoumaném programovém období vyčleněno mnohem více prostředků.

Tab. č. 7 - Výzvy pro podporu CLLD

	PRV	IROP
ŘO / zodpovědný subjekt	Ministerstvo zemědělství	Ministerstvo pro místní rozvoj
Celková alokace OP cca	58,7 mld. Kč	118,3 mld. Kč
Alokace pro podporu CLLD	4,8 mld. Kč	10 mld. Kč
Počet operací / výzev pro podporu CLLD	2	9

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. č. 8 - Výzvy pro MAS

	PRV	IROP
<i>Příjemce dotace</i>	Místní akční skupiny	Místní akční skupiny
<i>Prioritní oblast / osa</i>	P6 – Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech	P4 – Komunitně vedený místní rozvoj
<i>Opatření / Specifický cíl</i>	M19 – Podpora místního rozvoje na základě iniciativy LEADER	SC 4.2 Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS
<i>Operace / Výzva</i>	19.3.1	6. výzva
<i>Celé znění operace / výzvy</i>	Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny	Zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS
<i>Původní alokace operace / výzvy</i>	405 mil. Kč	2 000 mil. Kč
<i>Upravená výše alokace¹</i>	375 mil. Kč	2 143 mil. Kč
<i>Zahájení příjmu žádostí o podporu</i>	1.9.2016	30.9.2015
<i>Ukončení příjmu žádostí o podporu</i>	31.12.2022	30.6.2019

Zdroj: vlastní zpracování

¹ Aktuální výše alokace dle úpravy alokace PRV ze dne 20.2.2018 a IROP ze dne 28.6.2018.

Tabulka č. 8 představuje už konkrétní výzvy podstatné pro tuto diplomovou práci. Tabulka slouží k jednoznačnému ukotvení daných výzev v jím nadřazeném opatření a specifickém cíli a také v prioritní oblasti (ose). Jedná se o výzvy, ze kterých jsou spolufinancovány režijní výdaje místních akčních skupin, tudíž jsou zde příjemcem dotace pouze MAS. Ve zhodnocení tvrdých dat tabulky č. 7 bylo zmíněno, že Program rozvoje venkova se zabývá v rámci CLLD pouze projekty Spolupráce, jakož jednoho z hlavních principů metody LEADER, a proto je zde výrazně nižší alokace. Dokonce je vidět, že v roce 2018 došlo ještě ke snížení objemu prostředků získávaných z fondů EU pro tyto činnosti. Naopak 6. výzva Integrovaného regionálního operačního programu zaměřená na podporu MAS v jejich činnostech dostala z daných devíti výzev na začátku programového období (spolu s dalšími dvěma výzvami v rámci CLLD) nejvyšší alokaci, to přes 2 miliardy korun. V roce 2018 došlo také k úpravě výše alokace, ale v tomto případě se ještě zvýšila. Vzhledem ke skutečnosti, že je prostřednictvím 6. výzvy IROP realizováno mnohem více projektů než přes operaci 19.3.1 v PRV, je tím ovlivněno i datum, do kterého jsou zprostředkujícím subjektem přijímány žádosti o podporu z ESI fondů.

5.2 Pravidla pro žadatele a příjemce

Program rozvoje venkova i Integrovaný regionální operační program mají oba svá pravidla pro hodnocení žádostí o dotaci / podporu i jednotlivých žádostí o platbu místních akčních skupin. Pro přehledné srovnání jsou tyto dokumenty zařazeny v tabulce č. 9 a dále charakterizovány níže.

Tab. č. 9 - Dokumenty k výzvam pro MAS

	Operace 19.3.1 PRV	6. výzva IROP
Zprostředkující subjekt	Státní zemědělský intervenční fond (SZIF)	Centrum pro regionální rozvoj České republiky (CRR)
Informační systém	Portál Farmáře	ISKP14+ / MS2014+
Obecná pravidla	Pravidla 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny; 51 stran	Obecná pravidla pro žadatele a příjemce; 196 stran
Specifická pravidla operace /výzvy	✓	Specifická pravidla pro žadatele a příjemce; 49 stran

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 9 uvádí informace o obou dokumentech, jimiž se musí místní akční skupiny řídit pro úspěšné čerpání finančních prostředků na své režijní výdaje. Z tabulky vyplývá, že zatímco u PRV je dokumentace celkem jasná, v IROP jsou pravidla obsažena hned ve třech dokumentech. PRV zpracoval veškeré své požadavky do dokumentu s názvem Pravidla 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny, obsahuje tedy obecné i specifické podmínky pro poskytnutí dotace v programovém období 2014-2020 a to vše v celkovém rozsahu 51 stran. IROP naproti tomu má zvlášť základní informace v textu 6. výzvy a v něm se odkazuje na pravidla, jimiž se mají MAS řídit. Zaprvé jde o Obecná pravidla pro žadatele a příjemce, která platí pro všechny specifické cíle a výzvy. Zadruhé, pro MAS to nejdůležitější, se jedná o Specifická pravidla pro žadatele a příjemce již konkrétně pro Specifický cíl 4.2 a průběžnou výzvu č. 6. Dokumenty mají hierarchické postavení, a tudíž jsou příjemci (MAS) předem upozorňováni na skutečnost, že co není jasně definováno ve Specifických pravidlech, je tedy platně upravováno v Obecných pravidlech.

5.2.1 Pravidla 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místních akčních skupin

Pravidla 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místních akčních skupin (dále také Pravidla operace 19.3.1) byla vydána Ministerstvem zemědělství a jsou rozdělena na dvě hlavní části. Část A obsahuje obecné podmínky pro poskytování dotace z PRV v programovém období 2014-2020. MAS vystupují v rámci projektu Spolupráce prostřednictvím jedné zvolené MAS, tzv. Koordinační MAS (dále také KMAS) a ostatní MAS jsou nazývány Spolupracující MAS (dále také SMAS). Státní zemědělský intervenční fond je zde zastupován regionálním odborem SZIF (dále také RO SZIF) a to především v případě administrace Žádosti o dotaci. Podmínek, jež jsou pro MAS povinné, je mnoho, a proto zde bude uveden pouze výběr těch nejdůležitějších.

- Dotace nemůže být MAS poskytnuta bez schválené Žádosti o dotaci. A o jejím poskytnutí rozhoduje SZIF.
- Pro poskytnutí dotace musí být podepsána Dohoda o poskytnutí dotace, jež je úmluvou mezi KMAS a RO SZIF. Tato dohoda obsahuje obecné i specifické podmínky pro poskytnutí dotace.

- Pro poskytnutí prostředků z dotace musí být splněny podmínky Dohody o poskytnutí dotace i Pravidlech operace 19.3.1. Bez splnění těchto podmínek nevzniká příjemci nárok na vyplacení dotace.
- MAS musí náklady vynaložené v rámci projektu Spolupráce nejprve uhradit z vlastních zdrojů a až poté žádat o vyplacení dotace.
- I v průběhu realizace projektu může SZIF v případě nesplnění podmínek v Dohodě o poskytnutí dotace nebo Pravidlech operace 19.3.1 dotaci neposkytnout nebo žádat o vrácení neoprávněné platby. A za splnění těchto podmínek zodpovídá výhradně MAS.
- V rámci spolufinancování výdajů na projekt Spolupráce z PRV nesmí být dané výdaje financovány z jiných projektů PRV nebo finančních nástrojů Evropské unie. Z jiných projektů PRV nebo finančních nástrojů Evropské unie mohou být současně na projekt Spolupráce čerpány finanční prostředky pouze v případě, že budou využity na financování vlastního podílu projektu Spolupráce MAS.
- Projekt Spolupráce musí být realizován do 24 měsíců od podpisu Dohody o poskytnutí dotace.
- MAS musí být součinná s SZIF, Ministerstvem zemědělství nebo jiným jimi pověřeným subjektem od doby registrace Žádosti o dotaci, po celou dobu realizace projektu i dále po dobu 10 let od poskytnutí dotace. Také jim musí poskytnout všechny vyžadované doplňující dokumenty a informace.
- MAS je povinna mít uschované a řádně dohledatelné veškeré dokumenty vztahující se k projektu po celou dobu realizaci projektu i dále po dobu 10 let od poskytnutí dotace.
- Projekt musí splňovat podmínky publicity dle dokumentu Příručka pro publicitu PRV 2014-2020.

Dále dokument obsahuje v části A informace o Žádostech o dotaci, obecně o Žádostech o platbu a mimo jiné také o Dohodě o poskytnutí dotace nebo způsobu krácení či sankce v případě nesplnění podmínek Dohody o poskytnutí dotace nebo Pravidel operace 19.3.1. Část B zastávají specifické podmínky pro poskytování dotace a jsou zde uvedeny hlavně konkrétní informace typu definice příjemce dotace, druh a výše dotace, seznam způsobilých výdajů pro podání Žádosti o platbu nebo seznam povinných příloh. (Ministerstvo zemědělství, 2016)

5.2.2 Obecná pravidla pro žadatele a příjemce pro všechny specifické cíle a výzvy

Obecná pravidla pro žadatele a příjemce (dále také Obecná pravidla) jsou dokumentem IROP vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj a jsou nadřazena Specifickým pravidlům pro žadatele a příjemce uvedeným v následující kapitole. Dokument je velice obsáhlý, a to i z toho důvodu, že v současné verzi vydání (platné od 15.5.2018) je téměř 50 stran věnováno změnám, které byly v Obecných pravidlech od minulého vydání uskutečněny. Hned z počátku jsou Obecná pravidla věnována například významu integrovaných nástrojů nebo vyhlášení výzev v IROP. Dále následují informace o podávání žádosti o podporu. V IROP není podepisována dohoda, jako tomu je u PRV, nýbrž po schválení Žádosti o podporu vydává MMR tzv. Právní akt. Další část Obecných pravidel se již více odkazuje na Specifická pravidla pro žadatele a příjemce pro danou konkrétní výzvu. Další kapitoly dokumentu jsou věnovány například veřejným zakázkám, projektům vytvářejícím příjmy, veřejné podpoře, účetnictví, financování, způsobilým výdajům publicitě aj. Podstatné kapitoly, relevantní pro tuto práci, jsou dále specifikovány ve Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce. (MMR ČR ©2018r)

5.2.3 Specifická pravidla pro žadatele a příjemce specifický cíl 4.2 průběžná výzva č. 6

Specifická pravidla pro žadatele a příjemce pro specifický cíl 4.2 a průběžnou výzvu č. 6 (dále také Specifická pravidla) mají velice podobný obsah jako Obecná pravidla, rozdíl ale je, že zde se jedná pouze o 6. výzvu IROP, a tudíž povinnosti z tohoto dokumentu vyplývající jsou relevantní pouze pro MAS realizující projekt v této výzvě. První větou je dán příjemcům na vědomí vzájemný vztah obou Pravidel: „*Není-li v těchto Pravidlech stanoveno jinak, postupují žadatelé a příjemci v souladu s Obecnými pravidly.*“ (MMR ČR ©2018s). Stejně jako Obecná pravidla i Specifická pravidla začínají vyhlášení výzev a podáváním žádosti o podporu. Oprávněným žadatelem v 6. výzvě jsou MAS, které splnily podmínky standardizace MAS a získaly tak Osvědčení o splnění standardů MAS. Dá se říci, že podmínky pro poskytnutí dotace v 6. výzvě má základní podmínky stejné jako operace 19.3.1 v PRV. I zde musí být náklady MAS uhrazeny nejprve z jejich prostředků, stejně tak nesmí být prostředky dotace využity na nezpůsobilé činnosti a musí být plněna pravidla publicity. Specifická pravidla dále uvádějí například následující povinnosti MAS:

- MAS musí plnit povinnosti z Metodiky pro standardizaci MAS.

- MAS nesmí přijít jakékoliv dary či odměny na svou činnost. V případě darů získaných na základě darovací smlouvy musí MAS evidovat veškeré finanční i věcné dary v hodnotě nad 1 000 Kč a seznam darů i dárců musí být uveden ve výroční zprávě MAS.
- MAS musí zveřejňovat zápisy z jednání povinných orgánů i výroční zprávy.
- MAS má povinnost zařídit na svou činnost jednou za rok externí audit. Povinnost vzniká prvním rokem, kdy byla poskytnuta dotace, nejdříve však za rok 2017.

Z operace 19.3.1 jsou financovány výdaje vzniklé při realizaci projektů Spolupráce.

6. výzva IROP spolufinancuje výdaje na administrativní činnosti MAS vzniklé pomocí s projekty konečným žadatelům o dotaci na jejich konkrétní projekty. V tomto případě je tedy nutné co nejpřesnější vymezení aktivit, které budou z IROP v této výzvě podporovány. Následuje seznam podporovaných aktivit stanovených ve Specifických pravidlech.

- Přípravné, podpůrné činnosti – např. příprava strategie CLLD; vzdělávání zaměstnanců a členů povinných orgánů MAS v ČR aj.
- Provozní činnosti – např. vzdělávání pro realizaci strategie CLLD; zpracování a vyhlášení výzvy MAS, na něž se mohou hlásit koncoví žadatelé s projekty; bezplatné konzultace koncovým žadatelům; aktualizace webových stránek MAS; součinnost s řídicím orgánem IROP, Centrem pro regionální rozvoj a poskytování všech požadovaných dokumentů, zpracovávání žádostí o platbu apod.; vedení složek projektů koncových žadatelů a uchovávání administrativních dokladů aj.
- Animace strategie CLLD – např. propagace SCLLD a MAS prostřednictvím webových stránek a propagačních materiálů; tisk a jiná příprava propagačních materiálů plnících publicitu; výroční zprávy a zpravodaje; informační, propagační a školící akce MAS pro koncové žadatele nebo pro výměnu zkušeností s ostatními subjekty v území MAS
- Animace škol a školských zařízení v operačním programu Výzkum, vývoj a vzdělávání – např. školení pro žadatele škol a školských zařízení; metodická pomoc školám a školským zařízením s projekty; konzultace žadatelům škol a školských zařízení při realizaci projektu (MMR ČR ©2018s)

5.3 Žádost o dotaci / podporu

Tato kapitola je rozdělena na část pro PRV a část pro IROP, kdy je v každé z nich popsán proces registrace až po schválení žádosti o dotace / podporu. Tento způsob pro porovnání obou žádostí byl zvolen za nejprůhlednější pro následné celkové porovnání a zhodnocení. Pro zachování stejného pořadí v porovnávání dokumentů a postupů začíná tato kapitola žádostí o dotaci v operaci 19.3.1 v PRV.

5.3.1 Žádost o dotaci v operaci 19.3.1 PRV

Žádost o dotaci (dále také Žádost) je příjemci podávána za účelem schválení dané Žádosti a v operaci 19.3.1 PRV ji administruje regionální odbor SZIF (dále také RO SZIF). Hodnocení probíhá na základě obodování a systém bodového hodnocení je pro KMAS závazný od okamžiku odeslání Žádosti o dotaci. Základní podmínkou je skutečnost, že pro určitý projekt Spolupráce smí být podána jen jedna Žádost o dotaci a na tentýž předmět dotace smí MAS v průběžném příjmu Žádostí o dotaci podat také pouze jednu Žádost. Důležité je také zmínit fakt, že po schválení Žádosti již nemůže dojít k následnému navýšení dané dotace.

Veškerá komunikace příjemce s RO SZIF probíhá přes Portál Farmáře (dále také Portál), kde musí mít příjemce svůj účet. **Podání** Žádosti o dotaci tedy také probíhá přes účet příjemce na Portálu Farmáře. Příjemce zde podá Žádost i se všemi potřebnými přílohami. Žádost má svůj vzor a ten si příjemce musí na svém účtu vygenerovat a s jeho vyplněním postupovat dle postupu uvedeného na oficiálních internetových stránkách SZIF. U některých vybraných příloh má příjemce možnost podat je v listinné podobě přímo na podatelnu příslušného RO SZIF, nicméně pro jednoznačnou identifikaci dokumentů je nutné opatřit je registračním číslem Žádosti. Toto registrační číslo vygeneruje opět Portál Farmáře a od jeho vygenerování má příjemce 7 kalendářních dní na doručení listinných příloh na podatelnu RO SZIF. Den odeslání Žádosti o dotaci přes Portál Farmáře se považuje také za den **zaregistrování** Žádosti a všech podaných příloh, které provede RO SZIF a do 7 kalendářních dní o tom informuje příjemce opět přes Portál.

SZIF provádí u Žádosti o dotaci **administrativní kontrolu**, i kontrolu úplnosti všech příloh a splnění podmínek Pravidel 19.3.1. Většinou dochází k závěru, že Žádost není úplná nebo že je vyplněna chybně. Poté má SZIF možnost dvou verdiktů. První je, že chyba se dá napravit, poté SZIF pošle příjemci přes Portál Farmáře výzvu k nápravě

konkrétních nedostatků – Žádost o doplnění neúplné dokumentace a administrace je pozastavena. Tato Žádost o doplnění neúplné dokumentace musí být SZIF odeslána do 49 kalendářních dnů od registrace Žádosti o dotaci a ze strany příjemce musí dojít k nápravě do 14 kalendářních dnů od obdržení Žádosti o doplnění. Doplnění dokumentace může být provedeno opět přes Portál Farmáře nebo v listinné podobě mohou být přílohy doručeny na RO SZIF. Nemusí ovšem znovu chybět registrační číslo Žádosti o dotaci. V případě, že náprava ze strany příjemce nebude dostačující nebo k ní nedojde vůbec, pak je zamítnuta Žádost o dotaci a je ukončena její administrace. Stejný verdikt bude mít SZIF v případě, že chyby zjištěné při administraci Žádosti budou neodstranitelné.

Pokud SZIF nemá k Žádosti o dotaci žádné výhrady a nebo pokud byla řádně provedena náprava na základě Žádosti o doplnění neúplné dokumentace, pak může být Žádost o dotaci schválena. **Schválení** Žádostí provádí SZIF a příjemce je o jeho stanovisku informován prostřednictvím Portálu Farmáře.

Dotace poskytovaná na operaci 19.3.1 PRV je přímou nenávratnou a struktura financování je v Pravidlech operace 19.3.1 stanovena jako příspěvek EU ve výši 64 % z veřejných zdrojů a příspěvek ČR ve výši 36 % veřejných zdrojů. Dotace se poskytuje na spolufinancování vynaložených způsobilých výdajů, a to ve výši maximálně 90 %. Konkrétně je hranice celkových způsobilých výdajů pro poskytnutí dotace stanovena minimální výší 50 tis. Kč na projekt a maximální výší 5 mil. Kč na projekt. (Ministerstvo zemědělství, 2016)

Dohoda o poskytnutí dotace

Jedná se o dokument, který podepisuje zástupce Koordinační MAS na základě schválené Žádosti o dotaci na příslušném RO SZIF a předkládá zde všechny povinné přílohy všech Spolupracujících MAS jejichž seznam je vyhotoven v Pravidlech operace 19.3.1. V případě, že by došlo k nějakým změnám v Dohodě o poskytnutí dotace a budou tyto změny schváleny ze strany KMAS i RO SZIF musí být uzavřen a podepsán dodatek Dohody o poskytnutí dotace. Pravidla operace 19.3.1 v tomto případě mluví i o možnosti vydat pouze tzv. Vyrozumění. (Ministerstvo zemědělství, 2016)

5.3.2 Žádost o podporu v 6. výzvě IROP

Základní informace pro podávání Žádostí o podporu (dále také Žadostí) jsou obsaženy již v textu 6. výzvy IROP, kde jsou uvedena data zahájení a ukončení příjmu Žadostí. Obecná pravidla informují příjemce o skutečnosti, že u průběžných výzev jsou Žadosti administrovány postupně přes informační systém MS2014+ a po splnění všech podmínek výzvy a Obecných a Specifických pravidel, tzn. schválení Žadosti budou prostředky dotace poskytovány příjemcům v pořadí, v jakém podávali Žadosti o dotaci. V případě 6. výzvy IROP administruje a poskytuje konzultace k Žadostem Centrum pro regionální rozvoj ČR.

Na rozdíl od PRV IROP v Obecných pravidlech nepřipouští možnost jiného způsobu **podání** Žadosti o podporu než v elektronické podobě prostřednictvím MS2014+. Vyžaduje zde nastavení přístupových informací (jména a hesla) každým příjemcem, avšak přístup k Žadosti o dotaci (i dalším možným operacím v MS2014+) může mít několik osob, pokud mají své přihlašovací údaje. MAS si u každé osoby, jež přístupy má, zvolí její roli a tím i práva vůči projektu. S CRR MAS komunikuje prostřednictvím tzv. systémových depeší, které nahrazují komunikaci přes e-maily, jelikož veškerá komunikace mezi příjemcem a zprostředkujícím subjektem musí být v informačním systému zachycena a dohledatelná. Žádost o dotaci tedy příjemce podá s pomocí MS2014+ a elektronického podpisu. Obecná pravidla informují také o možnosti vypracování Žadosti o podporu externí firmou a postup pro její vypracování je uveden v příloze Specifických pravidel konkrétní výzvy. (MMR ČR ©2018r)

Specifická pravidla pro žadatele a příjemce informují o skutečnosti, že oprávněnými žadateli 6. výzvy IROP jsou pouze MAS a že ŘO IROP doporučuje podat dvě Žadosti o dotaci. Jedna Žádost měla být pro lepší administraci zaměřena na investiční výdaje MAS a druhá na ostatní výdaje. Důležitou podmínkou je schválení strategie CLLD dané MAS do konce roku 2017. Začátek realizace projektu, na něž je Žádost o podporu orientována, musí být nejdříve 1.1.2015 a datum ukončení realizace projektu je stanoven v Podmínkách Rozhodnutí o poskytnutí dotace (viz další kapitola) a zároveň musí být stanoven nejpozději na 31.12.2023. Projekt je rozdělen na etapy, jež si MAS volí sama, nicméně nesmějí být kratší než tři měsíce, musí na sebe volně navazovat a nesmí se překrývat. Žádost o dotaci má od revize Specifických pravidel dne 9.9.2016 celkem pět povinných příloh.

- 1) Plná moc – Příjemce dokládá v případě přenesení pravomocí na jinou osobu. (např. podpis Žadostí)
- 2) Výpis z trestního rejstříku – Výpis nesmí být v době podání Žadosti starší než tři měsíce a dokládají ho statutární zástupci příjemců.
- 3) Dokumentace k zadávacím a výběrovým řízením – Od 9.9.2016 není dokumentace povinnou přílohou, avšak pokud příjemce v projektu uplatňuje veřejné zakázky, má povinnost doložit smlouvu k plnění zakázky se všemi případnými uzavřenými dodatky.
- 4) Podklady pro hodnocení – Obsahují informace nutné k posouzení, zda je projekt potřebný a realizovatelný a doplňující informace k Žadosti o podporu.
- 5) Čestné prohlášení o skutečném majiteli – Dokládá příjemce pouze v případě, že je právnickou osobou. (MMR ČR ©2018s)

Po podání Žadosti do systému MS2014+ následuje její automatická registrace. Příjemce je o změnách stavů Žadosti informován prostřednictvím MS2014+ a stejně tak v případě, že Žadost o podporu obsahuje formální nesrovnalosti nebo nedostatky, je příjemce vyzván k nápravě.

Administrace Žadostí má dvě fáze: hodnocení projektů a výběr projektů. Pro projekty v 6. výzvě IROP obsahuje hodnocení projektů ověřování přijatelnosti a formálních náležitostí projektu, ex-ante analýzu rizik a ex-ante kontrolu. V případě, že jsou při kontrole přijatelnosti a formálních náležitostí zjištěny nedostatky, jen příjemce ve lhůtě 35 pracovních dní od registrace Žadosti vyzván, aby je napravil. O výzvě je spraven systémovou depeší a může být takto vyzván celkem dvakrát. Následuje ex-ante analýza rizik, jež je zkoumáno u projektů, které prošly kontrolou přijatelnosti a formálních náležitostí a mimo jiné se ověřuje velikost rizika v oblasti dvojího financování, udržitelnosti projektu, ve způsobilosti výdajů nebo v korupci a podvodech. Ex-ante kontrola se provádí jen u projektů vybraných na základě ex-ante analýzy rizik. Po ukončení kontrol pošle CRR výsledek hodnocení na ŘO IROP. (MMR ČR ©2018r; MMR ČR ©2018s)

Pro výši dotace není stanovena minimální hranice, ovšem ta maximální činí 25 % celkových způsobilých výdajů na strategii CLLD a zároveň nesmí výše dotace pro jednu MAS překročit 25,5 mil. Kč za celé programové období 2014-2020. Struktura financování

je stanovena na 95 % celkových způsobilých výdajů spolufinancovaných z EU a financování 5 % výdajů zůstává v povinnostech MAS. (MMR ČR ©2018s)

Právní akt – Rozhodnutí o poskytnutí dotace

V případě, že ŘO IROP schválí žádost o podporu bez výhrady nebo schválí žádost o podporu i s výhradou je MAS vydán Právní akt neboli Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Právní akt podepisuje Ministr/Ministryně pro místní rozvoj a dnem podpisu nabude Právní akt účinnosti a příjemce se o jeho vydání dozví prostřednictvím MS2014+. Tento dokument musí obsahovat informace o příjemci dotace a jeho projektu, povinnosti a práva příjemce i ŘO IROP a sankce za neplnění povinností. Centrum pro regionální rozvoj vydá Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace, jež jsou nedílnou součástí právního aktu a obsahují právě práva povinnosti příjemce po celou dobu realizace i udržitelnosti projektu. (MMR ČR ©2018r; MMR ČR ©2018s)

5.3.3 Žádost o dotaci / podporu – shrnutí

V předchozích kapitolách bylo popsáno, jakým způsobem a za jakých podmínek mohou příjemci žádat o dotaci z operace 19.3.1 a nebo z 6. výzvy IROP. Následuje shrnutí výše zmíněných informací.

Tab. č. 10 - Žádost o dotaci / podporu

	Operace 19.3.1 PRV	6. výzva IROP
Zahájení příjmu Žádostí	1.9.2016	30.9.2015
Ukončení příjmu Žádostí	31.12.2022	30.6.2019
Podání Žádosti	Elektronicky + možnost příloh v listinné podobě	Pouze elektronicky
Subjekt podávající Žádost	KMAS; za všechny SMAS	Každá MAS za sebe
Počet povinných příloh Žádosti	10	5
Administrace Žádosti	<ul style="list-style-type: none"> • Administrativní kontrola • Kontrola přijatelnosti • Hodnocení projektu 	<ul style="list-style-type: none"> • Kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí • Ex-ante analýza rizik • Ex-ante kontrola • Výběr projektů
Schválení Žádosti	Dohoda o poskytnutí dotace	Právní akt

Počet povinných příloh Dohody / Právního aktu	4	0
--	---	---

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 10 zhodnocuje informace o operaci a výzvě obsažené nejen v přechozích kapitolách o Žádostech o dotaci a podporu. Prvním údajem jsou důležitá data operace / výzvy ohraničující dobu podávání Žádostí. Program rozvoje venkova v této operaci umožňuje v programovém období 2014-2020 podání Žádostí po dobu 76 měsíců, zatímco Integrovaný regionální operační program tuto možnost dává MAS pouhých 45 měsíců. Tato znatelně nižší doba se dá odůvodnit tím, že v 6. výzvě IROP mohou MAS podávat i několik Žádostí o platbu a je tak jejich administrace celkově delší, stejně tak je delší i administrace Žádostí o podporu a v MS2014+ je jich od MAS registrováno více než v Portálu Farmáře v operaci 19.3.1 PRV. Na rozdíl od 6. výzvy IROP umožňuje PRV příjemcům podání některých příloh Žádosti v listinné formě na příslušném regionálním odboru SZIF. Tyto dokumenty však musí být označeny vygenerovaným registračním číslem Žádosti a po jeho vygenerování musí být doručeny na RO SZIF do 7 kalendářních dní. Počet povinných příloh, jež musí být k Žádosti doloženy se u PRV pohybuje v orientační výši, protože některé jsou podmíněny činnostmi, jež MAS v projektu vykonává (například nákup nemovitosti, stavební práce či zadávací nebo výběrová řízení). U IROP jsou z pěti uvedených podmíněny činnostmi dvě přílohy. Jak již bylo zmíněno výše, administrace v IROP je delší než u PRV, také z toho důvodu, že zahrnuje více druhů kontrol. Po schválení Žádosti je v PRV podepisována Dohoda o poskytnutí dotace, a to zástupcem Koordinační MAS, jež Žádost za všechny Spolupracující MAS podala, a zástupcem RO SZIF. Tato Dohoda o poskytnutí dotace ještě obsahuje další čtyři povinné přílohy, jimiž jsou:

- 1) Potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti.
- 2) Čestné prohlášení k de minimis – v případě financování v tomto režimu (jedná se o stanovení hranice výše poskytnuté dotace mimo veřejnou podporu).
- 3) Pověření zmocněného zástupce KMAS k podpisu Dohody o poskytnutí dotace statutárním zástupcem KMAS.
- 4) Plné moci a povinné přílohy SMAS.

Naopak Právní akt v IROP neobsahuje žádné předem stanovené povinné přílohy, jež by ukládala Obecná nebo Specifická pravidla a vydává je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

spolu s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaných Centrem pro regionální rozvoj ČR. (Ministerstvo zemědělství, 2016; MMR ČR ©2018r; MMR ČR ©2018s)

Tab. č. 11 - Struktura financování operace 19.3.1 PRV a 6. výzvy IROP

	Operace 19.3.1 PRV	6. výzva IROP
Způsobilé výdaje	<ul style="list-style-type: none"> • Vynaložené v rámci projektu Spolupráce • Již uhrazené z prostředků MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Vynaložené v rámci projektu 6. výzvy IROP • Již uhrazené z prostředků MAS
Výše dotace (% z celkových způsobilých výdajů na projekt)	90 %	95 %
Minimální výše dotace na projekt	50 tis. Kč	-
Maximální výše dotace na projekt	5 mil. Kč	-
Maximální výše dotace na 1 MAS za programové období 2014-2020	-	25,5 mil. Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Pro přehled struktury financování jsou údaje z Pravidel operace 19.3.1 a Obecných a Specifických pravidel znázorněny v tabulce č. 11. Oba operační programy mají ve svých podmínkách spolufinancování skutečnost, že výdaje, na něž je poskytována dotace, musí být již uhrazené ze zdrojů MAS. Dále musí být prokazatelně vynaložené v rámci projektů, na které je dotace vázána. Schopnost prokázat splnění této podmínky mají MAS za povinnost po celou dobu realizace projektu a dále po dobu udržitelnosti (resp. vázanosti na projekt). Jak tabulka č. 11 ukazuje, výše dotace v IROP je vyšší o 5 % než je dotace poskytovaná v PRV, což může být příčinou ale i důsledkem toho, že alokace dotací z ESI fondů na IROP je mnohem vyšší než na PRV. Zajímavostí však je, že Pravidla operace 19.3.1 mají stanovenou minimální i maximální výši dotace poskytnuté na projekt, zatímco Specifická pravidla uvádí maximální výši dotace pro jednu MAS, a to dokonce za celé programové období, ale minimální i maximální výše dotace na projekt stanovena není.

5.4 Žádost o platbu

Zatímco Žádost o dotaci / podporu je podávána za účelem schválení Žádosti, Žádost o platbu je příjemcem podávána za účelem obdržení konkrétních prostředků z dotace. V této kapitole jsou opět zhodnoceny oba operační programy zvlášť dle

specifických podmínek uvedených v jejich pravidlech. Informace, jež lze jednoznačně porovnávat, jsou porovnány prostřednictvím tabulky.

5.4.1 Žádost o platbu v operaci 19.3.1 PRV

Jak uvádí Pravidla operace 19.3.1 hned z počátku části o Žádosti o platbu: „*dotace se poskytuje na základě Žádosti o platbu a příslušné dokumentace*“ (Ministerstvo zemědělství, 2016), a to vše dle stanovených podmínek Pravidel operace 19.3.1. To znamená, že dotace by bez řádně podané a schválené Žádosti o platbu nemohla být příjemci poskytnuta. Vzhledem ke skutečnosti, že projekty Spolupráce jsou vypracovávány ve spolupráci více MAS, jde tím pádem také o více příjemců. V PRV na projekty Spolupráce smí čerpat z dotace všichni příjemci, jež jsou Spolupracující a za něž Koordinační MAS úspěšně podala Žádost o dotaci.

Každá MAS musí za svou část projektu Spolupráce podat Žádost o platbu (dále také Žádost nebo ŽoP) a je za svou Žádost o platbu odpovědná. Odeslání Žádosti o platbu i veškerá komunikace opět probíhá prostřednictvím Portálu Farmáře z účtu příjemce. Ovšem odevzdání veškerých dokumentů, způsobilých výdajů, povinných příloh apod. je tentokrát nutné osobně na podatelně RO SZIF. Portál Farmáře při Žádosti o platbu přijímá pouze vyplněné formuláře, které MAS vyplňují na základě podrobného návodu uvedeného na oficiálních internetových stránkách SZIF. V případě, že MAS vyplnila formulář víckrát a platná je pouze jedna verze, je nutné, aby odeslána byla skutečně pouze platná verze formuláře. Po odeslání přijde na účet Portálu MAS Potvrzení o přijetí. Toto Potvrzení obsahuje číslo jednací, jež je originálním identifikačním údajem nahané Žádosti o platbu. Toto Potvrzení musí statutární zástupce MAS podepsat a s povinnými přílohami musí být Potvrzení doručeno na podatelnu RO SZIF. Datum odevzdání Potvrzení s přílohami je oficiálním datem **podání Žádosti o platbu**. Termín, do kterého Potvrzení musí být podáno na RO SZIF je stanoveno v podepsané Dohodě o poskytnutí dotace. Tento termín odpovídá datu ukončení realizace části projektu dané MAS, a pokud se stane, že MAS podá Žádost o platbu na RO SZIF dříve, než je stanovené datum v Dohodě o poskytnutí dotace, pak je za datum ukončení realizace dané části projektu považováno právě datum podání Žádosti o platbu. V případě, že MAS Žádost o platbu nepodá do termínu stanoveného v Dohodě o poskytnutí dotace, pak je MAS udělena sankce za nedodržení termínu podání ŽoP.

Po obdržení Potvrzení o přijetí Žádosti o platbu na podatelnu RO SZIF může začít **administrace Žádosti o platbu**. Kontrolu formálních náležitostí Žádosti o platbu a povinných příloh provede RO SZIF a v případě, že objeví nesrovnalosti, nesprávnost v dokumentech nebo je třeba dokumenty doplnit, pak RO SZIF vyzve MAS k nápravě zjištěných komplikací a uloží termín, do kterého je nutné Žádost o platbu doplnit, nejkratší termín pro narovnání nesrovnalostí stanovují Pravidla pro operaci 19.3.1 PRV na 14 kalendářních dní. Tato lhůta pro narovnání se dá ze strany příjemce na základě písemné žádosti prodloužit. Doplněný formulář MAS odešle opět přes Portál Farmáře a doplněné přílohy musí být opět odevzdány na podatelnu RO SZIF, ovšem už nemusí být doručováno Potvrzení o přijetí ŽoP. Pokud RO SZIF v podané Žádosti o platbu nebo po jejím doplnění neshledá nedostatky nutné k nápravě, pak Žádost o platbu zaregistruje. Žádost je zaregistrována i v případě, že uplynula lhůta pro nápravu nesrovnalostí a MAS Žádost nedoplnila. Poté je kontrolována Žádost o platbu z věcného hlediska. V případě, že SZIF nenajde v ŽoP nedostatky, pak je Žádost o platbu schválena a s ní i dotace k proplacení. O dané skutečnosti je informována MAS přes Portál Farmáře. Ke schválení Žádosti má dojít nejpozději do 14 týdnů od zaregistrování ŽoP a proplacena bude dotace do 21 kalendářních dnů od jejího schválení.

Operace 19.3.1 má, dle svých Pravidel operace 19.3.1 PRV, hned několik příloh, jejíž doložení je pro příjemce povinné. Pro potřeby této diplomové práce budou uvedeny pouze ty přílohy, které se vztahují k financování režijních výdajů. V Pravidlech pro operaci 19.3.1 PRV je uvedeno povinných příloh celkem 29, ale některé souvisí se stavbou, rekonstrukcí nebo nákupem nemovitosti a tyto jsou pro porovnávání podmínek financování režijních výdajů z PRV a IROP irelevantní. **Povinné přílohy Žádosti o platbu** pro spolufinancování režijních výdajů jsou tedy následující:

- 1) Dodatky k veřejným zakázkám.
- 2) Účetní a daňové doklady související s realizací projektu.
- 3) Soupisky k účetním a daňovým dokladům souvisejícím s realizací projektu.
- 4) Doklady o úhradě závazků. (Bankovní výpisy nebo pokladní doklady. V případě bankovních výpisů doloží příjemce smlouvu o zřízení nebo vedení bankovního účtu, z něhož jsou platby prováděny.)
- 5) Doklad o zřízení nebo vedení bankovního účtu, kam bude proplacena dotace.

- 6) V případě nákupu vozidla nebo technologie nad 100 000 Kč: ES potvrzení o shodě (prohlášení výrobce o splnění technických standardů) a technický průkaz.
- 7) Potvrzení z finančního úřadu o bezdlužnosti (ne starší jak 30 dní).
- 8) Celkový popis a dokumentace z realizace projektu, včetně změn.
- 9) V případě konání seminářů, akcí pro veřejnost, měkkých akcí apod. prezenční listiny a fotodokumentaci, na které bude patrná jednoznačná identifikace akce.
- 10) V případě konání vzdělávacích akcí příjmové doklady účastníků.
- 11) V případě konání tzv. měkkých akcí, typu propagační či informační, workshopy či konference, doložení stručné zprávy o akci a fotodokumentace s jednoznačnou identifikací akce.
- 12) Přednáškové materiály ze vzdělávacích akcí (pokud nejsou uveřejněny na oficiálních internetových stránkách).
- 13) V případě překladu dokumentů v rámci nadnárodní spolupráce si smí SZIF vyžádat originál dokumentů.
- 14) Výplatní a zúčtovací listiny.
- 15) Mzdové rekapitulace zahrnující mzdy všech zaměstnanců zaměstnaných na projektu za celé období realizace projektu.
- 16) Výkazy práce.
- 17) Pracovní smlouvy (dohody o pracovní činnosti a provedení práce); povinný vzor tabulky ve formátu excel z oficiálních internetových stránek.
- 18) Čestné prohlášení MAS o výši úvazku MAS za každého zaměstnance pracujícího na projektu.

Další povinností pro MAS vyplývající z Pravidel pro operaci 19.3.1 je oznamovat veškeré změny, které se v rámci projektu stanou. Tyto **změny v Žádostech o dotaci nebo Žádosti o platbu** musí být hlášeny formou vyplnění formuláře Hlášení o změnách. Veškeré změny jsou administrovány SZIF a samozřejmě musí být v souladu s podmínkami Pravidel pro operaci 19.3.1 a Dohody o poskytnutí dotace. Podání Hlášení o změnách probíhá formou Portálu Farmáře a některé přílohy má příjemce opět možnost podat v listinné podobě na podatelnu regionálního odboru SZIF. O doručení fyzických příloh na podatelnu musí být SZIF informován prostřednictvím Portálu Farmáře a ode dne podání Hlášení o změnách má příjemce 3 kalendářní dny na doručení příloh ke změnám označených registračním číslem Žádosti o dotaci nebo Žádosti o platbu (dle toho, čeho se

změna týká). V případě, že administrátor nezjistí nedostatky, má lhůtu pro vyrozumění příjemce v délce 30 kalendářních dní. Pokud budou nedostatky zjištěny, pak je příjemce vyzván k nápravě a doba administrace Žádosti o dotaci nebo Žádosti o platbu se prodlužuje o dobu poskytnutou příjemci k nápravě.

PRV i IROP trvá při Žádostech o platbu na vedení samostatné **účetní evidence pro projekt**. Pro projekty Spolupráce tak musí MAS mít zřízenou samostatnou analytickou evidenci nebo případně samostatné účetní středisko, kam účtuje veškeré výdaje spojené s projektem. V případě, že některý z výdajů, jež MAS žádá k proplacení, není v účetní evidenci zaevidovaný na samostatné analytické účetní evidenci nebo účetním středisku, pak nemůže být výdaj z PRV proplacen. MAS má dále povinnost evidovat a uchovávat veškeré doklady spojené s projektem.

Pravidla operace 19.3.1 uvádí konkrétní postup administrace při zjištění nesrovnalostí nebo nedodržení podmínek Pravidel. Konkrétně v kapitole o **snížení částky dotace** je uvedeno snižování ze tří způsobů.

- 1) Zprvce se jedná o korekce vzniklé přezkumem výdajů z Žádosti o platbu. V případě, že rozdíl mezi částkou, jež si nárokuje MAS v Žádosti o platbu, tedy částka X, je vyšší než částka, jež MAS po přezkumu v Žádosti o platbu skutečně zaplatila, tedy částka Y, pak dojde ke korekci v rámci výdajů v Žádosti o platbu. Následují dvě podmínky – pokud je částka X vyšší o méně než 10 % (včetně) než částka Y, tak MAS v Žádosti o platbu dostane proplacen výdaj ve výši Y (tedy skutečně uhrazené výši). V případě, že MAS nárokuje výdaj X vyšší více jak o 10 % než je zjištěná částka Y, pak ovšem dostane proplaceno ještě méně, než je výše Y. Od skutečné zjištěné částky Y bude totiž ještě odečtena znovu výše rozdílu mezi X a Y.
- 2) Zadruhé jsou stanoveny sankce udělované za nedodržování podmínek Pravidel operace 19.3.1. Každá podmínka má v Pravidlech uveden způsob sankce v případě jejího nedodržení. Typy sankcí jsou následující:
 - Snížení částky dotace o 1 %;
 - Snížení částky dotace o 10 %;
 - Třetí typ má tři fáze; pokud došlo k porušení v období mezi podáním Žádosti o dotaci a podpisem Dohody o poskytnutí dotace, pak se jedná o ukončení administrace Žádosti o dotaci; pokud došlo k porušení v období

po podpisu Dohody o poskytnutí dotace a před proplacením výdajů v Žádosti o platbu, pak dojde k udělení sankce ve výši 100 % a ukončení administrace Žádosti o platbu; pokud však už byly prostředky uhrazeny na bankovní účet příjemce, pak je udělena sankce ve výši 100 % a prostředky budou vymáhány zpět;

- Nápravné opatření SZIF.

3) Třetím způsobem jsou finanční úpravy v případě chybného zadávacího nebo výběrového řízení. (Ministerstvo zemědělství, 2016)

5.4.2 Žádost o platbu v 6. výzvě IROP

Jak již bylo zmíněno v kapitole o Žádosti o dotaci v 6. výzvě IROP, projekt může být rozdělen na několik etap. Tudíž, na rozdíl od Délky etap i jejich počet si MAS, na základě zmíněných podmínek, volí sama. Podstatné ovšem je, že za každou etapu MAS musí podat Žádost o platbu. Tyto Žádosti jsou průběžné nebo závěrečné. Průběžná ŽoP je podávána v průběhu projektu a závěrečná vždy za poslední etapy projektu, tudíž je to poslední podávaná Žádost o platbu, jiný rozdíl v nich není a musí tedy splňovat stejné podmínky. IROP má ovšem v 6. výzvě dvě možnosti financování, a to ex-post, tedy prostřednictvím tzv. Zjednodušené žádosti o platbu (synonymum pro Žádost o platbu), nebo kombinované, jehož podmínky jsou popsány v další kapitole. Žádost o platbu musí být podána prostřednictvím informačního systému MS2014+. Termín pro **podání Žádosti o platbu** je 20 pracovních dní po skončení etapy projektu a každý příjemce je informován pomocí MS2014+ o konkrétním datu, jež je pro podání nejzazší. V případě, že příjemce do tohoto data Žádost o platbu nepředloží, může zprostředkující subjekt ŘO IROP (tedy Centrum pro regionální rozvoj ČR) ponížít požadované výdaje z ŽoP podle Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace a stanovit lhůtu dodatečnou. Pokud příjemce nedodrží ani dodatečně stanovenou lhůtu, pak je snížena částka celkové podpory z IROP. Problém ovšem nastal v podání Žádosti o platbu za etapu následující po té, za kterou příjemce ŽoP nepodal. Obecná pravidla totiž jasně definují pravidlo, že ŽoP za etapu nemůže být podána, dokud ŽoP za etapu jí předcházející nebude schválena či zamítnuta. Znamená to tedy, že CRR by danou Žádost o platbu muselo nejprve zamítnout. Po podání Žádosti do systému MS2014+ začíná lhůta pro **administraci Žádosti o platbu**. Tu provádí opět Centrum pro regionální rozvoj ČR a dle Obecných pravidel má na její ukončení 20

pracovních dní. U Žádosti o platbu je kontrolováno doložení i obsah povinných příloh a formální i věcná stránka Žádosti. Při zjištění nedostatků či nesrovnalostí má CRR možnost si vyžádat jakékoliv doklady či vysvětlení související s projektem. Toto vyžádání probíhá prostřednictvím výzvě k doplnění zaslané pomocí MS2014+. Zmíněných výzev může CRR poslat MAS neomezené množství, ovšem na vypořádání připomínek má MAS pro všechny výzvy celkem 20 pracovních dní, ve výjimečných případech a s důkladným odůvodněním může MAS zažádat o prodloužení lhůty na vypořádání na 30 pracovních dní celkem. O počet dní, po které má příjemce Žádost o platbu vrácenou na doplnění, se prodlužuje lhůta pro administraci CRR. Součástí Žádosti o platbu je Zpráva o realizaci, jež informuje o podstatných událostech v průběhu realizace projektu, a dále její povinné přílohy. Zpráva o realizaci například obsahuje plnění tzv. indikátorů projektu. Jedná se o ukazatele výstupu aktivity MAS. V 6. výzvě mají MAS povinné dvě aktivity, u nichž se zkoumá plnění indikátorů – počet úspěšně zrealizovaných výzev MAS a počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí. Počtem úspěšně zrealizovaných výzev se rozumí počet výzev, jež MAS vyhlásila a ze kterých doporučila k financování alespoň jeden projekt konečného žadatele. Jedná se o projekty, s jejichž administrací MAS pomáhá a je za to její činnost hrazena z IROP. Za dobu realizace projektu musí MAS podpořit alespoň jeden projekt a jeho doporučení k financování dokazuje MAS přiložením zápisu z jednání rozhodovacího orgánu MAS. Ke každé výzvě musí MAS uspořádat alespoň jeden seminář, tudíž vždy bude v indikátoru počtu uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí alespoň taková hodnota, jako v druhém indikátoru. MAS si před realizací projektu stanoví cílovou hodnotu indikátorů a v průběhu realizace je dokládá prostřednictvím Zprávy o realizaci.

Kromě věcné způsobilosti výdajů kontroluje CRR také časovou způsobilost výdaje, její podmínkou je, že výdaj musel vzniknout nejdříve 1.1.2015 pro osobní výdaje MAS a 1.7.2015 pro ostatní výdaje a také musí být uhrazeny do 31.12.2023. Věcná způsobilost je posuzována na základě doložených podkladů, prokazatelného využití pro projekt 6. výzvy a zhodnocení za způsobilý ze strany CRR. V případě, že nejsou shledány nesrovnalosti a není již potřeba Žádost o platbu vracet k doplnění příjemci, pak CRR ŽoP schválí tzv. v 1. stupni. Schválení v 2. stupni provádí ŘO IROP (tedy MMR), to provede opětovnou administraci ŽoP a ve lhůtě 20 pracovních dní. Po celkovém **schválení Žádosti o platbu**

vydá ŘO IROP pokyn k platbě, předá ho na Odbor účetnictví a finančních služeb MMR a do 5 pracovních dní je platba odeslána příjemci. (MMR ČR ©2018r; MMR ČR ©2018s)

Povinné přílohy Žádosti o platbu v 6. výzvě IROP se dělí na ty spadající k Zprávě o realizaci:

- 1) Dokumenty pro doložení dodržení pravidel pro publicitu.
- 2) Dokumenty pro doložení plnění indikátorů. – Zápis z jednání rozhodovacího orgánu; fotodokumentace, pozvánky a prezenční listiny ke konaným akcím.
- 3) Rekapitulace animace škol a školských zařízení. – Vždy jednou s první Zprávou o realizaci podanou v kalendářním roce.
- 4) Seznam mateřských a základních škol v území MAS, jež projevíly zájem o animaci MAS. – Vždy jednou s první Zprávou o realizaci podanou v kalendářním roce.

Dále jsou vyžadovány následující přílohy do Žádosti o platbu:

- 1) Veškeré faktury, účetní a daňové doklady související s realizací projektu nad 10 000 Kč. Výdaje do 10 000 Kč budou vyžadovány při veřejnosprávní kontrole na místě konané k dané ŽoP. Veškeré doklady musí být označeny registračním číslem projektu (i účtenky či paragony do 10 000 Kč).
- 2) Doklady o úhradě všech výdajů nad 10 000 Kč. – Bankovní výpisy, výdajové poklady doklady. Úhrada výdajů do 10 000 Kč bude vyžadována při veřejnosprávní kontrole na místě konané k dané ŽoP. Pro pracovní cesty se nedokládá a pro mzdové výdaje se předkládá Čestné prohlášení o úhradě mzdových výdajů.
- 3) Předávací protokoly a dodací listy na vyžádání CRR.
- 4) Výpis z oddělené účetní evidence. – Musí být dohledatelné všechny výdaje nárokové v ŽoP.
- 5) Přehled pracovních cest. – Tabulka ve formátu excel pro vyplnění všech pracovních cest pracovníků MAS za účelem realizace projektu.
- 6) Výpočet požadované části výdaje na vyžádání CRR. – V případě, že si MAS nenárokují v ŽoP celých 100 % výdaje z důvodu například financování výdaje i z jiného operačního programu.
- 7) Vyúčtování zálohových služeb od dodavatele. – Týká se především zálohových služeb na elektrickou energii, teplo a vodu, kdy je nutné vyúčtování kvůli možným vzniklým přeplatkům.
- 8) Doložení splnění daňové povinnosti. – V případě přenesené daňové povinnosti.

- 9) Doklady z výběrových řízení.
- 10) Smlouva o zřízení nebo užívání bankovního účtu / Čestné prohlášení o bankovních účtech. – Nutné doložení smlouvy nebo čestného prohlášení na bankovní účet, na němž bude hrazena dotace, i na případné účty, z nichž jsou hrazeny výdaje na projekt.
- 11) Sumární rekapitulace mzdových výdajů. – Tabulka ve formátu excel pro přehled všech zaměstnanců, jejich úvazků, hrubé mzdy, čerpání dovolené, osobních odměnách, nebo zákonných odvodech hrazených zaměstnavatelem.
- 12) Pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti a provedení práce, smlouvy o výkonu funkce. – Nutné v pracovní smlouvě uvedené registrační číslo nebo přesný název projektu.
- 13) Výkazy práce – U smlouvy o výkonu funkce; případně u pracovních smluv, kde chybí uvedené registrační číslo nebo přesný název projektu. Povinný vzor dle Specifických pravidel.
- 14) Potvrzení o převzetí nebo vykonání předmětu dohody. – U dohody o pracovní činnosti a provedení práce.
- 15) Čestné prohlášení o úhradě mzdových výdajů. – Doklad o úhradě hrubých mezd, zákonných odvodů hrazených zaměstnavatelem a zákonného pojištění odpovědnosti.
- 16) Zdůvodnění odměn. – V případě, že jsou zaměstnanci vypláceny odměny za práci na projektu. Musí také obsahovat jasnou identifikaci projektu.
- 17) Přehled výdajů předkládaných k průběžnému proplacení – Jedná se o seznam všech výdajů, které zatím nebyly v dané etapě MAS proplaceny (viz kapitola 5.4.6 Kombinované financování). (CRR ČR © 2011–2017b)

Jakmile dojde v projektu k jakékoliv změně v období mezi podáním Žádosti o podporu a ukončením doby udržitelnosti projektu, pak má příjemce změny ohlásit pomocí tzv. **Žádosti o změnu**. Platí pravidlo, že pokud je to možné, mají se změny provádět až po jejich ohlášení. Žádost o změnu probíhá také pouze prostřednictvím MS2014+, kdy si příjemce vybere na svém účtu oblasti projektu, jichž se změna týká a změny řádně popíše a odůvodní. Podle závažnosti změny pak o schválení Žádosti o změnu rozhoduje CRR nebo MMR, na které pouze pošle svá doporučení ohledně žádané změny. Příjemce má možnost podat Žádost o změnu týkající se etapy projektu do posledního dne etapy. Po skončení etapy může příjemce před podáním ŽoP podat Žádost o změnu, ovšem ta už bude podléhat

sankci za pozdě podanou Žádost o změnu. Pokud podaná Žádost o změnu zasahuje do 20 pracovních dní od konce etapy do podání ŽoP, pak se příjemci ukládá nová lhůta 20 pracovních dní od ukončení administrace Žádosti o změnu. (MMR ČR ©2018r)

Stejně jako Pravidla operace 19.3.1 uvádí Obecná pravidla povinnost příjemce vést **oddělenou účetní evidenci** pro výdaje vztahující se k realizaci projektu, a to dokonce až do ukončení doby udržitelnosti projektu (Pravidla operace 19.3.1 uvádí pojem „vázanost na projekt“). V této oddělené účetní evidenci nesmí být uváděny jiné výdaje, jež by s realizací projektu nesouvisely, a naopak v ní nesmí chybět ty, které s projektem souvisí. Každý účetní a daňový doklad, respektive jejich originály, musí obsahovat viditelné registrační číslo projektu. To je možné zařídit dopsáním čísla rukou či razítkem. Jak již bylo zmíněno v kapitole 5.2.3 o Specifických pravidlech, MAS má povinnost doložit externí audit za každý kalendářní rok čerpání dotace. Tento audit se skládá ze dvou složek a příjemce má možnost nechat si zpracovat jeden audit obsahující obě nebo dva audity, každý na něco jiného. První částí auditu musí být ověření účetní závěrky MAS a druhou je ověření, zda byla skutečně vedena oddělená účetní evidence a finanční prostředky z dotace nebyly použity na jiné činnosti nebo výdaje MAS. Druhá část auditu musí rovněž obsahovat jasnou identifikaci projektu (nejlépe registračním číslem projektu). Externí audit / audity musí MAS prostřednictvím MS2014+ (pomocí Žádostí o změnu) podat na CRR nejpozději 31.8. roku následující po zkoumaném roce. (MMR ČR ©2018r; MMR ČR ©2018s)

Sankce za neplnění povinností jsou stanoveny v Podmínkách Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Zde není rozdělení sankcí natolik jednoznačné jako u Pravidel operace 19.3.1 PRV, jelikož Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace přistupují ke každému nedodržení podmínek individuálněji. Například je zde rozdělení do buněk, kde každá podmínka má stanoveno, zda je napravitelné její nedodržení, pokud ano pak je stanoveno nápravné opatření, a jaké sankci podléhá. U některých typů je stanoveno procento krácení dotace a k tomu ještě maximální výše sankce, kterou nesmí překročit. Následují pouze některé vybrané a nejčastější příklady:

- Nesplnění účelu projektu: Opatření k nápravě není možné – 100 % sankce dotace; v případě již vyplacení dotace bude dotace příjemcem vrácena.

- Nepředložení Žádosti o platbu do 20 pracovních dní od ukončení etapy projektu: Určena dodatečná lhůta – Sankce ve výši 1 % schválené dotace, maximálně však 10 000 Kč.
 - Neoznámení vybraných změn příjemcem dotace: Opatření k nápravě není možné – Sankce ve výši 0,2 % schválené dotace, maximálně však 10 000 Kč.
 - Nenaplnění cílové hodnoty indikátorů v době ukončení realizace projektu:
 - a) Počet úspěšně zrealizovaných výzev MAS: Určena dodatečná lhůta – V případě nenaplnění na více než 80 % nebude vyplacena dotace; v případě již vyplacení dotace bude dotace příjemcem vrácena.
 - b) Počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí: Určena dodatečná lhůta – V případě nenaplnění v rozmezí 90–110 % nebude vyplacena dotace; v případě již vyplacení dotace bude dotace příjemcem vrácena.
 - Neoznačení každého účetního a daňového dokladu registračním číslem projektu: Určena dodatečná lhůta – Sankce ve výši 0,02 % schválené dotace, maximálně však 10 000 Kč.
 - Neplnění pravidel publicity projektu dle Obecných a Specifických pravidel:
 - a) Povinné nástroje: Určena dodatečná lhůta – Sankce ve výši 0,1-1,2 % schválené dotace, maximálně však 1 000 000 Kč.
 - b) Informační a propagační nástroje: Určena dodatečná lhůta – Sankce ve výši 0,4-0,9 % schválené dotace, maximálně však 1 000 000 Kč.
- (MMR ČR ©2018t)

5.4.3 Způsobilé výdaje v Žádosti o platbu

Pravidla operace 19.3.1 PRV i Specifická pravidla mají specifikovaný výčet způsobilých výdajů, na jehož základě by se MAS měly inspirovat při podávání Žádosti o platbu. Čím méně uvedou nezpůsobilých výdajů, tím méně práce pak mají s vypořádáváním připomínek, které jim RO SZIF nebo CRR posílají. Oba dokumenty se zmiňují o nutnosti dodržování pravidla 3E. Toto pravidlo znamená, že projekt musí obsahovat výdaje, jež jsou hospodárné, účelné a efektivní. Přičemž všechny výdaje uvedené ve výčtu způsobilých výdajů nemusí být nutně dle pravidel 3E. Například hospodárnost je plněna v případě, kdy za dosažení cílů je použito co nejméně dotačních

prostředků. Efektivní je zachování co nejvyšší kvality dosažených cílů za použití co nejmenšího množství prostředků. A účelné použití prostředků musí odpovídat optimální míře dosažených cílů. (Ministerstvo zemědělství, 2016)

Tabulka č. 12. která následuje, obsahuje stručnější výčet způsobilých výdajů uvedených v Pravidlech 19.3.1 a Specifických pravidlech.

Tab. č. 12 - Způsobilé výdaje PRV a IROP

Pořadové číslo	Operace 19.3.1 PRV		6. výzva IROP	
	Skupina	Obsah	Skupina	Obsah
1	K001 – Předběžná technická pomoc	X	Osobní náklady	Mzdy, odvody, odměny, zákonné pojištění, DPP, DPČ, povinné orgány MAS
2	K002 – Náklady na řízení	Mzdy, cestovné, stravné, PHM, ubytování, kancelářské potřeby	Režijní výdaje	Energie kanceláře, nájemné, odpad, poštovné, telefon. a internet. poplatky, web MAS, elektronický podpis
3	K003 – Vzdělávací akce	Tech. zabezpečení, materiály, cestovné, lektorné, občerstvení, propagace	Cestové	Služební cesty po ČR, PHM, stravné, ubytování
4	K004 – Vzdělávací akce	Osobní náklady, cestovné a vybavení školitelů + osobní náklady školených osob, nájemné	Pořízení materiálu	Odborné publikace, propagace – tisk a vazba materiálu, kancel. potřeby, občerstvení
5	K005 – Ostatní měkké akce	Tech. zabezpečení, materiály, cestovné, lektorné, občerstvení, propagace, ubytování, kancel. potřeby	Pořízení majetku	DNM – software, licence; D a drobný HM – kancel. a technické vybavení, osobní automobil,
6	K006 – Investice	X	Nákup služeb	Certif. vzdělávání zaměstnanců MAS; pronájem prostor pro semináře, zasedání; právní, audit. a účet. služby; servis IT; zpracování SCLLD; občerstvení; úklid;

				odborné posudky aj.
7	K007 – Investice	X	Povinná a povinně volitelná publicita	Povinné informační a propagační nástroje
8	K008 – Nákup nemovitosti	X	DPH	DPH

Zdroj: vlastní zpracování dle (Ministerstvo zemědělství, 2016) a (MMR ČR ©2018s)

Tabulka č. 12 ukazuje rozdělení způsobilých výdajů dle jednotlivých pravidel. Tabulku tvoří oddělená část pro PRV a IROP, kde v obou programech je definováno osm různých skupin způsobilých výdajů. Vždy je uveden název skupiny a hlavní výdaje, jež skupina obsahuje. U PRV jsou křížkem označeny skupiny, které nejsou pro srovnávání financování s IROP relevantní.

Tabulka ukazuje, že oboje Pravidla mají jiný způsob zařazování výdajů do skupin. Zatímco PRV dělí výdaje dle činností, IROP dělí výdaje dle jejich nadřazenějšího stupně. V IROP je například vidět, že osobní náklady, a tedy i všechny podkategorie mzdových výdajů lze najít pouze v první skupině způsobilých výdajů – osobních nákladech. V PRV místo toho říkají Pravidla, že jsou způsobilé mzdové výdaje v řízení MAS, při pořádání vzdělávacích akcí, pro školitele a při konání ostatních měkkých akcí.

Co se rozsahu výčtu způsobilých výdajů v Pravidlech týče, Specifická pravidla pro 6. výzvu IROP jsou rozhodně ve specifikaci výdajů konkrétnější a obsáhlejší. Náklady na pořádání akcí je v obou programech způsobilé pouze v případě, že se jednalo o akci související s realizací pouze toho vybraného projektu. Druhy způsobilých výdajů na pořádání akcí jsou ovšem stejné, nicméně u ostatních výdajů je vidět, že se oba programy tzv. doplňují. Například v PRV chybí v seznamu výdajů nájemné za kancelář MAS, výdaj na energie, technické vybavení kanceláře MAS nebo například nákup osobního automobilu sloužícího k realizaci projektu. Dále chybí v PRV uvedené výdaje na činnost MAS, která je pro projekt nezbytná. Naopak na tyto výdaje dbá IROP, například zřízení elektronického podpisu, bez kterého by MAS nemohla podat Žádost o platbu, zřízení webových stránek, které slouží k propagaci činnosti MAS, výdaje na tisk a grafickou úpravu odborných publikací MAS, bez nichž by opět nebyla plněna propagace jejich činnosti, nebo také výdaje na externí audit, který musí MAS dokládat a výdaje na povinnou publicitu, jež je u MAS klíčová. Přímou opačnou přístup mají PRV a IROP u zahraniční spolupráce a vstupného na pořádané akce. Zatímco v PRV je zahraniční spolupráce jednou z klíčových

činností a vstupné je ve výčtu způsobilých výdajů, v IROP jsou zahraniční cesty i vstupné či účastnický poplatek uvedeny v kapitole výdajů nezpůsobilých.

Nezpůsobilé výdaje

Specifická pravidla 6. výzvy IROP jsou obsáhlejší také, co se týče nezpůsobilých výdajů. V Pravidlech operace 19.3.1 je nezpůsobilým výdajů věnována podkapitola seznamem výdajů, na něž nelze poskytnout dotaci. Seznam těch relevantních pro tuto diplomovou práci je následující:

- Pořízení použitého movitého majetku;
- DPH u plátců DPH, pokud si mohou daň nárokovat u finančního úřadu;
- Prosté nahrazení investice;
- Kurzy na získávání dotací, rekvalifikační aj.;
- Výdaje na e-learning.

Jak již bylo zmíněno výše – Specifická pravidla mají seznam nezpůsobilých výdaj delší, a proto budou vyjmenovány jen některé.

- Odstupné zaměstnanců;
- Pojištění mimo sociální, zdravotní a zákonné pojištění odpovědnosti;
- Zahraniční cesty a vzdělávání v zahraničí;
- Tabák a alkohol;
- Inzerce pro výběr zaměstnanců;
- Vybavení kuchyně;
- Daně, penále, sankce, škody, kurzové ztráty;
- Celní a správní poplatky;
- Účastnické poplatky a členské příspěvky;
- Výdaje hrazené z jiných operačních programů a veřejných podpor;
- Výdaje hrazené z OP Technická pomoc a z operace 19.3.1 PRV; aj.

5.4.4 Limity výdajů předkládaných v Žádosti o platbu

Oboje Pravidla mají stanoveny limity, jimiž se při nárokování výdajů musí příjemci řídit, a pokud je nedodrží, musí své výdaje následně opravit na limitovanou výši. Následuje tabulka č. 13, která ukazuje limity obou programů. Obsahuje pouze ty limity, jejichž předmět je stejný, aby mohly být porovnány. Porovnány mohou být za

předpokladu, že řadíme na stejnou úroveň pracovníka KMAS (oproti SMAS) v PRV s vedoucím pracovníkem kanceláře MAS v IROP a také že kancelářské potřeby v PRV spadají do spotřeby materiálu v IROP.

Tab. č. 13 - Limity výdajů

Předmět limitu	Operace 19.3.1 PRV	6. výzva IROP
Hrubá mzda hlavní osoby vč. odměn / měsíc (při 40 hod./t.)	43 000 Kč	46 500 Kč
Hrubá mzda pracovníků vč. odměn / měsíc (při 40 hod./t.)	32 000 Kč	36 500 Kč
Spotřeba materiálu	5 % schválené dotace	100 000 Kč / rok
Občerstvení	200 Kč /os. /den (nejvýše však 10 000 Kč za akci, při konání tzv měkkých akcí)	200 Kč /os. / akce
Pronájem prostor na vzdělávací akce do 25 osob	500 Kč / hodina	2 500 Kč / hodina
Pronájem prostor na vzdělávací akce od 25 osob	1 500 Kč / hodina	

Zdroj: vlastní zpracování

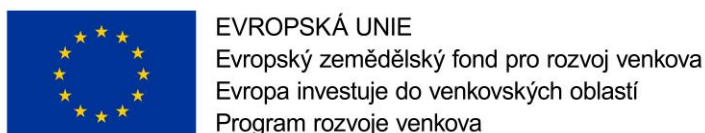
Jak je tedy v tabulce č. 13 vidět, čtyři z šesti uvedených limitů jsou v 6. výzvě IROP vyšší, a tudíž pro MAS lepší, než pro příjemce v rámci projektu operace 19.3.1 v PRV. Pouze jediný z uvedených limitů nelze porovnávat kvůli skutečnosti, že v PRV jsou kancelářské potřeby limitovány dle skutečně výše schválené dotace na projekt, zatímco v IROP je spotřeba materiálu limitovaná celkovou výší výdaje a za rok. V ostatních limitech, které zde uvedeny nejsou, se Pravidla neshodují. Například Pravidla operace 19.3.1 PRV limitují například cestovné nebo lektorné a ubytování. 6. výzva IROP se naproti tomu věnuje spíše výdajům za externí audit, mzdám za dohody o pracovní činnost a provedení práce a smlouvám o výkonu funkce, nebo vypracování odborného posudku. (Ministerstvo zemědělství, 2016; MMR ČR ©2018s)

5.4.5 Povinná publicita projektu

Povinná publicita projektů hrazených z operace 19.3.1 PRV je popsána v Příručce pro publicitu PRV 2014-2020 a odkazuje se na Manuál jednotného vizuálního stylu ESI fondů v programovém období 2014-2020. Povinná i nepovinná publicita zde musí být plněna logem EU (bez možnosti zkrácené formy, viz obrázek č. 4) s textem Programu rozvoje venkova a také logem LEADER (viz obrázek č. 5). Logo Evropské unie musí být

vždy na první pozici v horizontálním i vertikálním poměru a po něm, u projektu financovaných z opáření 19 PRV, figuruje logo LEADER. (Ministerstvo zemědělství, 2018)

Obr. č. 4 - Logo EU – PRV



Zdroj: http://eagri.cz/public/web/file/465639/logo_EU.jpg

Obr. č. 5 - Logo LEADER



Zdroj: http://eagri.cz/public/web/file/420048/Logo_leader.JPG

Příručka pro publicitu PRV 2014-2020 rozlišuje dva typy pro prvky publicity, a to povinné a dobrovolné. Mezi povinné patří již zmíněné logo EU a LEADER, název projektu a jeho hlavní cíl. Za dobrovolné prvky jsou považované logo Ministerstva zemědělství ČR a Programu rozvoje venkova. U povinných nástrojů publicity pak musí povinné prvky zaujímat alespoň 25 % plochy. Povinnými nástroji publicity v PRV jsou:

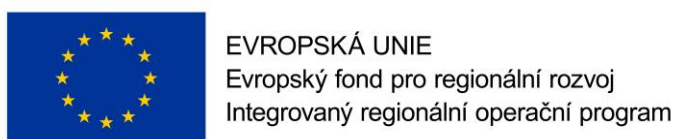
- 1) Internetové stránky příjemce, kde příjemce uvádí informace o projektu financovaném z PRV a především uvede, že je tento projekt financován z EU. Minimálně hlavní stránka musí obsahovat informace o EZFRV, PRV a LEADER a musí zde být hypertextový odkaz na internetové stránky Evropské komise, kde se píše o Rozvoji venkova 2014-2020.
- 2) Plakát o velikosti A3 nebo informační deska mají povinnost umisťovat na dobře viditelném místě veřejnosti ti příjemci, jejichž výše dotace v Dohodě o poskytnutí dotace je vyšší než 50 000 EUR a zároveň pokud se jich netýká povinnost obstarat dočasný billboard (viz další bod.) Pro více projektů Spolupráce si MAS nemusí umisťovat více plakátů nebo informačních desek, stačí na jednom mít zmíněné všechny projekty.

- 3) Informační a komunikační materiály obsahují například odborné publikace MAS, brožury nebo letáky a také plakáty pro pořádané akce. Tyto materiály musí na titulní straně obsahovat informaci o podílení se Evropské unie na financování a logo EU. V případě publikací musí být odkaz na MAS, Ministerstvo zemědělství ČR a LEADER.

Dalším povinným nástrojem je dočasný billboard. Ten se týká projektů na infrastrukturu a stavební práce, jejichž výše dotace je v Dohodě o poskytnutí dotace uvedena ve výši vyšší než 500 000 EUR. Dočasný billboard, stejně jako stálý billboard a stálá deska, jejichž realizace je povinná do třech měsíců od ukončení realizace projektu, nejsou pro předmět této diplomové práce relevantní. (Ministerstvo zemědělství, 2018; MMR ČR, 2015b)

Povinná publicita v 6. výzvě IROP má také své povinné prvky. Jsou to logo EU s textem Integrovaného regionálního operačního programu (viz obrázek č. 6) a druhým je v tomto případě logo ŘO IROP – Ministerstva pro místní rozvoj ČR (viz obrázek č. 7).

Obr. č. 6 - Logo EU – IROP



Zdroj: <http://www.irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Ostatni-dokumenty-v-IROP/Publicita/Loga-ke-stazeni/Logo-IROP-a-MMR-v-JPG>

Obr. č. 7 - Logo MMR ČR



Zdroj: <http://www.irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Ostatni-dokumenty-v-IROP/Publicita/Loga-ke-stazeni/Logo-IROP-a-MMR-v-JPG>

Stejně jako u PRV je povinné řazení log – horizontálně vždy vlevo uvedené logo EU a vertikálně vždy nejvýše logo EU. Po něm následuje logo MMR ČR. Na nástrojích publicity má IROP také předepsanou plochu, jež musí zastávat loga, název a hlavní cíl projektu, tou je 1/3 plochy. Dále logo EU musí být nejméně stejně velké, jako ostatní loga. Pokud jsou na nepovinných nástrojích uvedena i jiná loga, pak by neměla zasahovat do horizontálního nebo vertikálního linku povinných log, a i tak by mělo být dodrženo

pravidlo pořadí a velikosti. U nepovinných nástrojů malé velikosti může být použita zkrácená forma loga EU.

Publicita v IROP je rozdělena na povinné informační a propagační nástroje a volitelné informační a propagační nástroje. Ty povinné jsou uvedeny v Obecných pravidlech a odkazují pro volitelné do Specifických pravidel. Povinnost plnit publicitu vzniká příjemci okamžitě po vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (Právního aktu). Mezi povinné informační a propagační nástroje patří:

- 1) Internetové stránky příjemce s uvedeným popisem, cílem a výsledky projektu a informací, že na projekt ne poskytována podpora z Evropské unie. Nesmí na nich také chybět loga EU a MMR ČR, a to ihned po otevření stránek, bez přesouvání na jinou záložku či níže na stránce.
- 2) Plakát o minimální velikosti A3 (na výšku nebo šířku) umístěný na viditelném místě realizace projektu (nejlépe vstupní vchod do kanceláře MAS). Na něm musí být uveden název, hlavní cíl projektu a věta „ Projekt <název projektu> je spolufinancován Evropskou unií.“ (MMR ČR ©2018r)

Dalším nástrojem jsou opět dočasný billboard a stálá pamětní deska, jež nejsou pro tuto diplomovou práci relevantní a týkají se projektů na dopravní a datovou infrastrukturu a stavební práce ve vyšší hodnotě dotace než 500 000 EUR. (MMR ČR ©2018r)

U volitelných informačních a propagačních nástrojů musí MAS pro plnění publicity dodržovat stejná pravidla pořadí, linku i velikosti log a plochy, jako u povinných nástrojů. Jedná se o nástroje typu sociální média, propagační materiály, odborné publikace, propagační audiovizuální materiály, inzeráty, soutěže, tiskové zprávy, dokumenty určené pro veřejnost (např. závěrečné zprávy), dokumenty pro pořádané akce MAS (prezenční listiny, pozvánky apod.) a také musí být plněna povinná publicita na daných akcích. Tzn. vždy v prostoru konané akce, tak, aby byl vždy po celou dobu na očích zúčastněných osob, musí být umístěn například roll-up, plakát či označený stánek s povinnou publicitou. (MMR ČR ©2018s)

5.4.6 Kombinované financování

Na rozdíl od PRV umožňuje IROP a jeho 6. výzva ještě jednu možnost financování. Jedná se o tzv. kombinované financování. To umožňuje MAS čerpat prostředky z dotace dříve než po ukončení etapy projektu, a navíc rychlejší možnost

obdržení daných prostředků. Kombinované financování je prováděno prostřednictvím tzv. průběžné platby. Výdaje k proplacení MAS překládá pouze formou přílohy systémové depeše v MS2014+. Kontrola výdajů v průběžné platbě je administrativně méně náročná, tudíž rychleji vyřízená a MAS tak má prostředky z dotace rychleji vyplacené. Také proto je MAS tento způsob financování hojně využíván. V této platbě není kontrolována například Zpráva o realizaci projektu, účetní evidence nebo soulad doložených výdajů s vyplněnými údaji Žádosti o platbu v MS2014+. Veškeré výdaje, které již prošly průběžnou platbou, jsou znovu kontrolovány (tentokrát se všemi náležitostmi) v Žádosti o platbu, jelikož MAS musí i již proplacené výdaje v průběhu etapy předložit při podání Žádosti o platbu na konci etapy projektu. Pokud se v Žádosti o platbu zjistí nesrovnalosti u výdajů, jež již byly pomocí průběžné platby proplaceny, pak je příjemci udělena korekce ve výši nezpůsobilého výdaje. Počet průběžných plateb MAS není stanoven, a tak jich mohou příjemci podat neomezené množství. Pouze je stanovena minimální hranice výše výdajů požadovaných v průběžné platbě, a to 150 000 Kč. Prostřednictvím průběžné platby může příjemce také žádat o proplacení výdaje, který zatím sám z vlastních prostředků neuhradil (kromě osobních výdajů a zálohových plateb, při nichž je vyžadováno vyúčtování od dodavatele), ovšem před podáním další průběžné platby nebo Žádosti o platbu za danou etapu již musí být všechny výdaje z předchozí průběžné platby uhrazené. (MMR ČR ©2018s)

5.5 Souhrn sekundární analýzy dat z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního operačního programu v programovém období 2014-2020

V praktické části diplomové práce na téma Financování režijních výdajů místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020 byla porovnávána data o obou operačních programech. Konkrétně šlo o podmínky, jež musí příjemci dotace splnit, aby jim prostředky z dotace EU byly poskytnuty. Dále povinnosti, které příjemcům náleží, rozsah výdajů, které si mohou z prostředků nárokovat nebo možnosti, jež příjemci ve financování v obou programech mají.

Nejprve byly shrnuty hlavní dokumenty obou programů, tudíž programové dokumenty Program rozvoje venkova pro období 2014-2020 a Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020. Hned na úvod komparace je znatelný rozdíl

v objemu alokace prostředků čerpaných z ESI fondů pro oba programy. Zatímco IROP má zajištěnou podporu ve výši cca 4,6 miliardy EUR, PRV disponuje méně než polovinou jeho alokace. Rozbor tvrdých dat obou programových dokumentů ukázal, že to bude pravděpodobně zapříčiněno skutečností, že IROP je zaměřen na více oblastí podpory, PRV víceméně podporuje čistě zemědělské činnosti podnikatele. Oba operační programy, respektive jejich řídicí orgány, mají své zprostředkující subjekty. U PRV se jedná o Státní zemědělský intervenční fond a IROP má Centrum pro regionální rozvoj České republiky, oba subjekty dále mají své tzv. pobočky. PRV i IROP mají tři na sebe navazující stupně podpory z ESI fondů. PRV je financován z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a v rozdělení oblasti podpor je prioritní oblast podpory, do níž spadají opatření a každé opatření se dělí ještě na operace. Pro účely komparace financování výdajů místních akčních skupin se dále diplomová práce zabývá operací 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místních akčních skupin. Podpora IROP pramení z Evropského fondu pro regionální rozvoj, jeho prvotním stupněm rozdělení podpory jsou prioritní osy, na ně navazují specifické cíle a v každém z nich Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky vyhláší výzvy pro konečnou podporu. Financování režijních výdajů MAS je zakotveno v 6. výzvě Zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS.

Následovalo porovnávání již konkrétní výzvy a operace, z nichž jsou výdaje MAS spolufinancovány. Údaje uvedené v tabulce č. 8 ukazují stále prohlubující se rozdíl mezi prostředky poskytovanými prostřednictvím IROP a PRV, jelikož z původních 20 % výše prostředků 6. výzvy poskytovaných v operaci 19.3.1 byl poměr alokace snížen na pouhých 17 % podílu. Je to ovšem způsobeno rozsahem seznamu výdajů, na něž je dotace z programů poskytována, jelikož PRV podporuje pouze prostředky využitě při realizaci projektu Spolupráce a IROP má výčet podporovaných aktivit rozšířenější.

Dále se práce zabývá pravidly pro poskytování dotace. Program rozvoje venkova v programovém období 2014-2020 obsáhl obecné i specifické podmínky do jednoho jednotného dokumentu. V průběhu zpracovávání praktické části diplomové práce se ovšem ukázalo, že některé podmínky jsou charakterizovány ještě v dalších přílohových dokumentech, na něž se Pravidla operace 19.3.1 odkazují. IROP má místo toho rovnou pravidla čerpání dotace rozdělena na obecnou část a část specifickou. Obecná část je obsažena v Obecných pravidlech pro žadatele a příjemce a jedná se o dokument upravující všechny specifické cíle i výzvy IROP. Konkrétní podmínky jednotlivých výzev pak

popisují Specifická pravidla pro žadatele a příjemce, v tomto případě 6.výzvy IROP. Dokonce má IROP dokument, v němž popisuje základní informace o 6. výzvě IROP, takže je posloupnost dokumentů řazena do tří úrovní a ty na sebe nejen volně navazují, ale zároveň v žádaných částech i odkazují.

Rozsah dokumentů vztahujících se k podmínkám čerpání z IROP má za následek také to, že charakteristika čerpání, výdajů, aktivit a povinností a podmínek je v tomto operačním programu mnohem lépe specifikovaná a důsledná. Pravidla operace 19.3.1 PRV jsou sice stručná a jasná, ale příjemce by v nich mohl ztratit přehled. Podrobnější podpis podmínek a povinností se týká také Žádosti o dotaci či podporu. V obou případech jedná příjemce, co se Žádosti o dotaci či podporu týče, se zprostředkujícím subjektem elektronicky, přes jejich určený informační systém (u PRV / SZIF je to Portál Farmáře, u IROP / CRR zase MS2014+). Zásadní rozdíl v podávání Žádostí o dotaci, podporu či o platbu je ten, že v případě SZIF jde některé přílohy Žádostí podat v listinné formě na podatelnu regionálního odboru SZIF, který náleží k území MAS. Podání Žádostí na CRR lze pouze v elektronické formě přes MS2014+. Administrace se liší u obou programů především v její délce, v IROP je kontrola prováděna ve více krocích, a tak trvá déle než v PRV. Po schválení Žádosti o dotaci či podporu je v PRV podepisována Dohoda o poskytnutí dotace zastupující Koordinační MAS, jež také Žádost o dotaci podává za všechny Spolupracující MAS. V IROP je schválená Žádost o dotaci stvrzena vydáním Právního aktu – Rozhodnutí o poskytnutí dotace Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a Žádost podává každá MAS za sebe. Na rozdíl od Právního aktu MMR má Dohoda o poskytnutí dotace od SZIF povinné ještě další přílohy, a to celkem 4. Po schválení Žádostí o dotaci již teoreticky nic nebrání MAS, aby čerpaly prostředky z dotace. PRV umožňuje spolufinancování ve výši 90 %, IROP má výši spolufinancování o 5 % vyšší, tedy 95.

Práce se dále zabývá způsobem, jak MAS prostředky na své výdaje získají. Je to prostřednictvím Žádosti o platbu, kterou tentokrát i v PRV podává každá MAS za sebe. Rozdíl je v tom, že PRV umožňuje podání Žádosti o platbu až po ukončení realizace její části projektu, zatímco v IROP je realizace projektu rozdělena na několik etap, jejichž počet je volitelný a za každou ukončenou etapu se podává Žádost o platbu. Jeden z formálních rozdílů mezi PRV a IROP v pravidlech Žádosti o platbu je počítání lhůt – PRV totiž využívá pro lhůty kalendářní dny, zatímco IROP pracovní, což v konečném důsledku by mohlo znamenat delší lhůty pro administraci v IROP, tam je totiž maximální

lhůta pro administraci, s počítáním dní na straně příjemce pro případné vypořádání připomínek i s lhůtou pro vyplacení ze strany řídicího orgánu, stanovena ve výši maximálně 90 pracovních dnů (cca 18 kalendářních týdnů). PRV od zaregistrování Žádosti o platbu s lhůtou pro vyplacení počítá s 17 kalendářními týdny.

Dokládání příloh se mezi jednotlivými programy výrazně neliší. Zásadní je rozdíl v činnostech, jež musí MAS vykonávat v IROP, a tudíž k nim dokládat doklady o jejich realizaci (například animační činnost). Dále je v IROP navíc vyžadována povinnost označování veškerých daňových a účetních dokladů registračním číslem projektu. Povinnost uchovat tyto doklady po dobu realizace i po dobu tzv. udržitelnosti projektu se týká obou programů. IROP vynahrazuje tuto povinnost navíc úlevou v podobě dokládání tabulek ve formátu excel a čestných prohlášení na místo dokladů k úhradě některých výdajů nebo výkazy práce k některým pracovním úvazkům. Tyto doklady jsou ovšem vyžadovány při kontrolách veřejnosprávních vykonávaných v sídle MAS pracovníky CRR. Ukládání sankcí a korekcí zmiňují oboje Pravidla, jen IROP je stanovuje pomocí Podmínek, jež jsou přílohou Právního aktu, a je k nim přistupováno individuálněji dle závažnosti podmínky, která nebyla splněna.

Diplomová práce pokračuje charakteristikou způsobilých a nezpůsobilých výdajů v obou programech a plněním povinné publicity v projektech, které se ve svých podmínkách příliš neliší. Změny jsou patrné v limitech stanovených pro některé výdaje a tam je patrný benevolentnější přístup ze strany IROP. Ovšem je nutné zmínit, že například některé limity, v nichž předstihují PRV, jsou v této výši stanoveny až od poslední revize Specifických pravidel, která je v účinnosti od 28.6.2018.

Podstatným rozdílem mezi programy ve financování, kromě období, kdy jsou podávány Žádosti o platbu v PRV a IROP, je existence možnosti tzv. kombinovaného financování, jež nabízí IROP. Tato forma totiž umožňuje příjemcům nárokovat si výdaje ještě před jejím uhrazením z vlastních zdrojů (neplatí pro mzdové výdaje a zálohové faktury), a navíc v průběhu etapy. Takže nejen že MAS dostanou peníze ještě před ukončením realizace projektu, ale navíc i hned několikrát v závislosti pouze na výši výdajů. U kombinovaného financování totiž platí pouze podmínka minimální hranice požadovaných výdajů – 150 000 Kč a nesmí být podána žádná tato průběžná platba, dokud nebude mít příjemce uhrazeny všechny nárokové výdaje v průběžné platbě předešlé.

6 Empirický výzkum pomocí rozhovorů se zástupci místních akčních skupin

Komparace dokumentů operačních programů a podmínek z nich vyplývajících by měla být podpořena také názory příjemců, jež se podmínky přímo týkají. Pro posílení praktické části této diplomové práce bylo poskytnuto celkem 5 plnohodnotných rozhovorů z řad manažerů projektů MAS. Tyto rozhovory jsou v následujících kapitolách vyhodnoceny, prostřednictvím výsledků zachycených v tabulkách a informace získané z rozhovorů jsou v poslední kapitole praktické části shrnuty.

6.1 Charakteristika vzorku dotazovaných

Pro získání informací a názorů od pracovníků místních akčních skupin bylo osloveno celkem 39 kontaktních osob MAS na území České republiky. Vzorek oslovených byl náhodně vybrán napříč celou republikou za účelem spravedlivého oslovení MAS ze všech krajů České republiky. Výběr byl nastaven na počet 3 oslovených MAS v každém tuzemském kraji, vyjma hlavního města Prahy, kde MAS zastoupení nemají. Zástupci MAS se chtěli s obsahem otázek rozhovoru nejprve seznámit a poté byla přislíbena pomoc celkem 8 příjemců, z nichž 5 se vyjádřilo ke všem otázkám. Dotazovaní byli všichni manažeři (administrátoři) projektů, respektive Žádostí o platbu či průběžných plateb v rámci Programu rozvoje venkova i Integrovaného regionálního operačního programu. Pro potřeby této diplomové práce je dostačující zkušenost manažerů (administrátorů) v MAS v aktuálním programovém období 2014-2020. Z tohoto důvodu nebylo zjišťování délky praxe manažerů z předchozích programových období relevantní.

6.2 Vyhodnocení rozhovorů se zástupci MAS

Příjemcům bylo položeno celkem 7 otázek, v nichž bylo tazatelkou vždy kromě odpovědi na ně zaznamenáno také bodové ohodnocení. Rozhovory se zástupci byly řízené a strukturované. Otázky byly formulovány tak, aby jim respondenti dobře a bezchybně porozuměli a zároveň, aby z jejich odpovědí byl patrný názor na zhodnocení čerpání dotace pro financování režijních výdajů z IROP a PRV. Otázky byly ohodnoceny body na stupnici od 1 do 10, přičemž 1 znamená nejhůře a 10 nejlépe.

Otázky se týkaly administrativní či časové náročnosti zpracování Žádosti o platbu, práce s informačními systémy obou operačních programů či jejich preferencí mezi IROP a PRV. Otázkám vždy následovalo zaznamenání bodového ohodnocení ze strany respondenta a jeho následného komentáře k dané problematice. Celá podoba rozhovorů je, včetně zaznamenaných odpovědí respondentů, uvedena v přílohách této diplomové práce.

Body z první otázky jsou zachyceny v tabulce č. 14. Otázka se týkala hodnocení administrativní náročnosti zpracování Žádosti o platbu v obou OP a bodová stupnice byla stanovena od 1 do 10 (kdy 1 = nejvíce náročné; 10 = nejméně náročné). Z tabulky je patrné, že názory se mnohem více, dle uvedené směrodatné odchylky bodů, liší u odpovědi, že administrativně náročnější je zpracování Žádosti o platbu v IROP. Respondenti č. 3 a 4 jako důvod přiměřeného bodování u PRV uvádí zkušenosti s informačním systémem, jež někteří využívají více let. Zatímco u IROP vytýkají stupňování náročnosti administrace ŽoP v informačním systému dle vzrůstajícího počtu příloh k ŽoP. Dále například respondent č. 2, jenž z dotazovaných respondentů shledává administraci IROP jako nesložitější, zmínil, že složitost je dána také povinnostmi označovat každý daňový a účetní doklad registračním číslem projektu.

Tab. č. 14 – Rozhovory – administrativní náročnost

Respondent č.	1	2	3	4	5	průměr	rozptyl	směrodatná odchylka
PRV	5	2	6	6	5	4,8	2,16	1,47
IROP	3	2	8	3	4	4	4,4	2,1

Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 2 se týkala časové náročnosti pro přípravu Žádosti o platbu a získané body pro oba operační programy jsou znázorněny v tabulce č. 15. Bodová stupnice byla stanovena od 1 do 10 (kdy 1 = nejdelší zpracování; 10 = nejkratší zpracování). U těchto odpovědí se směrodatná odchylka příliš neliší, i když opět je vidět větší rozpor v odpovědích u IROP než u PRV. U této otázky opět respondent č. 2 zmiňuje větší časovou náročnost u IROP z důvodu nutnosti rozpočítávání některých výdajů na způsobilou a nezpůsobilou část a respondent č. 5 zde jako první z dotazovaných upozorňuje na nárůst práce při opětovném nahrávání dokumentů do IROP z kombinovaných plateb do ŽoP.

Tab. č. 15 - Rozhovory – časová náročnost

Respondent č.	1	2	3	4	5	průměr	rozptyl	směrodatná odchylka
PRV	3	3	6	6	5	4,6	1,84	1,36
IROP	3	3	8	4	5	4,6	3,44	1,85

Zdroj: vlastní zpracování

Třetí otázka, tentokrát na práci s informačními systémy jednotlivých operačních programů, byla rozdělena na tři oblasti hodnocení práce s IS – celkovou orientaci v IS, podání ŽoP a kontrolu jejího stavu. Bodová stupnice byla opět stanovena od 1 do 10 (kdy 1 = nejsložitější orientace v prostředí IS; 10 = nejjednodušší orientace v prostředí IS). Tato otázka vyvolala u respondentů tentokrát více rozporů v odpovědích u PRV než IROP. Zatímco respondent č. 2 hodnotí Portál Farmáře ve dvou ze tří aspektů nejvyšším počtem bodů, respondent č. 4 naopak hodnotí orientaci v prostředí informačního systému PRV známkou podprůměrnou. Respondent č. 5 dokonce zastává názor, že Portál Farmáře zastává pouze roli „nástěnky“ a tak nelze kontrolování stavu ŽoP v jeho prostředí bodovat. Zároveň potvrzuje tvrzení respondenta č. 2, že když má příjemce zkušenosti s MS2014+ v IROP a tzv. se s ním „szije“, pak jeho prostředí složité není a hodnotí ho oba v pěti z šesti aspektů 8 body.

Tab. č. 16 - Rozhovory – práce v IS

	Respondent č.	1	2	3	4	5	průměr	rozptyl	směrodatná odchylka
Portál Farmáře	Orientace	5	10	6	4	7	6,4	4,24	2,06
	Podání ŽoP	5	10	6	5	6	6,4	3,44	1,85
	Kontrola	5	5	6	5	0	4,2	4,56	2,14
MS2014+	Orientace	4	8	6	8	8	6,8	2,56	1,6
	Podání ŽoP	4	8	6	8	8	6,8	2,56	1,6
	Kontrola	4	8	6	7	7	6,4	1,84	1,36

Zdroj: vlastní zpracování

Komunikace s SZIF a CRR byla zhodnocována v otázce č. 4 a z pohledu 4 aspektů – celkově, rychlost administrace, vstřícnost subjektu a ochota komunikovat mimo IS. Stupnice bodování každého z nich byla stanovena od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně efektivní

komunikace; 10 = nejefektivnější komunikace). Bodové výsledky jsou zaznamenány v tabulce č. 17. Zatím nejvyšší hodnota směrodatné odchylky ve zaznamenaných bodech se objevila u hodnocení ochoty CRR komunikovat i jinou formou mimo informační systém (jako příklad byl uveden telefonický rozhovor), kde takovou hodnotu vyvolala odpověď respondenta č. 4, který uvedl nejnižší možný počet bodů – 1. Jako důvod bylo zmíněno „značně problematická spolupráce“. S takovým postojem nekoresponduje tvrzení respondentů č. 2 a 5, kteří přímo shledávají spolupráci za „výbornou“ (dle respondenta č. 5) a snaživou. Respondenti č. 2 a 4 se ovšem shodují na kvalitní spolupráci s manažery ze SZIF.

Tab. č. 17 - Rozhovory – komunikace se zprostředkujícím subjektem

	Respondent č.	1	2	3	4	5	průměr	rozptyl	směrodatná odchylka
SZIF	Celkově	5	10	9	8	6	7,6	3,44	1,85
	Rychlost	5	10	9	6	4	6,8	5,36	2,32
	Vstřícnost	8	10	9	8	5	8	2,8	1,67
	Ochota	8	10	9	10	6	8,6	2,24	1,5
CRR	Celkově	5	10	9	6	7	7,4	3,44	1,85
	Rychlost	5	7	9	4	5	6	3,2	1,79
	Vstřícnost	5	10	9	8	7	7,8	2,96	1,72
	Ochota	6	10	9	1	7	6,6	9,84	3,14

Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 5 je poslední bodově hodnocenou otázkou a týká se jednoznačnosti a rozsahu způsobilých výdajů v Pravidlech obou programů. Bodová stupnice byla stanovena od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů; 10 = nejvíce jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů). Vyšší rozkol mezi odpověďmi má opět PRV, a to z důvodu obdržení nejvyššího počtu bodů od respondenta č. 2, který svou odpověď doplnil názorem, že v Pravidlech operace 19.3.1 je jasně definováno, co je způsobilým a co nezpůsobilým výdajem. Respondent č. 4 tento názor potvrzuje tvrzením, že tento stav je u PRV i IROP udržován díky „tlaku NS MAS na ŘO“, přitom ale uvedl body ve výši 4. U Pravidel IROP zmiňuje respondent č. 2, že nízký počet bodů udělil z důvodu nejasnosti způsobilosti výdaje „do poslední chvíle“.

Tab. č. 18 - Rozhovory – způsobilé výdaje

	Respondent č.	1	2	3	4	5	průměr	rozptyl	směrodatná odchylka
PRV	Rozsah	8	10	9	4	4	7	6,4	2,53
	Jednoznačnost	8	10	9	4	4	7	6,4	2,53
IROP	Rozsah	8	4	8	3	6	5,8	4,16	2,04
	Jednoznačnost	5	4	9	3	5	5,2	4,16	2,04

Zdroj: vlastní zpracování

Otázky č. 6 a 7 byly položeny pro zjištění preferencí příjemců v čerpání dotace z jednotlivých programů. První z nich se zaměřovala na to, zda preferují podání jedné Žádosti o platbu, kam mohou zahrnout všechny výdaje a administrace je tím pádem v celkovém měřítku menší nebo zda je jim příjemnější vypracovávat tzv. průběžné platby v kombinovaném financování a zaobírat se tedy tím samým dokladem znovu v podání Žádosti o platbu. Pouze respondenti č. 1 a 2 jednoznačně uvedli, že preferují kombinované financování, a to z důvodu rychlejšího čerpání finančních prostředků, a to i u zatím neuhrazených výdajů. Oba také zmiňují nutnost využívat bankovní úvěry v případě nerealizování kombinovaného financování. Zbytek respondentů spíše uváděl výhody, popř. nevýhody obojího. Respondent č. 3 například uvedl, že využívání ŽoP je „jednorázové a přehledné, ale zase je třeba mít dostatek financí na předfinancování“, zatímco kombinované financování znamená „Zkvalitnění cash-flow, ale ztrácí se přehled za delší období, co zbývají finance.“ A dále dodává: „ Jsme za tuto možnost vděční“.

Druhá preferenční otázka je věnována zjišťování spokojenosti se současnou možností spolufinancování pomocí obou programů a v případě nespokojenosti výběru příjemců mezi Programem rozvoje venkova a Integrovaným regionálním operačním programem. V odpovědi si jednoznačně odporují respondenti č. 2 a 3, kdy první zmíněný by raději čerpal z jednoho operačního programu a využíval tak pouze jedněch Pravidel, mezitím druhý z nich zmínil svou spokojenost s možností čerpat na projekty Spolupráce v PRV a zároveň využívat kombinovaného financování v rámci režijních výdajů v IROP, stejně tak jako respondent č. 4. Nespokojený respondent č. 2 dále uvedl, že z obou programů by pro další čerpání vybral IROP.

6.3 Souhrn zjištění z empirického výzkumu

V této části diplomové práce byly, pomocí strukturovaných rozhovorů se zástupci místních akčních skupin, zjišťovány názory na čerpání dotací prostřednictvím Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního operačního programu. Na základě odpovědí se dá odvodit, že v rámci IROP je první seznámení s Pravidly i informačním systémem MS2014+ poměrně složité a zmatečné. Nicméně po získání zkušeností s tímto systémem, v současné době již celkem rozšířeným, se dá jeho prostřednictvím celkem srozumitelně fungovat.

Vzhledem k rozsahu Obecných a Specifických pravidel pro žadatele a příjemce 6. výzvy IROP je evidentní, že množství místních akčních skupin se potýká s nejednoznačností stanovení hranice mezi způsobilými a nezpůsobilými výdaji. Dále tento program od MAS vyžaduje, na rozdíl od PRV, rozpočítávání výdajů na způsobilou a nezpůsobilou část, což také přispívá k časové i administrativní náročnosti podávání Žádostí o platbu. Velkým problémem se zdají časté změny Pravidel v IROP, jež jsou způsobovány především tím, že nejasně definované podmínky chce ŘO IROP definovat v nové revizi (opravě) Pravidel lépe a tím dochází k vytváření zmatků v tom, které podmínky (jejichž formulace se novou revizí změní) vlastně platí. Celkově jsou způsobilé výdaje zdrojem nedorozumění mezi zprostředkujícími subjekty a příjemci a jak někteří respondenti přímo zmiňují, v IROP se často stává, že způsobilost výdaje je porovnávána až do posledního okamžiku administrace Žádosti o platbu.

Práce v informačním systému se zdá být, dle průměru bodů u odpovědí respondentů, jednodušší v MS2014+. Je ale zastáván také názor, že sjednocení informačních systémů obou programů, nebo celkově všech informačních systémů pro veškeré čerpání dotací z EU, by mohlo zjednodušit práci. Naopak by se ale velice pravděpodobně mohlo stát, že jakmile nebude v takovém sjednoceném IS fungovat jeden z doplňkových portálů, pak nebudou fungovat žádné a příjemci by se tak nemuseli k prostředkům z EU dostat delší dobu. Nehledě k množství informací, jež musí být v informačním systému, dle pravidel EU o čerpání, dostupné a dohledatelné.

Ochota ze strany zprostředkujících subjektů programů je hodnocena podobně, většinou se jedná o kladné reakce u vybraných aspektů. Často není ze strany zprostředkujících subjektů podána jednoznačná odpověď na dotaz příjemce, jelikož nejednoznačnost Pravidel může vést k nutnosti předání dotazu na Řídící orgány. I to může

být důvod, proč administrace Žádosti o platbu v IROP trvá mnohdy déle, než je avizováno. Navíc existence možnosti rozfázování projektu v IROP způsobuje to, že příjemci si často stanovují etapy dle kalendářního roku, a tak se na CRR začátkem kalendářního roku podává velké množství Žádostí o platbu a o to déle administrace pak trvá. I proto v tomto operačním programu nabízí ŘO možnost kombinované platby. Právě kombinované financování je důvodem, proč by si někteří příjemci, dle jejich odpovědí, vybrali právě IROP pro financování v případě, že by byla možnost využívat pouze jeden operační program.

7 Závěr

Hlavním cílem diplomové práce na téma Financování režijních výdajů místních akčních skupin z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova v programovém období 2014-2020 bylo porovnat podmínky vycházející právě z těchto dvou operačních programů. Jedná se o podmínky, jež jsou stanoveny pro místní akční skupiny jako povinnosti nutné splnit pro úspěšné čerpání prostředků z ESI fondů Evropské unie.

Nejprve tedy bylo v teoretické části potřeba představit základní pojmy týkající se této diplomové práce. Hlavním pojmem je bezpochyby regionální rozvoj společně s jeho základními teoriemi. Následovala regionální politika v tuzemsku a EU, aby v dalších bodech bylo vysvětleno využívání a podstata evropských strukturálních a investičních fondů a integrovaných nástrojů. Zde je poprvé uvedena zmínka o Komunitně vedeném místním rozvoji, jehož hlavním zájmem je místní a venkovský rozvoj. A právě to je hlavním smyslem činnosti místních akčních skupin. Dále byl popsán význam místních akčních skupin, jehož největší výhodou je osvěta mezi obyvateli území působnosti dané MAS o možnosti zapojit se do řešení místních problematik a případných nevýhod plynoucích například z podmínek na daném území. Místní akční skupiny mohou mít jednu ze tří právních forem – zapsaný spolek, obecně prospěšná společnost a zapsaný ústav a jsou tvořeny ze soukromého, veřejného i neziskového sektoru. Fungují na principu metody LEADER a v současné době jich na území České republiky je 179. Jejich hlavní podmínkou pro čerpání financí z ESI fondů je vypracování Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (tzv. SCLLD) pomocí níž může být uplatňována zmíněná metoda LEADER přicházející s úspěšným přístupem zdola nahoru (nejlepší inovativní nápady přicházejí od samotných obyvatel daného území). Pomocí tabulky č. 2 v teoretické části byl porovnán počet místních akčních skupin všech zemí Evropské unie a průměrný počet obyvatel na jednu MAS. Dle informací z ní lze konstatovat, že počet místních akčních skupin, v porovnání s Portugalskem, Maďarskem a Rakouskem, jež jsou počtem obyvatel a rozlohou území státu k tuzemsku nejbližší, je MAS na tuzemském území nejvíce a s bezkonkurenčně nejnižší průměrným počtem obyvatele na jednu MAS.

Práce se věnuje i historii metody LEADER a podmínkám Standardizace MAS, o jejichž splnění může MAS požádat pouze jednou za svou činnost, a to prostřednictvím Portálu Farmáře, jenž je informačním systémem Státního zemědělského intervenčního

fondy a informačním portálem Ministerstva zemědělství České republiky. Možnosti financování mají MAS celkem 4 – z členských příspěvků, dotací, sponzorských darů nebo prostřednictvím bankovních úvěrů. A právě financování formou dotace je předmětem této diplomové práce.

Praktická část začíná charakteristikou programových dokumentů Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova. Je zde představena organizační struktura zprostředkujících subjektů řídicích orgánů obou programů – tzn. Státního zemědělského intervenčního fondu a Centra pro regionální rozvoj České republiky. Byla představena výše alokací pro oba programy a jejich rozdíl vyhodnocen. Na představení výzvy a operace, z nichž jsou režijní výdaje MAS financovány, navazuje charakteristika dokumentů obsahujících pravidla pro jednotlivá čerpání. Zjednodušeně řečeno je v praktické části práce seznámení se s postupem pro úspěšné čerpání dotačních prostředků, od zažádání o financování z dotace prostřednictvím Žádosti o dotaci, přes podání Žádosti o platbu z dotačních zdrojů, přes podmínky a proces směřující k přijetí prostředků na bankovní účet MAS a povinnosti, jež MAS mají po celou dobu udržitelnosti projektu, kdy jsou podmínky stále kontrolovány.

Ve druhé části praktického okruhu práce byly vyhodnoceny rozhovory poskytnuté zástupci místních akčních skupin, jež využívají financování z IROP i PRV. Otázky se týkaly administrace a časové náročnosti podávání Žádosti o platbu, jejich názorů na úplnost a jednoznačnost Pravidel, jimiž se musí řídit, zhodnocení komunikace se zprostředkujícími subjekty, jež Žádosti o platbu administrují, nebo jejich preferencemi mezi oběma programy. Z výsledků se dá vyvodit, že místní akční skupiny si uvědomují svoji potřebu častého financování svých výdajů, a tak by ve většině případů volil spíše IROP z důvodu možnosti kombinovaného tzv. průběžného financování. Na rozdíl od PRV, kdy musí MAS zažádat o financování až po ukončení realizace své části projektu Spolupráce a do té doby musí mít všechny své závazky uhrazené ze svých zdrojů, v IROP si projekty mohou rozdělit na etapy a na konci každé z nich podávají Žádost o platbu. V té musí mít prostředky uhrazené z vlastních zdrojů, ovšem v průběhu etapy je možnost právě průběžné platby, kdy prostředky být uhrazené nemusí (vyjma mzdových výdajů a zálohových plateb) a jejich administrace trvá mnohem kratší dobu. S tím je ovšem spojena velká nevýhoda plynoucí z odpovědí dotazovaných, a to, že do každé Žádosti o platbu na

konci etapy projektu musí MAS podat veškeré výdaje (i ty již proplacené v průběžné platbě) znovu a tím se prodlužuje čas, který nad administrací Žádosti o platbu stráví.

Vzhledem ke skutečnostem vyplývajících z výsledků této diplomové práce se dá konstatovat, že Program rozvoje venkova má svou výhodu v méně rozsáhlých Pravidlech, jimiž se příjemci musí řídit, a tato Pravidla se mnohdy shodují s předchozím programovým obdobím. Tudiž příjemcům nehrozí komplikace vzniklé častou úpravou Pravidel nebo jejich nepochopením, jako tomu je v Integrovaném regionálním operačním programu. Tato skutečnost se dá považovat za jednu z nevýhod IROP. Další výhodou PRV oproti IROP se může zdát možnost podávání některých určených příloh v listinné podobě, místo omezení se pouze na elektronickou komunikaci. Na druhou stranu při elektronické komunikaci je beze sporu snazší přiřadit podanou přílohu ke konkrétnímu projektu a nemusí tak dojít ke zbytečným zmatkům v dohledávání. I přes všechny výhody a nevýhody obou programů se respondenti ovšem shodli na jednoznačné preferenci financování prostřednictvím IROP, a to díky existenci možnosti kombinovaného financování. V případě, že MAS nemá jiné zdroje financování v takovém měřítku, aby mohla své výdaje hradit všechny předem a nemusela se zadlužit formou bankovního úvěru, pak jednoznačně kombinované financování potřebuje a bez něj by svou činnost vlastně provozovat nemohla.

Za optimální řešení vytčených záležitostí by se dalo zmínit následující: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR by mělo zvážit časté revize Pravidel, jež jsou pro práci MAS i CRR tak podstatné a orientace v nich je tak mnohdy ztěžována. Naopak administrace průběžných plateb v kombinovaném financování by měla být uzpůsobena tak, aby ke kontrole výdajů již proplacených nemuselo docházet znovu v rámci Žádosti o platbu. Dalším zmiňovaným problémem je častá poruchovost MS2014+, jež je informačním systémem CRR a jehož prostřednictvím musí MAS veškeré doklady podávat a zároveň je jediným způsobem oficiální komunikace mezi příjemcem a CRR. Odstraněním hlavních příčin ztěžování administrace na obou stranách by mohlo být dosaženo optimálnějšího čerpání prostředků z ESI fondů EU, zjednodušení administrace Žádostí a vyšší produktivity na straně místních akčních skupin. Efektivnější činnost místních akčních skupin by vedla k lepšímu vykonávání regionálního rozvoje a tím ke spokojenějšímu žití místních obyvatel na venkovském území.

8 Seznam použitých zdrojů

8.1 Bibliografie

BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ, 2011. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace*. Vyd. 2., přeprac. a rozš. Praha: Karolinum. ISBN 978-80-246-1974-3.

EU, 2006. *PŘÍSTUP LEADER: Základní příručka*. Lucemburk: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství. ISBN 92-79-02040-4.

EU, 2014. *Politiky Evropské unie: Regionální politika*. Evropská unie: Lucemburk: Úřad pro publikace Evropské unie. ISBN ISBN 978-92-79-41284-4.

HLAVÁČEK, Petr, 2012. *Akteři a mechanismy regionálního rozvoje*. Ústí nad Labem: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně. ISBN 978-80-7414-523-0.

JÍLKOVÁ, Eva, 2018. *Hospodářská politika a regionální rozvoj*. Olomouc: Moravská vysoká škola. ISBN 978-80-7455-070-6.

KREJČÍ, Tomáš, 2010. *Regionální rozvoj: teorie, aplikace, regionalizace*. V Brně: Mendelova univerzita. ISBN 978-80-7375-414-3

LOVÁKOVÁ, Hana, Jana JURAJDOVÁ, Tomáš ŠULÁK, Oldřich ČEPELKA, Stanislav JÄGER, Jakub LYSEK, Pavel ŠARADÍN a Tomáš CHMELA, 2015. *Metodika spolupráce obcí v místních akčních skupinách*. Zlín: Sdružení místních samospráv ČR.

MMR ČR, 2002. *Nová regionální politika*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. ISBN 80-903064-1-1.

MMR ČR, 2015a. *Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020 v kostce*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR – Národní orgán pro koordinaci. ISBN 978-80-7538-008-1.

MMR ČR, 2015b. *Manuál Jednotného vizuálního stylu ESI fondů v programovém období 2014-2020: základní část*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2015. ISBN 978-80-7538-001-2.

MMR ČR, 2016. *Integrované plány rozvoje území (IPRÚ): rozvoj ve všech oblastech*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, [2016]. ISBN 978-80-7538-067-8.

PÁNA, Lubomír, 2016. *Nástroje a aktuální problémy regionální politiky*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z.ú. Studia. ISBN 978-80-87472-99-6.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2012. *Veřejný sektor – řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-936-4.

POLÁKOVÁ, Jana, 2018. *Politika rozvoje venkova v EU*. Praha: Česká zemědělská univerzita. ISBN 978-80-213-2796-2.

Ústav územního rozvoje, 2008. *Urbanismus a územní rozvoj: MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY (MAS) V ČESKÉ REPUBLICE – PŘÍKLAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE*. ISSN 1212-0855.

WOKOUN, René, 2008. *Regionální rozvoj: (výchozí podmínky regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, René, 2011. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. Monografie. ISBN 978-80-7380-304-9.

ŽIŽKA, Miroslav, 2013. *Hospodářský rozvoj regionů: vymezení funkčních regionů, významné socioekonomické faktory, regionální odolnost a inovační intenzita*. Praha: Professional Publishing. ISBN 978-80-7431-131-4.

8.2 Elektronické zdroje

CRR ČR © 2011–2017a. CRR – O nás. *Centrum pro regionální rozvoj České republiky* [online]. 2017 [cit. 2018-09-14]. Dostupné z: <http://www.crr.cz/cs/crr/o-nas/>

CRR ČR © 2011–2017b. *Přílohy ŽoP a ZoR* [online]. Praha: Centrum pro regionální rozvoj České republiky [cit. 2018-10-22]. Dostupné z: http://www.crr.cz/Files/Docs/irop/2017/dokladov%C3%A1n%C3%AD%20SC%204.2_1.0.pdf

EU, 2018a. Regionální politika. *European Union* [online]. 2018 [cit. 2018-07-21]. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/topics/regional-policy_cs

EU, 2018b. *Evropská komise* [online]. [cit. 2018-07-21]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/commission/index_cs

EU, 2018c. Evropský fond pro regionální rozvoj. *European Commission* [online]. [cit. 2018-07-27]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/erdf/

EU, 2018d. Evropský námořní a rybářský fond. *European Commission* [online]. [cit. 2018-07-27]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff_en

EU, 2018e. Rozvoj venkova 2014-2020. *European Commission* [online]. [cit. 2018-07-27]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020_cs

EU, 2018f. Fond soudržnosti. *European Commission* [online]. [cit. 2018-07-27]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/cohesion-fund/

EU, 2018g. Evropský sociální fond. *European Commission* [online]. [cit. 2018-07-27]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/social-fund/

EU, 2018h. Database. *European Network for Rural Development* [online]. European Commission, 2018 [cit. 2018-08-25]. Dostupné z: https://enrd.ec.europa.eu/leader-clld/lag-database_en

Evropská komise, 2010. *SDĚLENÍ KOMISE EVROPA 2020 Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění* [online]. 2010 [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/7c31b211-1a5a-46a8-b6bd-151b72dc94ec/EU2020-CJ.pdf>

GaREP, spol. s r.o. © 1994–2013. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. [cit. 2018-07-13]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/home.html>

MAS F-B z.s., nedatováno. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD): K čemu slouží strategie?. *MAS Frýdlantsko – Beskydy z.s.* [online]. [cit. 2018-09-09]. Dostupné z: <http://www.masfrydantskobeskydy.cz/dokumenty/strategie-komunitne-vedeneho-mistniho-rozvoje/>

MENDELU, 2018. *Mendelova univerzita v Brně: Univerzitní systém MENDELU* [online]. [cit. 2018-07-13]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=53924

Ministerstvo vnitra ČR © 2018. Mikroregiony a místní akční skupiny: Principy fungování sdružení. *Veřejná správa* [online]. 2008, 26. června 2008, (13) [cit. 2018-09-09]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/mikroregiony-a-mistni-akcni-skupiny.aspx>

Ministerstvo zemědělství ČR © 2009-2018a. Programové dokumenty. *EAGRI: Dotace* [online]. [cit. 2018-08-02]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/zakladni-informace/programove-dokumenty/>

Ministerstvo zemědělství ČR © 2009-2018b. *Metodika pro standardizaci místních akčních skupin v programovém období 2014-2020* [online dokument PDF]. Ministerstvo zemědělství, 2016, (Verze 3) [cit. 2018-09-09]. Dostupné z:

http://eagri.cz/public/web/file/440183/Aktualizace_METODIKY_pro_standardizaci_MAS_v_programovem_obdobi_2014_2020.pdf

Ministerstvo zemědělství, 2016. *PRAVIDLA, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020: 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny* [online dokument PDF]. Ministerstvo zemědělství, 2016 [cit. 2018-10-17]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/prv2014-m19>

Ministerstvo zemědělství, 2018. *Příručka pro publicitu PRV 2014-2020: verze 4* [online dokument PDF]. 2018 [cit. 2018-10-27]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/prv2014-pravidla>

MMR ČR © 2012–2016. Česká republika a regiony: Dokumenty k regionálnímu rozvoji. *Regionální informační servis* [online]. [cit. 2018-08-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/dokumenty-k-regionalnimu-rozvoji>

MMR ČR, 2012. *Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014–2020 - Vymezení programů a další postup při přípravě České republiky pro efektivní čerpání fondů Společného strategického rámce* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012 [cit. 2018-07-25].

MMR ČR, 2013. *STRATEGIE REGIONÁLNÍHO ROZVOJE ČR 2014–2020* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013 [cit. 2018-08-02]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf?ext=.pdf>

MMR ČR, 2014. *DOHODA O PARTNERSTVÍ PRO PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014–2020: ČESKÁ REPUBLIKA* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2014 [cit. 2018-08-05].

MMR ČR, 2017a. *AKČNÍ PLÁN STRATEGIE REGIONÁLNÍHO ROZVOJE ČR 2017–2018* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2017 [cit. 2018-08-02]. Dostupné z: https://www.mmr.cz/getmedia/8d2bd22a-eea0-4f85-8646-0d1e348af266/AP_SRR_17_18.pdf

MMR ČR, 2017b. *METODICKÝ POKYN PRO VYUŽITÍ INTEGROVANÝCH NÁSTROJŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014-2020* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR – Národní orgán pro koordinaci, 2017, (verze 3) [cit. 2018-08-10].

MMR ČR ©2018a. Programy. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy>

MMR ČR ©2018b. Operační program Doprava. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Kohezni-politika-EU/Operacni-programy/OP-Doprava>

MMR ČR ©2018c. Integrovaný regionální operační program. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/Integrovaný-regionální-operacní-program>

MMR ČR ©2018d. Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/OP-Podnikani-a-inovace-pro-konkurenceschopnost>

MMR ČR ©2018e. Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: [http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/OP-Vyzkum,-vyvoj-a-vzdelavani-\(1\)](http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/OP-Vyzkum,-vyvoj-a-vzdelavani-(1))

MMR ČR ©2018f. Operační program Životní prostředí. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/OP-Zivotni-prostredi>

MMR ČR ©2018g. Program rozvoje venkova. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-24]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/Program-rozvoje-venkova>

MMR ČR ©2018h. Operační program Zaměstnanost. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Kohezni-politika-EU/Operacni-programy/OP-Zamestnanost>

MMR ČR ©2018i. Operační program Technická pomoc. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy/OP-Technicka-pomoc>

MMR ČR ©2018j. Operační program Praha - pól růstu. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Kohezni-politika-EU/Operacni-programy/OP-Praha>

MMR ČR ©2018k. Operační program Rybářství. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Kohezni-politika-EU/Operacni-programy/OP-Rybarstvi-2014%E2%80%932020>

MMR ČR ©2018l. Národní rozvojový plán (NRP). *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-08-02]. Dostupné z: [http://www.dotaceeu.cz/cs/Ostatni/Dulezite/Slovník-pojmu/N/Narodni-rozvojovy-plan-\(NRP\)](http://www.dotaceeu.cz/cs/Ostatni/Dulezite/Slovník-pojmu/N/Narodni-rozvojovy-plan-(NRP))

MMR ČR ©2018m. Společný strategický rámec. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-08-02]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/S/Spolecny-strategicky-ramec>

MMR ČR ©2018n. Dohoda o partnerství. *DotaceEU* [online]. [cit. 2018-08-05]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Dohoda-o-partnerstvi>

MMR ČR ©2018o. ITI. *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. 2018 [cit. 2018-08-10]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/UD-typy/Integrované-nastroje/ITI>

MMR ČR ©2018p. *Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020: Programový dokument* [online dokument PDF]. 2017, (verze 1.1) [cit. 2018-09-14]. Dostupné z: [http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Programovy-dokument-IROP-\(28-2-2014\)](http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Programovy-dokument-IROP-(28-2-2014))

MMR ČR ©2018q. *Výzva č. 6 - Zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS* [online dokument PDF]. Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2018 [cit. 2018-10-17]. Dostupné z: <http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-6-MAS>

MMR ČR ©2018r. *Obecná pravidla pro žadatele a příjemce: Pro všechny specifické cíle a výzvy* [online dokument PDF]. Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2018 [cit. 2018-10-17]. Dostupné z: <http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Obecna-Pravidla-pro-zadatele-a-prijemce/Obecna-Pravidla-pro-zadatele-a-prijemce-aktualne-p>

MMR ČR ©2018s. *Specifická pravidla pro žadatele a příjemce: Specifický cíl 4.2, průběžná výzva č. 6* [online dokument PDF]. Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2018 [cit. 2018-10-17]. Dostupné z: <http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-6-MAS>

MMR ČR ©2018t. *Specifická pravidla pro žadatele a příjemce: Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace* [online dokument word]. Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2017 [cit. 2018-10-23]. Dostupné z: <http://irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-6-MAS>

NS MAS ČR, 2016. *Leták Strategie CLLD a metoda LEADER v České republice: Propagace CLLD/LEADER*. In: *Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z.s.* [online dokument PDF]. Národní síť Místních akčních skupin České republiky, o.s.,

listopad 2016 [cit. 2018-09-09]. Dostupné z: <http://nsmascr.cz/dokumenty/dokumenty-organizace/propagace/>

NS MAS ČR ©2018. *Co je MAS* [online dokument PDF]. Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z.s. [cit. 2018-08-25]. Dostupné z: <http://nsmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/LAG>

SZIF © 2013. *Státní zemědělský intervenční fond SZIF* [online]. 2013 [cit. 2018-09-14]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/>

SZIF, 2018. *Program rozvoje venkova na období 2014-2020: Programový dokument* [online dokument PDF]. 2018, (verze 5.0) [cit. 2018-09-14]. Dostupné z: https://www.szif.cz/cs/prv2014-prog_dokumenty

Triada, spol. s r. o. © 2018. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020. *Deník veřejné správy* [online]. 5.8.2013 [cit. 2018-180-02]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6605675>

Vláda ČR © 2009-2018. Strategie Evropa 2020. Vláda České republiky [online]. Vláda ČR, 2018 [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/evropske-politiky/strategie-evropa-2020/strategie-evropa-2020-78695/>

Zákon č. 128/2000 Sb. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2018-08-25]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Zákon č. 248/1995 Sb. Zákon o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2018-08-25]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-248#cast1-hlava4>

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2018-07-30]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-248/zneni-20180101>

Zákon č. 89/2012 Sb. Zákon občanský zákoník. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2018-08-25].
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89#cast1-hlava2-dil3>

Přílohy

Odkazovaný seznam příloh.

Příloha č. 1 – Přehled tématických cílů, ESIF a OP

Přehled tématických cílů, ESIF a OP

Tématické cíle	ESI fondy	Operační programy
TC 1	EFRR, EZFRV	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost OPVVV OP Praha – pól růstu ČR PRV
TC 2	EFRR	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost IROP
TC 3	EFRR, ENRF, EZFRV	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost OP Rybářství PRV
TC 4	EFRR, FS, EZFRV	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost OP Praha – pól růstu ČR OPŽP, IROP, PRV
TC 5	EFRR, FS, EZFRV	OPŽP, IROP, PRV
TC 6	EFRR, FS, ENRF, EZFRV	OP Rybářství OPŽP, IROP, PRV
TC 7	EFRR, FS	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost OPD, IROP
TC 8	ESF, EZFRV	OP Praha – pól růstu ČR OPZ, PRV
TC 9	ESF, EFRR, EZFRV	OP Praha – pól růstu ČR PRV, OPZ, OPVVV, IROP
TC 10	ESF, EFRR, EZFRV	OP Praha – pól růstu ČR

		OPVVV, IROP, PRV
TC 11	EFRR, ESF	OPZ, IROP

Zdroj: vlastní zpracování dle [http://www.dotaceeu.cz/getattachment/40b557d9-13a0-4002-89b3-9627e7d6e759/Dohoda-o-partnerstvi-\(4-revize-brezen-2018\).pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf](http://www.dotaceeu.cz/getattachment/40b557d9-13a0-4002-89b3-9627e7d6e759/Dohoda-o-partnerstvi-(4-revize-brezen-2018).pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf)

Příloha č. 2 – Rozhovor s respondentem č. 1

1. otázka: Administrativní náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejvíce náročné; 10 = nejméně náročné) ohodnoťte každý program z hlediska byrokracie pro zpracování Žádosti o platbu.

a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 5

Komentář: Jednoznačnější než v IROP.

b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 3

Komentář: Samotné zpracování žádosti není až tak administrativně náročné, navíc se velmi často opakuje. Problém jsou často měnící se podmínky a vyžadují častou změnu požadovaných dokladů.

2. otázka: Časová náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejdelší zpracování; 10 = nejkratší zpracování) ohodnoťte každý program z hlediska doby potřebné ke zpracování Žádosti o platbu, jenž zahrnuje všechny druhy výdajů (mzdy, cestovné zaměstnanců, výdaje do 10 000 Kč, výdaje nad 10 000 Kč) a zapracování do příslušného informačního systému.

a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 3

Komentář: Stejně jako u první otázky.

b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 3

Komentář: Stejně jako u první otázky.

3. otázka: Práce v informačních systémech (dále IS)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejsložitější orientace v prostředí IS; 10 = nejjednodušší orientace v prostředí IS) ohodnoťte každý program z hlediska komfortnosti práce v prostředí jeho informačního systému. K následujícím činnostem v IS přiřadte příslušný počet bodů.

- a) Portál farmáře pro Program rozvoje venkova:
- i. Celková orientace v prostředí. Počet bodů: 5
 - ii. Podání Žádosti o platbu. Počet bodů: 5
 - iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. Počet bodů: 5

Komentář k IS PRV: Přehlednější je MS2014+.

- b) MS2014+ pro Integrovaný regionální operační program:
- i. Celková orientace v prostředí. Počet bodů: 4
 - ii. Podání Žádosti o platbu. Počet bodů: 4
 - iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. Počet bodů: 4

Komentář k IS IROP: Ačkoliv MS2014+ často nefunguje, práce s ním je daleko přehlednější než s Portálem farmáře. Do dalšího programovacího období by velkým ulehčením bylo sjednocení IS napříč OP.

4. otázka: Komunikace se zprostředkujícími subjekty (Státní zemědělský intervenční fond, Centrum pro regionální rozvoj České republiky)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně efektivní komunikace; 10 = nejefektivnější komunikace) ohodnotte každý program z hlediska přístupu zprostředkujících subjektů k řešení následujících vybraných situací. Ke každé přiřaďte příslušný počet bodů dle Vašich dosavadních zkušeností.

- a) Státní zemědělský intervenční fond (dále SZIF) pro Program rozvoje venkova:
- i. Celkové zhodnocení komunikace. Počet bodů: 5
 - ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. Počet bodů: 5
 - iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. Počet bodů: 8
 - iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). Počet bodů: 8

Komentář k SZIF: Dá se s nimi komunikovat, snaží se.

- b) Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále CRR ČR) pro Integrovaný regionální operační program:
- i. Celkové zhodnocení komunikace. Počet bodů: 5
 - ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. Počet bodů: 5
 - iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. Počet bodů: 5
 - iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). Počet bodů: 6

Komentář k CRR ČR: Komunikace po telefonu vždy souvisí s konkrétní vstřícností dané osoby.

5. otázka: Specifikace způsobilosti výdajů

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů; 10 = nejvíce jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů) ohodnoťte každý program z hlediska jednoznačné specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů stanovených Řídícím orgánem (Ministerstvo zemědělství pro PRV; Ministerstvo pro místní rozvoj pro IROP).

a) Program rozvoje venkova:

- i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů.

Počet bodů: 8

- ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů.

Počet bodů: 8

Komentář k PRV: Lepší než v IROP.

b) Integrovaný regionální operační program:

- i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů.

Počet bodů: 8

- ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů.

Počet bodů: 5

Komentář k IROP: Velmi omezující je dokládání certifikátů u vzdělávacích akcí. Poměrně nejednoznačně jsou vymezeny administrativní úkony spojené s fungováním organizace (ne vše se týká SC 4.2 IROP, nicméně MAS musí fungovat jako celek a jiné zdroje nejsou).

6. otázka: Preference Žádosti o platbu versus Kombinovaná platba

Uveďte, kterou z následujících forem nárokování režijních výdajů v rámci čerpání dotace z EU prostřednictvím daných programů preferujete a jaké v dané formě shledáváte výhody, popřípadě jaké nevýhody shledáváte ve Vámi nezvolené formě.

- a) Žádost o platbu – Zde příjemce zahrne všechny své režijní výdaje vynaložené v průběhu celého období etapy. Vypracovává se jednou za etapu.

Komentář: 0

- b) Kombinované financování – Tuto formu umožňuje Integrovaný regionální operační program pro možnost rozfázování si etapy projektu a čerpat tak peníze na režijní výdaje i v průběhu etapy. Žádost o kombinovanou platbu (tzv. průběžnou) může příjemce podat několikrát během etapy a souhrnně pak podléhají kontrole znovu v rámci Žádosti o platbu dané etapy.

Komentář: Preferujeme toto financování z důvodů, že MAS je NNO, která je nevýdělečná, a potřebuje mít finanční prostředky na provoz. MAS si nemůže dovolit předfinancovat projekty z finančních důvodů.

7. otázka: Preference Programu rozvoje venkova versus Integrovaný regionální operační program

Uved'te, zda Vám vyhovuje částečné financování režijních výdajů z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního rozvoje.

- a) Ne, nevyhovuje.

Komentář: Provoz MAS je financován částečně z příspěvků od partnerů a pak z IROP SC 4.2.

Pokud Vám tento systém nevyhovuje, uved'te, který z těchto programů byste vybrali, aby fungoval i nadále a proč.

- a) Program rozvoje venkova
b) Integrovaný regionální operační program

Komentář: 0

Příloha č. 3 – Rozhovor s respondentem č. 2

1. otázka: Administrativní náročnost zpracování Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejvíce náročné; 10 = nejméně náročné) ohodnoťte každý program z hlediska byrokracie pro zpracování Žádosti o platbu.

- a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 2

Komentář: Velká náročnost na přípravu podkladů pro Žádost o proplacení.

- b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 2

Komentář: Počítání limitů – možnost změn, dokladování, razítkování dokumentů, stálé kontroly.

2. otázka: Časová náročnost zpracování Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejdelší zpracování; 10 = nejkratší zpracování) ohodnoťte každý program z hlediska doby potřebné ke zpracování Žádosti o platbu, jenž zahrnuje všechny druhy výdajů (mzdy, cestovné zaměstnanců, výdaje do 10 000 Kč, výdaje nad 10 000 Kč) a zapracování do příslušného informačního systému.

- a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 3

Komentář: Velká časová náročnost na skenování a kopírování podkladů.

b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 3

Komentář: Velká časová náročnost na skenování a kopírování podkladů, rozpočítávání dle % možného proplacení.

3. otázka: Práce v informačních systémech (dále IS)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejsložitější orientace v prostředí IS; 10 = nejjednodušší orientace v prostředí IS) ohodnoťte každý program z hlediska komfortnosti práce v prostředí jeho informačního systému. K následujícím činnostem v IS přiřaďte příslušný počet bodů.

a) Portál farmáře pro Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|----------------|
| i. Celková orientace v prostředí. | Počet bodů: 10 |
| ii. Podání Žádosti o platbu. | Počet bodů: 10 |
| iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. | Počet bodů: 5 |

Komentář k IS PRV: Minulé období se zasílaly podklady e-mailem. Vyplňovala se pouze soupiska a přikládaly se faktury.

b) MS2014+ pro Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celková orientace v prostředí. | Počet bodů: 8 |
| ii. Podání Žádosti o platbu. | Počet bodů: 8 |
| iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. | Počet bodů: 8 |

Komentář k IS IROP: Když se člověk sžije s prostředím a drží se manuálu, tak se to dá. Je to oproti minulému období složitější.

4. otázka: Komunikace se zprostředkujícími subjekty (Státní zemědělský intervenční fond, Centrum pro regionální rozvoj České republiky)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně efektivní komunikace; 10 = nejefektivnější komunikace) ohodnoťte každý program z hlediska přístupu zprostředkujících subjektů k řešení následujících vybraných situací. Ke každé přiřaďte příslušný počet bodů dle Vašich dosavadních zkušeností.

a) Státní zemědělský intervenční fond (dále SZIF) pro Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|----------------|
| i. Celkové zhodnocení komunikace. | Počet bodů: 10 |
| ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. | Počet bodů: 10 |
| iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. | Počet bodů: 10 |
| iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). | Počet bodů: 10 |

Komentář k SZIF: Manažer, který nám byl přidělen komunikoval a snažil se dopředu odkonzultovat, aby bylo co nejméně chyb a nebylo třeba oprav.

b) Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále CRR ČR) pro Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|----------------|
| i. Celkové zhodnocení komunikace. | Počet bodů: 10 |
| ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. | Počet bodů: 7 |
| iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. | Počet bodů: 10 |
| iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). | Počet bodů: 10 |

Komentář k CRR ČR: Velká snaha nám pomoci, bohužel nedostatek manažerů či časté střídání manažerů práci nepomůže. Delší doba schvalování Žádosti o platbu.

5. otázka: Specifikace způsobilosti výdajů

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů; 10 = nejvíce jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů) ohodnoťte každý program z hlediska jednoznačné specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů stanovených Řídicím orgánem (Ministerstvo zemědělství pro PRV; Ministerstvo pro místní rozvoj pro IROP).

a) Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|----------------|
| i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů. | Počet bodů: 10 |
| ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů. | Počet bodů: 10 |

Komentář k PRV: Jasně bylo dáno, co je způsobilý a co nezpůsobilý výdaj.

b) Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|---------------|
| i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů. | Počet bodů: 4 |
| ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů. | Počet bodů: 4 |

Komentář k IROP: U některých nákladů nejasnost do poslední chvíle, zda jde o uznatelný náklad. Ještě k tomu limity a % plnění.

6. otázka: Preference Žádosti o platbu versus Kombinovaná platba

Uveďte, kterou z následujících forem nárokování režijních výdajů v rámci čerpání dotace z EU prostřednictvím daných programů preferujete a jaké v dané formě shledáváte výhody, popřípadě jaké nevýhody shledáváte ve Vámi nezvolené formě.

- a) Žádost o platbu – Zde příjemce zahrne všechny své režijní výdaje vynaložené v průběhu celého období etapy. Vypracovává se jednou za etapu.

Komentář: Nevýhody – nemožnost si říct o proplacení, kdy potřebuji. Jasně stanovené termíny.

- b) Kombinované financování – Tuto formu umožňuje Integrovaný regionální operační program pro možnost rozfázování si etapy projektu a čerpat tak peníze na režijní výdaje i v průběhu etapy. Žádost o kombinovanou platbu (tzv. průběžnou) může příjemce podat několikrát během etapy a souhrnně pak podléhá kontrolě znovu v rámci Žádosti o platbu dané etapy.

Komentář: Když potřebuji peníze, možnost si o ně říci, mohu rovnou proplácet i nezaplacené faktury, nemusíme čerpat úvěr a platit úroky.

7. otázka: Preference Programu rozvoje venkova versus Integrovaný regionální operační program

Uveďte, zda Vám vyhovuje částečné financování režijních výdajů z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního rozvoje.

- a) Ne, nevyhovuje.

Komentář: Nevyhovuje, je lepší mít jedny než dvoje pravidla.

Pokud Vám tento systém nevyhovuje, uveďte, který z těchto programů byste vybrali, aby fungoval i nadále a proč.

- a) Program rozvoje venkova
b) Integrovaný regionální operační program

Komentář: Asi b) už si na něj zvykáme a poslední dobou s ním pracujeme.

Příloha č. 4 – Rozhovor s respondentem č. 3

1. otázka: Administrativní náročnost zpracování Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejvíce náročné; 10 = nejméně náročné) ohodnoťte každý program z hlediska byrokracie pro zpracování Žádosti o platbu.

- a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 6

Komentář: Pravidla jsou velmi podobná těm z předchozího období

- b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 8

Komentář: Při prvním podání ŽoP se zdá být proces velmi složitý, ale po zkušenosti již, dle mého soudu, není příliš problém.

2. otázka: Časová náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejdelší zpracování; 10 = nejkratší zpracování) ohodnoťte každý program z hlediska doby potřebné ke zpracování Žádosti o platbu, jenž zahrnuje všechny druhy výdajů (mzdy, cestovné zaměstnanců, výdaje do 10 000 Kč, výdaje nad 10 000 Kč) a zapracování do příslušného informačního systému.

a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 6

Komentář: 0

b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 8

Komentář: Kdyby bylo potřeba dokládání všech úhrad, bylo by to mnohem horší.

3. otázka: Práce v informačních systémech (dále IS)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejsložitější orientace v prostředí IS; 10 = nejjednodušší orientace v prostředí IS) ohodnoťte každý program z hlediska komfortnosti práce v prostředí jeho informačního systému. K následujícím činnostem v IS přiřaďte příslušný počet bodů.

a) Portál farmáře pro Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celková orientace v prostředí. | Počet bodů: 6 |
| ii. Podání Žádosti o platbu. | Počet bodů: 6 |
| iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. | Počet bodů: 6 |

Komentář k IS PRV: Na vše si člověk musí zvyknout.

b) MS2014+ pro Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celková orientace v prostředí. | Počet bodů: 6 |
| ii. Podání Žádosti o platbu. | Počet bodů: 6 |
| iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. | Počet bodů: 6 |

Komentář k IS IROP: Prostředí MS je pro mne již přehledné.

4. otázka: Komunikace se zprostředkujícími subjekty (Státní zemědělský intervenční fond, Centrum pro regionální rozvoj České republiky)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně efektivní komunikace; 10 = nejefektivnější komunikace) ohodnoťte každý program z hlediska přístupu zprostředkujících

subjektů k řešení následujících vybraných situací. Ke každé přiřaďte příslušný počet bodů dle Vašich dosavadních zkušeností.

a) Státní zemědělský intervenční fond (dále SZIF) pro Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celkové zhodnocení komunikace. | Počet bodů: 9 |
| ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. | Počet bodů: 9 |
| iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. | Počet bodů: 9 |
| iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). | Počet bodů: 9 |

Komentář k SZIF: Pracovníci jsou vstřícní a ochotní. Nemůžeme si stěžovat, bohužel i oni mají často svázané ruce byrokracií a nesmyslnými pravidly.

b) Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále CRR ČR) pro Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celkové zhodnocení komunikace. | Počet bodů: 9 |
| ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. | Počet bodů: 9 |
| iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. | Počet bodů: 9 |
| iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). | Počet bodů: 9 |

Komentář k CRR ČR: Komunikace s CRR v rámci ŽoP je bezproblémová, velmi oceňujeme možnost komunikace i mimo IS (vyjasnění drobností např. telefonicky, e-mailem velmi proces urychluje a zjednodušuje). Rychlost administrace ŽoP by mohla být vyšší.

5. otázka: Specifikace způsobilosti výdajů

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů; 10 = nejvíce jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů) ohodnoťte každý program z hlediska jednoznačné specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů stanovených Řídícím orgánem (Ministerstvo zemědělství pro PRV; Ministerstvo pro místní rozvoj pro IROP).

a) Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|---------------|
| i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů. | Počet bodů: 9 |
| ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů. | Počet bodů: 9 |

Komentář k PRV: Jsou jasnější.

b) Integrovaný regionální operační program:

- i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů.

Počet bodů: 8

- ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů.

Počet bodů: 9

Komentář k IROP: Rozsah způsobilých výdajů bych si dokázal představit rozsáhlejší a některé limity výdajů jsou nízké – např. práce na DPP a DPČ je 200 Kč / hod. stále nízká. Spolupracuji s odborníky a částku bych si představoval ještě vyšší.

6. otázka: Preference Žádosti o platbu versus Kombinovaná platba

Uveďte, kterou z následujících forem nárokování režijních výdajů v rámci čerpání dotace z EU prostřednictvím daných programů preferujete a jaké v dané formě shledáváte výhody, popřípadě jaké nevýhody shledáváte ve Vámi nezvolené formě.

- a) Žádost o platbu – Zde příjemce zahrne všechny své režijní výdaje vynaložené v průběhu celého období etapy. Vypracovává se jednou za etapu.

Komentář: Jednorázové a přehledné, ale zase je třeba mít dostatek financí na předfinancování

- b) Kombinované financování – Tuto formu umožňuje Integrovaný regionální operační program pro možnost rozfázování si etapy projektu a čerpat tak peníze na režijní výdaje i v průběhu etapy. Žádost o kombinovanou platbu (tzv. průběžnou) může příjemce podat několikrát během etapy a souhrnně pak podléháji kontrole znovu v rámci Žádosti o platbu dané etapy.

Komentář: Zkvalitnění cash-flow, ale ztrácí se přehled za delší období, co zbývají finance. Jsme za tuto možnost vděční.

7. otázka: Preference Programu rozvoje venkova versus Integrovaný regionální operační program

Uveďte, zda Vám vyhovuje částečné financování režijních výdajů z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního rozvoje.

- a) Ano, vyhovuje.

Komentář: Díky průběžným platbám.

Pokud Vám tento systém nevyhovuje, uveďte, který z těchto programů byste vybrali, aby fungoval i nadále a proč.

- c) Program rozvoje venkova
d) Integrovaný regionální operační program

Komentář: 0

Příloha č. 5 – Rozhovor s respondentem č. 4

1. otázka: Administrativní náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejvíce náročné; 10 = nejméně náročné) ohodnoťte každý program z hlediska byrokracie pro zpracování Žádosti o platbu.

a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 6

Komentář: SZIF má SW portál farmáře nástroj s nímž zemědělská klientela umí roky dobře pracovat.

b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 3

Komentář: MS2014+ a další SW na MMR vyrobený je totální byrokracie.

2. otázka: Časová náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejdelší zpracování; 10 = nejkratší zpracování) ohodnoťte každý program z hlediska doby potřebné ke zpracování Žádosti o platbu, jenž zahrnuje všechny druhy výdajů (mzdy, cestovné zaměstnanců, výdaje do 10 000 Kč, výdaje nad 10 000 Kč) a zapracování do příslušného informačního systému.

a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 6

Komentář: Se zkušenostmi to jde.

b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 4

Komentář: Bez komentáře, MS2014+ je špatný, a tudíž je práce zdlouhavá.

3. otázka: Práce v informačních systémech (dále IS)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejsložitější orientace v prostředí IS; 10 = nejjednodušší orientace v prostředí IS) ohodnoťte každý program z hlediska komfortnosti práce v prostředí jeho informačního systému. K následujícím činnostem v IS přiřaďte příslušný počet bodů.

a) Portál farmáře pro Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celková orientace v prostředí. | Počet bodů: 4 |
| ii. Podání Žádosti o platbu. | Počet bodů: 5 |
| iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. | Počet bodů: 5 |

Komentář k IS PRV: Viz předchozí otázka.

- b) MS2014+ pro Integrovaný regionální operační program:
- i. Celková orientace v prostředí. Počet bodů: 8
 - ii. Podání Žádosti o platbu. Počet bodů: 8
 - iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. Počet bodů: 7

Komentář k IS IROP: Složitý a komplikovaný SW

4. otázka: Komunikace se zprostředkujícími subjekty (Státní zemědělský intervenční fond, Centrum pro regionální rozvoj České republiky)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně efektivní komunikace; 10 = nejefektivnější komunikace) ohodnoťte každý program z hlediska přístupu zprostředkujících subjektů k řešení následujících vybraných situací. Ke každé přiřaďte příslušný počet bodů dle Vašich dosavadních zkušeností.

- a) Státní zemědělský intervenční fond (dále SZIF) pro Program rozvoje venkova:
- i. Celkové zhodnocení komunikace. Počet bodů: 8
 - ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. Počet bodů: 6
 - iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. Počet bodů: 8
 - iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). Počet bodů: 10

Komentář k SZIF: Dobrá spolupráce, jsou ochotní podat informaci.

- b) Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále CRR ČR) pro Integrovaný regionální operační program:
- i. Celkové zhodnocení komunikace. Počet bodů: 6
 - ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. Počet bodů: 4
 - iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. Počet bodů: 8
 - iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). Počet bodů: 1

Komentář k CRR ČR: Z počátku značně problematická spolupráce, centrála prováděla hodnocení jinak než regionální zastoupení, nyní se situace pomalu standardizuje

5. otázka: Specifikace způsobilosti výdajů

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů; 10 = nejvíce jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů) ohodnoťte každý program z hlediska jednoznačné specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů stanovených Řídícím orgánem (Ministerstvo zemědělství pro PRV; Ministerstvo pro místní rozvoj pro IROP).

- a) Program rozvoje venkova:

- i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů.

Počet bodů: 4

- ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů.

Počet bodů: 4

Komentář k PRV: Situaci se daří držet v normálu díky talku NS MAS na ŘO.

- b) Integrovaný regionální operační program:

- i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů.

Počet bodů: 3

- ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů.

Počet bodů: 3

Komentář k IROP: Jako v PRV.

6. otázka: Preference Žádosti o platbu versus Kombinovaná platba

Uveďte, kterou z následujících forem nárokování režijních výdajů v rámci čerpání dotace z EU prostřednictvím daných programů preferujete a jaké v dané formě shledáváte výhody, popřípadě jaké nevýhody shledáváte ve Vámi nezvolené formě.

- a) Žádost o platbu – Zde příjemce zahrne všechny své režijní výdaje vynaložené v průběhu celého období etapy. Vypracovává se jednou za etapu.

Komentář: Vhodné pro PRV.

- b) Kombinované financování – Tuto formu umožňuje Integrovaný regionální operační program pro možnost rozfázování si etapy projektu a čerpat tak peníze na režijní výdaje i v průběhu etapy. Žádost o kombinovanou platbu (tzv. průběžnou) může příjemce podat několikrát během etapy a souhrnně pak podléháji kontrole znovu v rámci Žádosti o platbu dané etapy.

Komentář: Vhodné pro IROP.

7. otázka: Preference Programu rozvoje venkova versus Integrovaný regionální operační program

Uveďte, zda Vám vyhovuje částečné financování režijních výdajů z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního rozvoje.

- a) Ano, vyhovuje.

Komentář: S ohledem na to, že MAS v podstatě nemají žádné finanční rezervy na krytí vysokých výdajů řízení výše uvedených projektů je průběžné financování nezbytností fungování takto nastaveného systému.

Pokud Vám tento systém nevyhovuje, uveďte, který z těchto programů byste vybrali, aby fungoval i nadále a proč.

- a) Program rozvoje venkova
- b) Integrovaný regionální operační program

Komentář:0

Příloha č. 6 – Rozhovor s respondentem č. 5

1. otázka: Administrativní náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejvíce náročné; 10 = nejméně náročné) ohodnoťte každý program z hlediska byrokracie pro zpracování Žádosti o platbu.

- a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 5

Komentář: Zbytečně mnoho informací se opakuje, možno převzít ze Žádosti o dotaci.

- b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 4

Komentář: Náročnost závisí na počtu dokladů a příloh.

2. otázka: Časová náročnost zpracovávání Žádosti o platbu

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejdelší zpracování; 10 = nejkratší zpracování) ohodnoťte každý program z hlediska doby potřebné ke zpracování Žádosti o platbu, jenž zahrnuje všechny druhy výdajů (mzdy, cestovné zaměstnanců, výdaje do 10 000 Kč, výdaje nad 10 000 Kč) a zpracování do příslušného informačního systému.

- a) Program rozvoje venkova:

Počet bodů: 5

Komentář: 0

- b) Integrovaný regionální operační program:

Počet bodů: 5

Komentář: V tomto případě uděluji průměrné hodnocení, protože jsem toho názoru, že tvůrci systému mohli zpracovat propojení průběžných plateb s ŽoP a nedocházelo by k opakované nutnosti zadávat údaje dvakrát – resp. místo posílání depeši při průběžné platbě by se rovnou zadávalo do systému.

3. otázka: Práce v informačních systémech (dále IS)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejsložitější orientace v prostředí IS; 10 = nejjednodušší orientace v prostředí IS) ohodnoťte každý program z hlediska komfortnosti

práce v prostředí jeho informačního systému. K následujícím činnostem v IS přiřaďte příslušný počet bodů.

a) Portál farmáře pro Program rozvoje venkova:

- i. Celková orientace v prostředí. Počet bodů: 7
- ii. Podání Žádosti o platbu. Počet bodů: 6
- iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. Počet bodů: nelze vyjádřit

Komentář k IS PRV: Portál farmáře funguje jako „nástěnka“. Kontrola stavu Žop nefunguje jako u IROPu, když se cokoliv změní, tak pošle Portál Farmáře depeši. Je to jednoduchý portál, který by potřeboval dopracovat.

b) MS2014+ pro Integrovaný regionální operační program:

- i. Celková orientace v prostředí. Počet bodů: 7
- ii. Podání Žádosti o platbu. Počet bodů: 6
- iii. Kontrola stavu Vašich Žádostí o platbu. Počet bodů: 9

Komentář k IS IROP: Hodnocení „komfortnosti“ prostředí silně závisí na tom, jakou zkušenost má žadatel se systémem a „jak často ho má v ruce“. Pokud je ten, kdo tvoří ŽoP zároveň manažerem OP (tedy manažerem IROP), pak se už v MS2014+ docela orientuje. Systém má ovšem občas svou hlavu a občas nemá hlavu vůbec a nefunguje.

4. otázka: Komunikace se zprostředkujícími subjekty (Státní zemědělský intervenční fond, Centrum pro regionální rozvoj České republiky)

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně efektivní komunikace; 10 = nejefektivnější komunikace) ohodnoťte každý program z hlediska přístupu zprostředkujících subjektů k řešení následujících vybraných situací. Ke každé přiřaďte příslušný počet bodů dle Vašich dosavadních zkušeností.

a) Státní zemědělský intervenční fond (dále SZIF) pro Program rozvoje venkova:

- i. Celkové zhodnocení komunikace. Počet bodů: 6
- ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. Počet bodů: 4
- iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. Počet bodů: 5
- iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). Počet bodů: 6

Komentář k SZIF: Komunikace s úředníky SZIFu mimo Portál farmáře je nutná, protože mnoho věcí je potřebných k vysvětlení a téměř „ihned“ a to PF neumí. Hlavně do něho nemají přístup všichni úředníci a pokud vím, tak nějak složitě s ním komunikují.

b) Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále CRR ČR) pro Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|---------------|
| i. Celkové zhodnocení komunikace. | Počet bodů: 7 |
| ii. Rychlost administrace Žádosti o platbu. | Počet bodů: 5 |
| iii. Vstřícnost subjektu v rámci připomínkování nedostatků. | Počet bodů: 7 |
| iv. Ochota komunikovat mimo informační systém (např. v rámci telefonické domluvy). | Počet bodů: 7 |

Komentář k CRR ČR: Komunikace s úředníky CRR je na výborné úrovni, pokud nevědí, zjistí a sdělí i mimo systém.

5. otázka: Specifikace způsobilosti výdajů

Pomocí bodování na stupnici od 1 do 10 (kdy 1 = nejméně jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů; 10 = nejvíce jednoznačné podmínky způsobilosti výdajů) ohodnoťte každý program z hlediska jednoznačné specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů stanovených Řídicím orgánem (Ministerstvo zemědělství pro PRV; Ministerstvo pro místní rozvoj pro IROP).

a) Program rozvoje venkova:

- | | |
|--|---------------|
| i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů. | Počet bodů: 4 |
| ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů. | Počet bodů: 4 |

Komentář k PRV: 0

b) Integrovaný regionální operační program:

- | | |
|--|---------------|
| i. Rozsah specifikovaných způsobilých/nezpůsobilých režijních výdajů. | Počet bodů: 6 |
| ii. Jednoznačnost specifikace určování způsobilých/nezpůsobilých výdajů. | Počet bodů: 5 |

Komentář k IROP: Nezřídka se stává, že nezpůsobilost nákladů zjistíme až při podání žádosti o platbu.

6. otázka: Preference Žádosti o platbu versus Kombinovaná platba

Uved'te, kterou z následujících forem nárokování režijních výdajů v rámci čerpání dotace z EU prostřednictvím daných programů preferujete a jaké v dané formě shledáváte výhody, popřípadě jaké nevýhody shledáváte ve Vámi nezvolené formě.

- a) Žádost o platbu – Zde příjemce zahrne všechny své režijní výdaje vynaložené v průběhu celého období etapy. Vypracovává se jednou za etapu.

Komentář: Nevýhodné z hlediska financí, které musí předfinancovat žadatel o dotaci.

- b) Kombinované financování – Tuto formu umožňuje Integrovaný regionální operační program pro možnost rozfázování si etapy projektu a čerpat tak peníze na režijní výdaje i v průběhu etapy. Žádost o kombinovanou platbu (tzv. průběžnou) může příjemce podat několikrát během etapy a souhrnně pak podléhá kontrolě znovu v rámci Žádosti o platbu dané etapy.

Komentář: Tato forma financování je dobrá, jen vidím nedostatek v tom, že se musí znovu vše dávat do ŽoP a znovu se kontroluje (podle mě zbytečné, když už je zkontrolováno a proplaceno).

7. otázka: Preference Programu rozvoje venkova versus Integrovaný regionální operační program

Uveďte, zda Vám vyhovuje částečné financování režijních výdajů z Programu rozvoje venkova a Integrovaného regionálního rozvoje.

- a) Ano, vyhovuje.

Komentář: Jsem spokojena se současným stavem, nemám k tomu žádné výrazné připomínky.

Pokud Vám tento systém nevyhovuje, uveďte, který z těchto programů byste vybrali, aby fungoval i nadále a proč.

- a) Program rozvoje venkova
b) Integrovaný regionální operační program

Komentář: 0