

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

|                                   |   |                 |                 |         |   |
|-----------------------------------|---|-----------------|-----------------|---------|---|
| Jméno autorky                     | Markéta Fridrichová   |                 |                 |         |   |
| Název práce                       | Volnočasové aktivity studentů se speciálními vzdělávacími potřebami |                 |                 |         |   |
| Studijní obor                     | Výchovná práce ve speciálních zařízeních                            |                 |                 |         |   |
| Konzultant práce                  | Mgr. Martin Kaliba, PhD.  |                 |                 |         |   |
| Oponent práce                     | doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.                                       |                 |                 |         |   |
| Rok obhajoby                      | 2022  |                 |                 |         |   |
| Rozsah práce (počet): 52 s. textu |   |                 |                 |         |   |
| Obrazová příloha                  | 11 v textu  | Tabulky a grafy | 11 + 10 v textu | přílohy | 3 |
| Použitá literatura (počet)        | položek 23, <a href="#">www.odkazů</a> 32                           |                 |                 |         |   |

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně 5-10 řádků)*

Školy s internátním zabezpečením nabízejí studentům volnočasové aktivity ve velmi širokém spektru zaměření a je rozhodně užitečné vědět, jak které jsou či proč nejsou využívány.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

O významu volného času by bylo vhodné pojednat na více než na 10 řádcích (kap. 4.2), činitelům ovlivňujícím volný čas mládeže je věnována půlstrana (kap. 4.4), pedagogice volného času je vyhrazeno šest řádků (kap. 4.5). Výčtem institucionálních možností se teoretická část nedá vzhledem ke stanovenému cíli smysluplně zachránit. To k této části.

Těžištěm části praktické je výčet ústavní nabídky aktivit ve třech školách bez jakéhokoliv rozboru. Navíc dominantní zájem studentů byl předem zřejmý.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

|   |     |  |    |
|---|-----|--|----|
| Komparativní zpracování tématu práce      |     |  | ne |
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano |  |    |

|   |     |                     |                     |
|---|-----|---------------------|---------------------|
| <i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>           |     |                     | 1 internetový zdroj |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>           | ano |                     |                     |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>  |     |                     | ne                  |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano |                     |                     |
| <i>Realizace originálního metodického postupu</i>     |     |                     | ne                  |
| <i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>     |     |                     | ne                  |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>               |     | s velkými výhradami |                     |

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Viz vyjádření u Zhodnocení cílů práce. Nenašel jsem explicitní odpovědi k hypotézám.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

|   |     |            |  |
|---|-----|------------|--|
| <i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>           | ano |            |  |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | ano |            |  |
| <i>Užití akceptované formy citací</i>             |     | s výhradou |  |
| <i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>               |     | s výhradou |  |
| <i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>       | ano |            |  |
| <i>Přiměřená forma příloh</i>                     | ano |            |  |

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

U citací nedůslednost (zejm. chybějící strany citované práce).

Užívání termínu „handicap“ v nesprávném významu a souvislostech.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Teoretická část:

Typologiemi postižení jsou pouze výčty. Navíc jen stránková výplň. Vzhledem k tomu, že byly zkoumány tři střední školy pro tělesně postižené, u postižení hybnosti postrádám charakteristiky jejich edukačních důsledků a limitů zdravotních.

Pojetí volného času: Odkaz na bibli a hned skok do 19. století.

Praktická část:

Alarmující fakt, že z nepřeberné nabídky se různým kroužkům a organizovaným aktivitám věnují pouze jednotlivci a jinak je čas tráven u on-line aktivit, měl autorku vést k hlubšímu zamyšlení. Co by rodiče na běžných školách dali za to, kdyby jejich děti mohly chodit do tolika kroužků – zadarmo.

Závěr:

Název práce měl být volen adekvátně zamýšlenému obsahu nebo obsah pojat mnohem šířeji.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz Hodnocení formálních kritérií práce.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- Doplnit charakteristiky hlavních typů postižení u studentů v jednotlivých školách. Učňovské obory budou nepochybně mít i studenty s vadami mentálními, resp. jinými, které ovlivňují zaměření volnočasových aktivit. V OA jsou významnou skupinou studenti s poúrazovými stavy.
- Vyjádřit se k aktivitám ve vztahu k důsledkům postižení.
- Výslovně odpovědět na hypotézy.
- Jistěže patří k obrazu doby jednostranný zájem o internet, „sítě přátel“ apod., ovšem i imobilní člověk cítí potřebu pohybové činnosti, styku s přírodou a živými lidmi. Co je tedy v nabídce volnočasových aktivit a jejich užívání špatně?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

***Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP. Mohu navrhnout hodnocení D.***

**19. 4. 2022 Praha**

.....  
*datum a místo*

**doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.**

.....  
*podpis autora posouzení*