

**HODNOCENÍ
VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Prof. Ing. Ignác HOZA, CSc.	Martin ČMARADA

NÁZEV PRÁCE DRUHY VEGETARIÁNSTVÍ A JEJICH VÝZNAM VE VÝŽIVĚ

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					X	
logická stavba práce a návaznost částí				X		
hloubka provedené analýzy					X	
vhodnost použitých metod					X	
úroveň použití metod					X	
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu					X	
význam pro teorii / praxi					X	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				X		
styl, jasnost formulací				X		
gramatická úroveň, překlepy				X		
samostatnost a aktivita studenta při zpracování				X		
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce					X	
spolupráce s vedoucím práce					X	

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Otázky na studenta nemám

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:

(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)

E – DOSTATEČNĚ

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce Martina Čmarady je zpracována v rozsahu 51 stran. V práci je 13 tabulek a 2 grafy. Student uvádí 17 literárních a internetových pramenů.

V teoretické části práce řeší student celkovou problematiku vegetariánství. Vymezuje jednotlivé druhy vegetariánství, jeho historii, nutriční hodnoty stravy v rámci vegetariánství, výchozí důvody pro vegetariánství apod. Tato část práce je zpracována povrchně. Např. nerozeznává plnohodnotné a relativně neplnohodnotné bílkoviny, které klasifikuje jako úplné a neúplné zdroje bílkovin. Používá pojem „omega 3“ místo „omega 3 mastné kyseliny“ apod.

V praktické části analyzuje dostupnost a druhy nabízených vegetariánských potravin a to pouze u dvou firem. Dále pomocí strukturovaného rozhovoru s respondenty klade otázky (str. 40) s cílem zjistit u vegetariánů názory na jejich přístup k vegetariánství, jídelníček vegetariána apod. Bohužel neuvádí kolik respondentů se rozhovoru zúčastnilo a následně rozhovory analyzuje, což vede k názoru, že získané výsledky nejsou objektivní.

V závěru shrnuje poznatky z teoretické a praktické části. Závěry nejsou přesvědčivé.

Formálně není práce na požadované úrovni. V obsahu neodpovídají uváděné stavy skutečnosti. Např. praktická část práce začíná na str. 35 a ne na str. 37 a další pochybení. Cíl práce byl splněn velmi povrchně.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E – dostatečně**

Vedoucí bakalářské práce:

V Brně dne 24. 4. 2017