

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Dominika Jirková

Název práce: Spolupráce s mladistvými pachateli z pohledu kurátora pro mládež

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená, logicky koncipovaná

Cíl práce: splněn – nesplněn; vymezen v úvodu „...odpovědět na otázku, jak spolupracovat s mladistvými pachateli, aby byla ona spolupráce co nejefektivnější – ve smyslu nápravy jedince a jeho začlenění do společnosti.“ Cíl mohl být lépe formulován – co autorka považuje za „efektivní“ (a je vůbec možné zmapovat efektivitu práce pracovníků v pomáhajících profesích)?

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; pečlivě zpracovaný kompilát z dostupných zdrojů, který však absentuje některé důležité informace; autorka mohla do textu zařadit problematiku reedukace a resocializace, pokud jsou uvedeny v cíli práce; za obsahově slabší vnímám zejména kapitulu o kurátorovi pro mládež, kde chybí informace o profesi jako takové (s jakou cílovou skupinou pracuje dle příslušné legislativy, kdo může tuto profesi vykonávat apod.), jeho pravomoci a opatření, která může ukládat; drobnou výtku mám k použití některých „sekundárních“ zdrojů, které mohly být nahrazeny primárními

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **Výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 3%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené; autorka vhodně využívá autorský jazyk
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá; některé sekundární zdroje mohly být nahrazeny vhodnějšími tituly (Kraus, Hroncová; Jusko; Kot'a; Jandourek; Fischer, Škoda)
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; téměř 50 zejména knižních zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka zvolila cíl „zjistit, jakými způsoby a metodami lze docílit efektivní spolupráce mezi těmito dvěma subjekty (mladistvým a kurátorem pro mládež).“ Autorka formulovala jednu hlavní a 3 vedlejší výzkumné otázky, jako metody sběru dat zvolila případovou studii a rozhovor. Autorka uvádí/analyzuje případové studie a následně rozhovor; prezentace je pečlivá a přehledná. Před samotnou prezentací výsledků měly být uvedeny informace o respondentech a způsobu jejich výběru. Ve výzkumném šetření mohla autorka provést analýzu relevantních výzkumů (i v rámci závěrečných prací).
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – nedostatečná; na závěr šetření autorka výsledky shrnuje a vyslovuje hlavní zásady spolupráce kurátora pro mládež s mladistvými

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; drobné interpunkční chyby v textu; autorka používá kultivovaný a čtivý jazyk

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká; autorka by se k využitelnosti mohla vyjádřit při obhajobě

Celkové hodnocení:

Autorka zvolila pro svoji závěrečnou práci poměrně hojně zpracované téma, avšak přistoupila k němu z úhlu pohledu samotné spolupráce kurátora pro mládež s klientem - mladistvým. I když mám k práci připomínky (viz text výše), hodnotím práci jako kvalitně a pečlivě zpracovanou po své obsahové i formální stránce. Teoretické části by prospělo více rozpracovat kapitolu o kurátorovi pro mládež, neboť autorka ve výzkumném šetření řeší některé skutečnosti, které čtenář v teorii nenalezne. Jako povedené hodnotím vlastní výzkumné šetření a snahu zodpovědět otázku, jak lze zvýšit pravděpodobnost úspěšné spolupráce kurátora pro mládež s mladistvým klientem.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Autorka by mohla objasnit, jak chápe „efektivitu“ ve vztahu k formulovanému cíli celé práce a cíli výzkumného šetření. Je efektivita práce kurátora pro mládež sledována?*
2. *Jak souvisí VO2 „Lze předcházet recidivě mladistvých pachatelů?“ s cílem šetření?*
3. *Jakým způsobem byli vybíráni respondenti?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 29. 5. 2019

.....
Podpis oponenta práce