|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjmení, případně i tituly) |
| PhDr. et. Mgr. Emanuel Orban, PhD.  | **Jiří Bodlák** |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | HISTORICKÝ VÝVOJ LÁZEŇSTVÍ A JEHO VÝVOJ V SOUČASNOSTI |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  |  | X |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  |  | X |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  |  |  | X |  |
| vhodnost použitých metod |  |  |  |  | X |  |
| úroveň použití metod |  |  |  |  | X |  |
| závěry práce |  |  |  | X |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  |  |  | X |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  |  | X |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  |  |  |  | X |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  |  |  | X |  |
| styl, jasnost formulací |  |  |  | X |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  |  | X |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

**Na strane 31 sa v rámci metodológie zmieňujete o stratégii, ktorej predchádzalo použitie metód SWOT analýza a porovnávacia metóda, čo rozumiete pod daným pojmom ?**

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) | **E- dostatečně** |

**Slovní hodnocení práce:**

Bakalárska práca sa venuje historickému prierezu „*lázeňství“*, poskytuje zaujímavé informácie , je na škodu, že jej autor nevenoval viac času. V práci nie sú dodržané formálne kritériá predpísané príručkou VŠOH, obsahuje len 4 kľúčové slová a 9 použitých knižných zdrojov s ISBN. Teoretická časť práce je zbytočne roztiahnutá až na vyše 30 strán, jednotlivé informácie stačilo skrátiť, čiže zhutniť do jedného celku. V rámci metodiky autor neodôvodňuje hlavné príčiny voľby výskumných metód- SWOT analýza a komparatívna metóda, nevieme taktiež zistiť aký konkrétny zámer nimi sledoval. Podľa môjho názoru zaujímavým vkladom práce by bolo zrealizovanie štruktúrovaného interview s vybranými pracovníkmi(najlepšie vedúcimi) jednotlivých kúpeľných domov. Autor sa v práci zmieňuje o ajurvédskych masážach, joge, bankovaní, za uvedenými terapeutickými prostriedkami je východná indická a čínska filozofia, ktorá je pre kresťana neprijateľná. Autor prispel čiastočne k naplneniu riešenia vymedzeného skúmaného problému, podnetný je návrh balíčkov služieb a cenné postrehy vo SWOT analýze.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E**

**Oponent bakalářské práce: PhDr. et. Mgr. Emanuel Orban, PhD.**

Datum, místo a podpis oponenta: 14. 05. 2018, Brno