

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: Lenka BENEŠOVÁ
Název práce: Akciový trh ČR v období od 1.1.2000 do 31.12.2010 v komparaci s akciovými trhy Polska, Slovenska, Maďarska a Slovinska
Vedoucí práce: Ing. Josef Mrkvička

Celkový počet dosažených bodů: 73

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 30

Připomínky k práci:

Dle mého soudu výborná práce, která je svým rozsahem a záběrem na horní hraně požadavků kladených na bakalářskou práci a svou kvalitou se již velmi blíží diplomové práci v magisterském studiu.

Autorka prokázala schopnost samostatné práce s burzovními statistikami jak co do sběru potřebných údajů, tak co do jejich analýzy a vyvození závěrů. Práce by mohla být užitečným přínosem i pro analytické útvary BCP v Praze a ostatních analyzovaných burz.

Doporučuji zkušební komisi pro SZZ tuto práci zařadit do soutěže o nejlepší bakalářskou práci v ročníku.

Otázky k obhajobě:

1. Veškeré predikce je třeba ověřovat z hlediska jejich vyplnění, což je de facto jediným kritériem jejich správnosti či nesprávnosti. Autorka provedla predikci vývoje burzovních indexů pro rok 2011. Při obhajobě by se tedy měla vyjádřit k skutečnému vývoji analyzovaných indexů v prvních měsících roku 2011 a provést jeho srovnání se svými predikcemi.

2. V poslední době se v odborných kruzích často hovoří o možném spojení pražské burzy s některou se západoevropských burz (Vídeň, Mnichov). Jako jeden z hlavních důvodů je uváděn nízký počet IPO na pražské burze a tím neplnění kapitálotvorné funkce trhu s cennými papíry. Zajímá by mne tedy vlastní názor autorky na budoucí životaschopnost pražské burzy.

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum

Podpis

17.05.2011

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	10
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: V podstatě celá praktická část (str. 26-75) představuje vlastní analýzy autorky na základě dostupných burzovních statistik při aplikaci matematicko-statistických metod, takže vlastní přínos autorky je nezpochybnitelný. Zvláštní pozornost zasluhuje predikce hodnotového vývoje akciových indexů v r. 2011 pomocí Box-Jenkinsovy metodologie korelační analýzy za pomoci programu Statgraphics (str. 67-75).	10
	Celkový počet bodů (max 75 bodů):	73

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností