



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Tereza Veverková

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Mediální propagace turistické lokality

Vedoucí práce: Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 1 %, systém podchytil některé bibliografické údaje.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jakou další literaturu a prameny byste využila k nové verzi svého průvodce Neratovem? Jak byste ji dál upravila?
2. Jak vymezujete pojem „dávná historie“ (s. 41)? Neměla byste ho zpřesnit s užitím uzuální periodizace a terminologie (moderní dějiny, soudobé dějiny)?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce propagaci turistické lokality, konkrétně Neratova v Orlických horách, svého bydliště. Rozsah práce překročil požadované minimum, necelých padesát stran autorka rozvrhla na teoretické stručné výklady o médiích, mediální komunikaci, propagaci cestovního ruchu, orální historii (s. 7-19). V praktické části se věnovala průvodci, Orlickým horám, Neratovu (s. 19-40). V projektové části, resp. příloze předkládá průvodce obcí a instagram téhož (s. 41-42) s jasnou představou o jejich využití. Další strany tvoří obligátní úvod (s vyjádřením cíle, uchopením tématu, bez klasifikace literatury), závěr a seznam tištěných a elektronických zdrojů, který není vnitřně členěn (dokumentace autorky, literatura). Do seznamu autorka zařadila nejen užitou, ale také studovanou literaturu, kterou v práci necitovala.

Rozčlenění a osnova práce nejsou zcela přehledné, např. není jasné, proč subkapitola 2.2 obsahuje v názvu termín pojem, proč kapitola 3 byla rozčleněna na subkapitoly a kapitola 4 ne, dtto kapitola 1 v praktické části. Proč jsou jednotlivé části práce číslovány samostatně? Autorka se věnovala terminologii i metodologii orální historie. Nejrozsáhlejší kapitola (s. 31-40) se mohla opírat i o etnologii, národopis; není jasné kritérium, podle něhož jsou v ní řazeny texty.



Autorka by měla zlepšit své formulační schopnosti a jazykovou obratnost a dovést je v kontextu k přesnému a relevantnímu vyjádření, které by odráželo přesnost myšlenkových postupů (např. s. 7 „Médium či média obecně vyznačují hromadné sdělovací prostředky, což je i hlavním smyslem médií.“; s. 8 „Tato funkce se podílí na formování veřejného mínění nebo dochází i k manipulaci s veřejným míněním pomocí interpretace – jaké informace, v jakém množství nebo sledu je média předávají.“; s. 11 „Jelikož se jedná o neživou a bezkontaktní komunikaci, nedá se většinou ověřit totožnost uživatele.“; s. 19 „Svou oblibu si stále drží i knižní či fotografické průvodce.“ – textové či fotografické; s. 25 „Tuto skutečnost dokazují i staré hasičské helmy, které jsme našli na půdě a bývalá hasičárna.“; s. 25-26 „Odvedenci do války se učili základy češtiny v armádě.“; s. 26 „Úředníci a pracovníci ve státních službách byli nahrazováni jinými.“; s. 28 „slavnostní základní kámen“; s. 30 „opevnění, které bylo budováno na obranu před nacistickou okupací“; s. 33 „Když financové někoho nachytali, trestali je“; s. 38 „Osadní výbor Neratov, kterého byl členem i můj dědeček“; s. 39 „restauratéři“ – restaurátoři; s. 41 „Poslední rozhovory probíhaly s mou rodinou a známými, které byly nejjednodušší.“; s. 44 „je náplní první části projektové části“).

Autorka chybí v uživatelských jevech různé povahy (např. s. 2 „Mgr. Michalu Čučínovi Ph.D.“; s. 6 „Bohužel to, co se odehrávalo v minulosti je upožadováno“; s. 15 „V České republice je nejvýznamnějším propagátorem turismu agentura Czech Tourism, která propaguje Českou republiku a její atraktivitu nejen u nás ale i ve světě.“; s. 16 „Zatímco orální historie podává svědectví velkých událostí z nových úhlů a podávají svědectví o událostech, u kterých nejsou žádné nebo nedůvěryhodné písemné prameny.“; s. 17 „Jelikož se výpověď svědka nedá považovat za objektivní svědectví je třeba si klást kritické otázky“; s. 24 „19.století“; s. 26 „Jedinými Bärwaldány, kteří zůstali byli Neugebauerovi, Gallovi a Kreuselovi.“; s. 28 „Jak už bylo výše zmíněno v 60. letech 17. století začala vznikat pověst o zázracích,“; s. 38 „Když došli zpátky k nám byli“).

Autorka nedůsledně v seznamu literatury ukončuje některé položky tečkou a jiné ne. U některých ponechala za jménem autora dvojtečku a středník, byť většinou užívá tečky. V aparátu odborného stylu má rezervy (např. s. 17 a 46, rozdíl v totožném bibliografickém údaji v textu a v seznamu literatury; s. 32 při opakování odkazu nikoli též, ale tamtéž). V seznamu literatury neuvádí některé položky zmíněné např. na s. 17, 31 (200 + 1 výlet po ČR, leták, Zázrak v Neratově, rodinnou dokumentaci). Oproti normě úpravy textu uváděné ve výnosu o vypracování vysokoškolských kvalifikačních prací je např. užití tečky za poslední číslicí v číslování obsahu (např. s. 4), nezjednodušených uvozovek v citovaném textu (např. s. 10), mezery před indexem (s. 10, 11) atp. Označení měsíce je jednou číslovkou, jednou slovem (s. 24 a 28), stejně 60. léta a šedesátá léta (s. 28 a 29). Práce tedy mohla dostat lepší redakci a korekturu.

Předložená práce užívá větší počet literatury a prameny. Vše by bylo možno rozšířit o položky historické a vlastivědné. Po textové stránce mohla být práce dotaznější. Nepromyšleně působí, že se autorka rozhodla vytvořit projekt průvodce Neratovem, ale teoreticky se průvodcem nezabývala, rozebrala pouze aktuální nabídku žánru v projektové části. Teoretická a praktická část se doplňují jen omezeně, spíše leží autonomně, mimochodně. Autorka do práce sympaticky zapojila rodinnou paměť. Průvodce a instagram, dílka z oblasti vlastivědy pro účely cestovního ruchu, dala opět sympaticky k dispozici místnímu spolku. Před jejich veřejným užitím, spojeným s odkazem na vysokoškolskou kvalifikační práci (s. 50), apelují na lektoraci a stylisticko-jazykovou redakci; úpravu může autorka spojit s uplatněním poznatků z předmětu o nakladatelství a výše uvedenými podněty.

Datum a podpis oponenta práce:

2. 5. 2021

Jan Bílek