

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autora	Michal Oplatek
Název práce	Digitální aplikace a sportovní sociální síť jako stimuly pro pohybovou aktivitu
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce je podle autora „zjistit, jakými způsoby s aplikací uživatelé interagují a jak naopak aplikace ovlivňuje uživatele při pohybové aktivitě.“ (str. 9), k čemuž použil metodu kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů. Takto stanovený cíl a metodu považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral velmi zajímavé a aktuální téma sportovních aplikací a jejich vlivu na sportovní aktivity a motivace u mladých lidí. Obecně práci hodnotím jako zdařilou.

Autor v teoretické části představil jak obecné koncepty týkající teorie her, sebeurčení a rolí, které dobře korespondují s tématem práce. Zaměřil se také na představení konkrétních podobných výzkumů, především ze zahraničí. Dobře a přehledně je zpracovaná také metodologická a analytická část. Výběr vzorku, použité metody a analýza dat dávají jako celek smysl. V analytické části autor rozpracoval některá zajímavá témata týkající se například negativ používání sportovních aplikací nebo přehnané sebeidentifikace, kde upozornil i na zajímavý genderový rozměr.

Co se týče slabých stránek práce, vidím především dvě. Myslím si, že autor mohl v teoretické části více zakomponovat literaturu z oblasti kritických studií vědy a technologií (STS), která by mu pomohla nahlédnout téma technologií a jejich používání lidmi do větší hloubky. Použití této literatury a na ní navázaného způsobu uvažování by autorovi podle mě pomohlo odstranit i druhou slabší stránku v analytické části, a to je převaha deskripce. Ačkoli se autor na pár místech snaží svá data interpretovat a dát je do kontextu s představenou literaturou nebo vlastními úvahami (a když to dělá, dělá to dobře), většina analytické části je spíše převyprávění toho, co mu respondenti v rozhovorech řekli. Použití STS literatury a postupů by autorovi podle mě lépe umožnilo kriticky reflektovat a podchytit sociálně konstruovanou povahu technologií (ztělesněnou mimo jiné například i ve zmíněné gamifikaci, kterou ale autor v analytické části dále nerozpracovává), která může poodhalit témata spojená s kontrolou, dohledem, mocí či techno optimismem/pesimismem.

Závěrem bych ještě chtěla vyzdvihnout autorův úvod, který je velmi čtivý a vtahující do tématu. Jistě by mohl být použit jako vzor pro další bakalářské práce. Autor má zároveň příjemný a svěží styl psaní, práce se tak četla téměř „sama“.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám připomínky.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak podle vás ovlivnila metoda sněhové koule výsledky vašeho výzkumu?
- 2) Měli vaši respondenti a respondentky nějaké obavy ohledně sdílení svých osobních dat? Pokud ano, jak se to projevovalo?
- 3) Zkusil byste na vaše výzkumné téma a výsledky vašeho výzkumu aplikovat například Foucaultovu teorii biomoci či jeho koncept dohledu?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Autor srozumitelně představil zajímavé a velmi relevantní téma, které byl schopný skrze dobré teoretické základy a kvalitně provedený kvalitativní výzkum dobře představit. Práci doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

Bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm B.

21. 5. 2024, Praha

datum a místo

podpis autorky posudku